

Уголовно-процессуальное право Российской Федерации

Практикум

Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации

П. А. Лупинская

Составитель и научный редактор
кандидат юридических наук, доцент

А. И. Паничева

2-е издание, переработанное

НОРМА
ИНФРА-М
Москва, 2013

УДК 343.1(470+571)(076.5)

ББК67.410.2(2Рос)

У26

У26

Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : практикум / отв. ред. П. А. Лупинская ; сост. и науч. ред. А. И. Паничева. — 2-е изд., перераб. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. — 304 с.

ISBN 978-5-91768-404-8 (Норма)

ISBN 978-5-16-006936-4 (ИНФРА-М)

Практикум, подготовленный в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта по учебной дисциплине «Уголовно-процессуальное право» преподавателями кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), содержит различные задания (вопросы, задачи, упражнения), которые основаны на следственной, судебной и адвокатской практике.

Издание рекомендуется к использованию вместе с учебником «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации» под редакцией П. А. Лупинской (М.: Норма, 2013), подготовленным коллективом той же кафедры.

Для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов.

УДК 343.1(470+571)(076.5)

ББК 67.410.2(2Рос)

© Коллектив авторов, 2009

© Коллектив авторов, 2013

с изменениями

ISBN 978-5-91768-404-8 (Норма)

ISBN 978-5-16-006936-4 (ИНФРА-М)

Коллектив авторов

Вилкова Т. Ю., канд. юрид. наук, доц. — задания 52—74 темы 2, темы 6, 7;

Кипнис Н. М., канд. юрид. наук, доц. — задание 19 темы 3, задание 47 темы 15;

Лупинская П. А., д-р юрид. наук, проф. — задание 49 темы 2, задание 20 темы 3, задание 15 темы 4, задания 66, 67 подтемы 9.2, задание 7 подтемы 9.4, задание 9 темы 11, задание 1 темы 15;

Максимова Т. Ю., канд. юрид. наук, доц. — задания 10—46 темы 1, задания 1—40 темы 2, задания 1—18 темы 3 (совместно с *С. А. Насоновым*);

Маркова Т. Ю., канд. юрид. наук, ст. препод. — задания 47, 48 темы 1, задания 50, 51 темы 2, задание 28 темы 14;

Матвеев С. В., канд. юрид. наук, доц. — темы 12, 13, 18;

Махова Т. М., канд. юрид. наук, доц. — тема 10;

Насонов С. А., канд. юрид. наук, доц. — задания 10—46 темы 1, задания 1—40 темы 2, задания 1—18 темы 3 (совместно с *Т. Ю. Максимовой*); задания 1—27 темы 14;

Нека Л. И., канд. юрид. наук, доц. — задания 1—11 темы 4, тема 8, задания 50—59 подтемы 9.2;

Паничева А. И., канд. юрид. наук, доц. — предисловие, задания 4—9 темы 1, задания 41—48 темы 2, задания 21—24 темы 3, задания 12—14 темы 4, задания 25, 26 подтемы 9.1, задания 64, 65 подтемы 9.2, задания 1—5 темы 11, задания 2—46 темы 15, тема 16;

Паночкин А. М., канд. юрид. наук, препод. — задания 1—3 темы 1, тема 19;

Россинский С. Б., канд. юрид. наук, доц. — задания 1—24 подтемы 9.1, задания 1—49, 68 подтемы 9.2, подтема 9.3;

Рубинштейн Е. А., канд. юрид. наук, доц. — тема 5, задания 60—63 подтемы 9.2, задания 1—6 подтемы 9.4, задания 6—8 темы 11;

Собенин А. А., канд. юрид. наук, ст. препод. — тема 17.

Список сокращений

БВС РФ — «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации»

ВКС РФ — «Вестник Конституционного Суда Российской Федерации»

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации

ОВД — отделение внутренних дел

ОД — орган дознания

СЗ РФ — «Собрание законодательства Российской Федерации»

СИЗО — следственный изолятор

УВД — управление внутренних дел

УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ФСБ России — Федеральная служба безопасности Российской Федера-

ции

Содержание	
Список сокращений	6
Предисловие	9
Тема 1. Уголовно-процессуальное законодательство. Принципы уголовного судопроизводства	11
Тема 2. Участники уголовного судопроизводства	31
Тема 3. Доказательства и доказывание в уголовном процессе	68
Тема 4. Меры уголовно-процессуального принуждения	84
Тема 5. Ходатайства и жалобы	88
Тема 6. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки	90
Тема 7. Реабилитация	98
Тема 8. Возбуждение уголовного дела	104
Тема 9. Предварительное расследование	106
9.1. Общие условия предварительного расследования. Сроки дознания и предварительного следствия	106
9.2. Следственные действия	120
9.3. Привлечение в качестве обвиняемого	164
9.4. Окончание предварительного расследования	172
Тема 10. Общий порядок подготовки к судебному заседанию. Предварительное слушание	176
Тема 11. Судебное разбирательство	182
Тема 12. Особый порядок судебного разбирательства	192
Тема 13. Особенности производства у мирового судьи	195
Тема 14. Особенности производства в суде	

с участием присяжных заседателей	197
Тема 15. Производство в суде апелляционной инстанции	219
Тема 16. Производство в суде кассационной и надзорной инстанций	283
Тема 17. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	289
Тема 18. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	293
Тема 19. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства	299

Предисловие

Необходимость подготовки нового издания вызвана существенными изменениями уголовно-процессуального законодательства, в частности связанными со статусом и с функциями участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, с введением новых форм и правил пересмотра судебных решений в суде апелляционной инстанции, в кассационном, надзорном производстве и др. Авторский коллектив второго издания практикума остался прежним — преподаватели кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА).

Выполнение заданий практикума рассчитано на обоснование и мотивацию принятых решений. Студентам для выполнения заданий потребуется обращение не только к УПК РФ, но и к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.)¹, прецедентным решениям Европейского Суда по правам человека, постановлениям и определениям Конституционного Суда РФ, а также к практике Верховного Суда РФ, другим опубликованным судебным материалам и нормативным актам.

В процессе изучения курса студент знакомится с общими положениями уголовного судопроизводства, правилами досудебного и судебного производства. При выполнении заданий по данным темам предусмотрено обращение к уже изученному материалу или, наоборот, опережающее ознакомление, т. е. изучение норм, освоить которые еще только предстоит. Например, выполняя задание 38 темы 1, относящееся к принципам уголовного судопроизводства (части первой «Общие положения» УПК РФ), студенты знакомятся с одним из вопросов разд. XII «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей» УПК РФ — «напутственное слово председательствующего», обдумывая, как одно из положений принципа презумпции невиновности может быть применено и доходчиво разъяснено присяжным заседа-

¹СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

телям. В то же время при выполнении заданий, относящихся к разделам, связанным с производством в суде, студентам понадобится применить знания о назначении уголовного судопроизводства, действии закона в пространстве и во времени, об относимости и допустимости доказательств и проч.

Для обучения практическим навыкам студентам предложены задания по самостоятельному составлению постановлений, приговоров, жалоб, представлений и других процессуальных документов, по обнаружению ошибок, намеренно допущенных авторами в представленных документах, а также по определению правовой позиции юриста в зависимости от его процессуального положения.

В состязательном процессе юрист должен владеть искусством полемики. Для этого в практикуме приводятся задания, предполагающие устное изложение своей позиции в суде первой или апелляционной инстанции (например, материалы уголовного дела по обвинению М. М. Бородина — задание 47 темы 15), предложенные к использованию в качестве ролевых игр. Юридический профессионализм подразумевает умение применять теоретические знания к различным ситуациям, возникающим в уголовном судопроизводстве. Для формирования юридического мышления, обучения умению учитывать конкретную ситуацию в работу включены задания, не предполагающие однозначного решения.

В процессе выполнения заданий рекомендуется пользоваться учебником «Уголовно-процессуальное право Российской Федерации» под редакцией П. А. Lupинской (М.: Норма, 2013). В нем освещаются все темы учебного курса, представленные в настоящем практикуме, приводятся необходимые нормативные источники, судебная практика и учебная литература.

**Тема 1. Уголовно-процессуальное
законодательство. Принципы
уголовного судопроизводства**

1. В 1913 г. профессор В. К. Случевский писал: «В своей уголовно-процессуальной деятельности суд может руководствоваться обычаем только в исключительных, предусмотренных законом пределах»².

Может ли сегодня суд руководствоваться обычаем в процессе рассмотрения и разрешения уголовного дела? Является ли обычай источником уголовно-процессуального права?

2. *Ответьте на следующие вопросы.*

1. Могут ли законодательные органы субъектов РФ принимать законы, регулирующие вопросы уголовного судопроизводства? (При ответе на вопрос используйте п. «о» ст. 71 Конституции РФ.)

2. Что означает, что Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации? Какие конституционные нормы, касающиеся вопросов уголовного судопроизводства, подлежат непосредственному применению при рассмотрении и разрешении уголовных дел? (При ответе используйте постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»³.)

3. Как вы полагаете, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью законодательства РФ или правовой системы Российской Федерации? (При ответе

²Случевский В. К. Учебник русского уголовного процесса. Введение. Ч. I: Судостроительство. М., 2008. С. 23. Переиздание учебника 1913 г.

³БВС РФ. 1996. № 1.

проанализируйте ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 УПК РФ.)

4. Что понимается под общепризнанными принципами, нормами международного права и международными договорами РФ? Какие общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международно-правовые договоры РФ являются источниками уголовно-процессуального права? (При ответе используйте постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»⁴.)

5. В ч. 1 ст. 2 УПК РФ закреплено, что производство по уголовному делу на территории Российской Федерации независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с УПК РФ, если международным договором РФ не установлено иное. Что относится к территории Российской Федерации, кроме ее сухопутной части?

6. Какое значение имеет судебный прецедент для правоприменительной практики российских судов? Носят ли обязательный характер для судов России постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, решения Европейского Суда по правам человека? Имеет ли суд право ссылаться на такие судебные решения при вынесении приговора по конкретным уголовным делам?

7. Допускается ли при рассмотрении и разрешении уголовных дел применение аналогии уголовно-процессуального закона и (или) уголовно-процессуального права? Имеет ли уголовно-процессуальный закон обратную силу?

8. Применяются ли в уголовном судопроизводстве Российской Федерации международно-правовые акты, подписанные и ратифицированные СССР? На каком основании? Может ли Российская Федерация потребовать от Греции выдачи лица для приведения в исполнение приговора на основании Договора между СССР и Греческой Республикой о правовой помощи по

⁴БВС РФ. 2003. № 12.

гражданским и уголовным делам (Афины, 21 мая 1981 г.)⁵?

3. В ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁶ указано, что действующие на территории Российской Федерации федеральные законы и иные нормативные правовые акты, связанные с УПК РФ, подлежат приведению в соответствие с УПК РФ.

Каким образом должна разрешаться правовая коллизия, если УПК РФ противоречит федеральному конституционному закону или другому федеральному закону? (При ответе проанализируйте ч. 3 ст. 76 Конституции РФ и определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-О «По жалобе граждан С. В. Бородина, В. Н. Буробина, А. В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁷.)

4. Алиев, обвиняемый в убийстве, совершенном с особой жестокостью, скрылся от следствия. 29 июня 2002 г. вынесено санкционированное в этот же день прокурором постановление о заключении Алиева под стражу. 20 июля 2008 г. произведен арест Алиева на основании названного постановления прокурора. По мнению адвоката — защитника Алиева, арест Алиева произведен незаконно, поскольку после начала действия УПК РФ с 1 июля 2002 г. содержание под стражей возможно только по судебному решению.

Можно ли произвести арест на основании постановления, санкционированного прокурором, учитывая, что после 1 июля 2002 г. содержание под стражей возможно только по судебному решению?

5. Сожитель обвиняемой Сосиной Дурнев отказался давать показания по

⁵Ведомости Верховного Совета СССР. 1982. № 45. Ст. 839.

⁶СЗ РФ. 2001. № 52. Ч. I. Ст. 4924.

⁷СЗ РФ. 2006. № 5. Ст. 633.

уголовному делу, заявив, что является фактическим мужем обвиняемой и поэтому вправе отказаться свидетельствовать против своей супруги. Следователь заявил Дурневу, что тот не является лицом, подпадающим под понятие лиц, имеющих право не свидетельствовать против своих супругов, и возбудил в отношении него уголовное дело по ст. 308 УК РФ (за отказ свидетеля от дачи показаний).

Является ли позиция следователя законной и обоснованной? Подпадает ли под понятие «близкие родственники» сожитель обвиняемой?

6. Подозреваемый Вицин после пожара, произошедшего в его квартире, временно проживал в гараже, в котором сотрудники уголовного розыска провели обыск. По мнению Вицина, изложенному в жалобе на имя прокурора района, сотрудники полиции нарушили закон, проведя обыск в жилище без разрешения суда. Отказывая в удовлетворении жалобы, прокурор района указал, что в соответствии с примечанием к ст. 139 УК РФ гараж не является жилищем, поскольку это строение не предназначено для проживания людей с соблюдением санитарно-гигиенических норм и иных правил.

Укажите, чьи доводы, подозреваемого Вицина или прокурора, основаны на законе.

Сопоставьте понятие «жилище» в п. 10 ст. 5 УПК РФ и в примечании к ст. 139 УК РФ. Какая из этих норм должна применяться?

7. Потерпевший Денисов, у которого подсудимый Сердюк тайно похитил имущество, заявил в судебном заседании, что Сердюк примирился с ним, загладив причиненный вред. Государственный обвинитель возражал против прекращения дела, поскольку согласно ст. 76 УК РФ лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим только в том случае, если совершило преступление впервые, а Сердюк ранее судим за совершение неосторожного преступления.

Прав ли прокурор? Каким кодексом необходимо пользоваться при разре-

шении данного вопроса?

8. Оправданный судом Александров обратился в суд с иском к прокуратуре о возмещении морального вреда. В исковом заявлении, помимо прочего, было указано, что в кабинете следователя висел плакат с надписью: «То, что вы еще не в тюрьме, не ваша заслуга, а наша недоработка». По мнению оправданного, эта надпись являлась способом психологического давления на подозреваемых и обвиняемых.

Прав ли оправданный? О нарушении какого принципа уголовного процесса может идти речь?

9. В судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей обсуждался вопрос о возможности оглашения в их присутствии показаний, данных на предварительном следствии свидетелем Балюрой. Адвокат представила в судебное заседание справку из травмпункта о том, что свидетель сразу после допроса в прокуратуре обратился за медицинской помощью, сообщив, что его избili сотрудники полиции, когда везли в машине на допрос. У Балюры обнаружены многочисленные кровоподтеки и ссадины на лице, на височной и затылочной частях головы, диагностировано сотрясение головного мозга, свидетель госпитализирован. Как пояснил судье Балюра, его избивали в автомобиле работники полиции, когда везли в прокуратуру, из-за того, что он прятался и не являлся по вызовам следователя. В следственном управлении во время допроса его уже не били, но один из избивавших, майор полиции, участвовал в допросе и его фамилия внесена следователем в протокол допроса. По мнению защитника, показания свидетеля Балюры использовать нельзя из-за нарушения способа собирания доказательств. Государственный обвинитель, настаивая на допросе свидетеля, объяснил, что нарушений, препятствующих оглашению показаний Балюры, не имеется, поскольку целью примененного к свидетелю насилия не являлись получение неправдивых показаний либо оговор. Судья признал доводы обвинения

обоснованными.

Прав ли судья? Нарушены ли какие-либо принципы уголовного процесса при допросе свидетеля Балюры на предварительном следствии?

10. А. А. Тарасов, анализируя гл. 2 «Принципы уголовного судопроизводства» УПК РФ, отмечает, что «...при строгом нормативистском подходе к определению понятия “принцип” требуется признание двух обстоятельств: каждое нормативное предписание, вошедшее в названную главу, — это принцип уголовного процесса, ни одно из невошедших — не принцип»⁸.

Согласны ли вы с этим утверждением? (Аргументируйте свой ответ ссылками на положения УПК РФ.)

11. В. М. Быков не считает свободу оценки доказательств принципом уголовного процесса (ст. 17 УПК РФ). Он полагает, что это не принцип, а только основное, главное правило оценки доказательств, место которому в ст. 88 УПК РФ, где эти правила излагаются⁹.

Согласны ли вы с этим утверждением? (Аргументируйте свой ответ ссылками на положения УПК РФ.)

12. По мнению А. В. Смирнова, обязательными, объективно необходимыми, общепризнанными типологическими принципами состязательного процесса являются равенство сторон и наличие независимого суда. Другие принципы состязательного процесса — публичности, истины, неприкосновенности личности, оценки доказательств по внутреннему убеждению, очности и непосредственности исследования доказательств, устности и гласности,

⁸Тарасов А. А. Развитие системы принципов уголовного процесса в новом УПК России // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания: материалы международной научно-практической конференции. М., 2004. С. 66.

⁹См.: Быков В. М. Новый учебник по уголовному процессу (уголовный процесс России: Общая часть) / под ред. В. З. Лукашевича // Правоведение. 2004. № 3. С. 232.

недопустимости повторного привлечения к ответственности за одно и то же деяние — производны от обязательных¹⁰.

Все ли указанные А. В. Смирновым положения можно отнести к принципам уголовного судопроизводства? (Аргументируйте свой ответ ссылками на положения УПК РФ.)

13. Среди процессуалистов существуют различные точки зрения относительно включения в систему принципов положений, закрепленных в ст. 6 УПК РФ. Так, И. Б. Михайловская, не считая положения указанной статьи принципами уголовного судопроизводства, объясняет включение ст. 6, закрепляющей назначение уголовного судопроизводства, в гл. 2 УПК РФ лишь логикой законодательства (неразрывностью цели и средств ее достижения), а также возможностями законодательной техники (невозможностью конструирования специальной главы, состоящей из одной статьи)¹¹. По мнению Л. А. Ванеевой, назначение уголовного судопроизводства (цель) «представляет собой закрепленную в законе основополагающую идею и по существу не только ничем не отличается от принципов уголовного процесса, но и является таковым, занимая свое место в иерархии принципов уголовного судопроизводства: составляет предопределяющее “ядро” их системы»¹².

С какой из высказанных позиций вы согласны? (Аргументируйте свой ответ ссылками на положения УПК РФ.)

14. Органами предварительного следствия установлено, что преступление совершено Муритовым на территории административного округа г. Мурманска и, таким образом, дело подлежит рассмотрению районным судом г. Мур-

¹⁰См.: Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001. С. 57.

¹¹См.: Михайловская И. Б. Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма). М., 2003. С. 27—61.

¹²Ванеева Л. А. К вопросу о теоретических и методологических основах исследования принципов уголовного судопроизводства // Право и политика. 2007. № 6. С. 116.

манска. Однако по ходатайству председателя районного суда г. Мурманска постановлением заместителя председателя Мурманского областного суда территориальная подсудность по уголовному делу изменена, и оно направлено на рассмотрение в городской суд Мурманской области. Основанием изменения подсудности послужила чрезвычайная загруженность судей районного суда г. Мурманска, вследствие чего дела рассматриваются крайне долго, что нарушает право обвиняемого на рассмотрение дела в разумный срок. Муритов согласился на рассмотрение дела в городском суде.

Нарушены ли в приведенной ситуации какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

15. Прекращая уголовное дело по обвинению Попова по п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, следователь в постановлении о прекращении дела указал следующее: гражданский иск, заявленный по уголовному делу, удовлетворить в полном объеме, взыскать с обвиняемого в пользу потерпевшего 100 000 руб. в качестве компенсации причиненного преступлением ущерба.

Нарушены ли следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

16. Дело по обвинению Печкина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, поступило в районный суд г. Москвы. Суд рассмотрел дело по существу и вынес приговор.

Были ли нарушены какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

17. Дело по обвинению Кожокина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, поступило в судебный участок № 52 г. Москвы. Мировой судья вынес обвинительный приговор.

Были ли нарушены какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

18. У судьи Петрова истекли полномочия в момент рассмотрения уголов-

ного дела. К этому времени судьей были допрошены все свидетели и исследованы все доказательства по делу. В связи с этим, несмотря на истекший срок полномочий, судья удалился в совещательную комнату и постановил приговор.

Правильно ли поступил судья? Были ли нарушены какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

19. При производстве личного обыска гражданки Мокрецовой в качестве понятых принимали участие две женщины. Однако специалист, осуществлявший видеозапись этого следственного действия, был мужчина. На возражения подозреваемой по этому поводу следователь пояснила, что УПК РФ содержит требования лишь по отношению к понятым и следователю, производящему это следственное действие.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

20. Вызывая на допрос свидетеля Понькина, следователь предполагал, что тот будет скрывать увиденное, поскольку является знакомым подозреваемой. Чтобы избежать этого, он поставил на стол в кабинете старый фотоувеличитель, выключатель от которого перебросил на свою сторону стола. Разъяснив свидетелю, что перед ним детектор лжи, который будет реагировать на ложные показания, следователь включал фотоувеличитель в тех случаях, когда, по его мнению, свидетель говорил неправду. Убедившись, что прибор невозможно обмануть, свидетель дал полные и подробные показания об увиденном.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

21. Расследуя уголовное дело, следователь Незнамов пришел к выводу о необходимости произвести освидетельствование задержанного Кочубея, что-

бы удостовериться в наличии у него татуировки, расположенной на спине в области правой лопатки. Кочубею было предложено снять рубашку и продемонстрировать следователю и двум понятым свою спину. Кочубей заявил, что не желает этого делать, так как одна из понятых — женщина. Следователь обратил внимание подозреваемого на то, что понятые должны быть одного пола с освидетельствуемым лишь при обнажении подозреваемого, чего нет в данном случае.

Прав ли следователь? Были ли нарушены им какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

22. В выступлении в прениях защитника — адвоката Колобродова прозвучали следующие высказывания:

«Эта логика рассчитана либо на круглых идиотов, либо на людей ангажированных, каковым, по мнению защиты, является суд»;

«...суд куплен»;

«...суд, в силу ангажированности...»;

«...если вы его еще не написали [в обвинительном приговоре]»;

«Ваша честь... Вы заинтересованы лично и, по моему глубокому убеждению, приговор Илову Вами вынесен по существу, а не по форме, еще до начала рассмотрения дела»;

«Но Вам, Ваша честь, эта логика не нужна. Вам, как я вижу, чувствую, ощущаю, нужен только обвинительный приговор»;

«[А это означает, что Вы, Ваша честь, не имели права рассматривать это уголовное дело.] Видимо, действует тот же принцип: “Все схвачено...”».

Были ли нарушены защитником какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

23. Вызвав на допрос подозреваемого, следователь предложил ему чисто-сердечно признаться в содеянном. Получив отказ, следователь запретил подозреваемому покидать следственный отдел, сообщив ему: «Решается вопрос

о вашем заключении под стражу». При этом у подозреваемого был отобран паспорт. По истечении трех часов следователь поинтересовался, не надумал ли подозреваемый «рассказать всю правду». Подозреваемый вновь отказался от дачи показаний, после чего ему был возвращен паспорт и разрешено покинуть следственный отдел.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

24. Гражданин Панюков был задержан 1 августа 2012 г. в 12 ч 00 мин, а 2 августа 2012 г. в 10 ч 00 мин ходатайство о заключении его под стражу с прилагающимися материалами поступило в суд. Судья вынес постановление о заключении Панюкова под стражу.

Были ли нарушены судьей какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

25. Гражданин Воронков был захвачен сотрудниками полиции при попытке совершения кражи 26 мая 2012 г. в 10 ч 00 мин, протокол задержания был составлен 26 мая 2012 г. в 18 ч 00 мин, а ходатайство о заключении его под стражу было рассмотрено судьей 28 мая 2012 г. в 17 ч 00 мин.

Нарушены ли в данной ситуации какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

26. В решении Европейского Суда по правам человека по делу «Калашников против России» отмечалось: «В одной камере с заявителем время от времени содержались лица, больные туберкулезом, гепатитом, чесоткой и ВИЧ. Камеры кишели вшами, клопами, мухами, комарами, тараканами, крысами и мышами; администрация учреждения не выдавала средств для борьбы с насекомыми и грызунами. Заключенным не выдавались туалетные принадлежности, такие как: мыло, зубная щетка, зубная паста, туалетная бумага и т. д., за исключением 100 г соды один раз в неделю и двух пластиковых бу-

тылок отбеливателя (1,5 л) каждые два-три месяца. В камерах не было системы вентиляции. Зимой там было холодно, летом — жарко, душно и очень влажно».

Нарушены ли в приведенной ситуации какие-либо нормы и принципы уголовного судопроизводства?

27. Осуществляя предварительное следствие по делу Ивкина, следователь решил произвести обыск по месту жительства обвиняемого. Установив, что Ивкин самовольно вселился в освободившуюся комнату в коммунальной квартире и более года проживает там без каких-либо правовых оснований (аренда, наем, поднаем жилого помещения и т. д.), следователь провел обыск в указанном помещении, не спрашивая согласия Ивкина, без какого-либо судебного решения.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

28. Гражданин Петриченко был задержан в поезде, следующем по маршруту Москва — Владивосток, по подозрению в совершении кражи из соседнего купе. Следователь решил произвести обыск купе, которое занимал Петриченко, однако подозреваемый не дал согласия впустить следователя в данное помещение. Принимая во внимание неотложность ситуации, следователь произвел обыск в указанном купе без судебного решения. Поскольку в ходе обыска ничего обнаружено не было, следователь не стал направлять в суд постановление о его производстве и составленный протокол этого следственного действия.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

29. Расследуя уголовное дело, следователь решил осуществить обыск гаража обвиняемого. В связи с этим он вынес постановление о возбуждении

перед судом ходатайства о производстве обыска этого помещения. Однако руководитель следственного органа не дал согласия следователю на обращение в суд с таким ходатайством, пояснив, что судебное решение требуется лишь для обыска места проживания, а не места пребывания.

Место пребывания — это гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, другое подобное учреждение, а также каюта парохода, купе поезда, гараж, автомобиль, туристическая палатка и иное помещение, в котором человек находится временно.

Получив такие разъяснения, следователь произвел обыск гаража без судебного решения.

Были ли нарушены следователем и руководителем следственного органа какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

30. Перед началом осмотра места происшествия — квартиры Полякова следователь выяснил у жильцов квартиры, согласны ли они на проведение осмотра без судебного решения. Получив такое согласие, следователь приступил к осмотру, однако когда он осмотрел одну из комнат указанной квартиры, жильцы заявили, что они передумали и не дают согласия на дальнейший осмотр квартиры. Следователь пояснил им, что они уже дали согласие на осмотр и не вправе менять свою позицию, после чего продолжил осмотр.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

31. Перед началом осмотра места происшествия — квартиры Панько следователь выяснил у жильцов квартиры — потерпевшего и его супруги, согласны ли они на проведение осмотра без судебного решения. Потерпевший Панько согласился на осмотр квартиры, но его супруга заявила, что категорически возражает. Однако следователь заявил, что для осмотра жилища ему достаточно согласия одного лица, и начал осматривать помещение.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

производства?

32. В ходе обыска по месту жительства обвиняемого Козьявченко его мать добровольно выдала связку писем, адресованных Козьявченко. Следователь изъял их, отразив в протоколе обыска факт добровольной выдачи почтовых отправлений. В дальнейшем указанные письма были приобщены к материалам дела в качестве доказательств.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

33. Правоохранительные органы Ульяновской области в связи с необходимостью получения детализаций телефонных переговоров обратились в ЗАО «Ульяновск-GSM» с требованиями представить указанные сведения на основании предъявляемых постановлений, санкционированных прокурором, без судебного решения. В своих действиях данные органы сослались на ч. 3 ст. 183 УПК РФ и надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 2 июня 2006 г. по делу № 9-ДП06-10¹³, в котором отмечается, что детализация телефонных соединений не охватывается правом на тайну телефонных переговоров. Однако ЗАО «Ульяновск-GSM» отказалось выдавать указанные сведения без судебного решения, ссылаясь на решение Конституционного Суда РФ¹⁴, в котором указывается, что «информацией, составляющей охраняемую Конституцией РФ и действующими на территории Российской Федерации законами тайну телефонных переговоров, считаются любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих

¹³БВС РФ. 2006. № 12.

¹⁴См.: Определение Конституционного Суда РФ от 2 октября 2003 г. № 345-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года “О связи”» // ВКС РФ. 2004. № 1.

сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи».

Правомерны ли действия ЗАО «Ульяновск-GSM»? Как должна быть разрешена коллизия между определением Конституционного Суда РФ и надзорным определением Верховного Суда РФ?

34. Сотрудниками СИЗО было перехвачено письмо, которое заключенные под стражу пытались передать из окна одной камеры в окно другой. В письме оказались рекомендации обвиняемого Куличкова по даче показаний, адресованные его подельникам. Данное письмо было передано следователю, который приобщил его к материалам дела в качестве доказательства.

Были ли нарушены следователем какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

35. В ходе судебного заседания подсудимый Мамин заявил, что у него имеется алиби, поскольку в день совершения преступления он находился у своего знакомого Акулова. Поскольку ни государственный обвинитель, ни защитник не заявили ходатайство о вызове и допросе Акулова в качестве свидетеля, судья вызвал в суд и допросил этого свидетеля по собственной инициативе.

Были ли нарушены судьей какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

36. В своей кассационной жалобе Машков просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам городского суда и направить уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, поскольку в апелляционной инстанции было нарушено его право на защиту. До начала рассмотрения дела в кассационной инстанции он заявлял ходатайство о назначении ему защитника. Однако защитник ему не был предоставлен, и рассмотрение дела прошло без участия адвоката.

Были ли нарушены судом апелляционной инстанции какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

37. Прочтите фрагмент текста и ответьте на вопрос: *были ли нарушены судьей какие-либо принципы уголовного судопроизводства?*

«В канцелярии суда я выяснил, какому судье “отписано” дело. Наш адвокат знала о судье только то, что он из молодых и с норовом и вряд ли даст мне разрешение на защиту. Она оказалась права.

Выяснив время приема судьи, я с ходатайством от сына приехал в суд. В полутемном коридоре у дверей в зал заседаний толпилось человек двадцать. Игнорируя очередь, в зал с деловым и озабоченным видом все время проходили посторонние люди. Кто-то из очереди пытался возмущаться, большинство же молчали, боясь рассердить судью. Говорили, что судья не в духе. Наконец подошла и моя очередь. Вхожу.

В зале за одним из столов какой-то мужчина читает дело. Судья сидит за широким судейским столом, установленным на высоком, почти на метр выше уровня пола, помосте. Чтобы разговаривать с ним, нужно подойти к небольшому столику у самого основания помоста так, что посетитель вынужден смотреть на судью снизу вверх, задрав голову. Почему-то вспомнилась давняя беседа с одним из секретарей в райкоме КПСС. Только там секретарь райкома вежливо усаживал посетителя в низкое, мягкое кожаное кресло, уютное в котором я в каком-то униженном полулежачем положении смотрел на сидящего на возвышении секретаря как на Господа Бога. Здесь же “бог” и не подумал предложить посетителю сесть.

Опираясь на палку (я инвалид), стою перед судьей. Тот, склонившись над бумагами, делает вид, что очень занят и меня не замечает. Наконец поднимает голову и сверху выжидающе смотрит на меня.

— Что вы хотите?

Протягиваю ему ходатайство сына. Судья читает, молчит, потом возвра-

щает мне бумагу.

— Незачем это. Что вы там будете делать, какой из вас защитник.

И тут, забыв главную заповедь, которую мне внушала адвокат, — не рассердить судью, я как-то неожиданно для себя говорю:

— Ваша честь, я пожилой человек. Может быть, Вы предложите мне сесть, и я дам пояснения?

Вот это сразу вывело его из себя.

— Смотри, он еще замечания делает, — возмутился судья, обращаясь к сидящему в зале человеку.

— Лучше бы вы занимались воспитанием своего сына, — это уже мне, — тогда не пришлось бы стоять перед судьей!

— Но, Ваша честь, ведь закон разрешает мне быть защитником сына, позвольте, я Вам поясню, почему я намерен это делать.

— Не нужны мне ваши объяснения. Все, вопрос исчерпан, выйдите!

— Ваша честь, — прошу я, — выслушайте меня.

Но судью уже понесло:

— Не надо умничать! Я вам все сказал. Выйдите вон!»¹⁵

38. Председательствующий судья по уголовному делу в своем напутственном слове присяжным заседателям сказал: «По правилам уголовного судопроизводства в пользу подсудимого толкуются все неустранимые сомнения в его виновности. Это означает, что в пользу подсудимого должно толковаться лишь *всякое разумное сомнение* (выделено нами. — Авт.). Разумным считается такое сомнение, которое можно разумно объяснить, которое основано на здравом смысле, а не на предвзятом мнении, предположениях, воображениях, чувствах симпатии или антипатии к подсудимым. Неустранимыми считаются те сомнения, которые невозможно устранить путем тщательного и всестороннего анализа представленных вам доказательств,

¹⁵Тартаковский Д. Ф. Защитник — близкий родственник // Адвокат. 2005. № 10. С. 35—40.

остающиеся после долгой и внимательной оценки каждого доказательства в отдельности и в совокупности, путем сопоставления их друг с другом».

Правильно ли судья разъяснил присяжным принцип презумпции невиновности?

39. В. Т. Томин, комментируя ч. 3 ст. 14 УПК РФ, высказывает следующее суждение: «Правило о толковании сомнений в пользу обвиняемого касается, видимо, только фактов. К вопросам квалификации преступления и наказания это правило, наверное, не относится»¹⁶.

Согласны ли вы с такой позицией? (Аргументируйте свой ответ ссылками на положения УПК РФ.)

40. А. П. Рыжаков полагает, что иные участники уголовного судопроизводства не участвуют в оценке доказательств, поскольку «иные участники уголовного судопроизводства обычно не имеют возможности ознакомиться со всей совокупностью имеющихся в уголовном деле доказательств и, соответственно, оценить таковые. Некоторым из них (к примеру, свидетелю, понятому и др.) на протяжении всего уголовного процесса не представляется (и не должно представляться) такой возможности. Они вполне могут не знать содержания тех или иных нормативно-правовых актов»¹⁷.

Согласны ли вы с таким утверждением? (Аргументируйте свой ответ ссылками на положения УПК РФ.)

41. Иванов обвинялся по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Оружие, из которого Иванов причинил повреждение потерпевшему и которое согласно обвинению и приговору незаконно носил, не найдено и не исследовано, достоверных доказа-

¹⁶Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. И. Радченко; науч. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков. 2-е изд. М., 2006. С. 44.

¹⁷Рыжаков А. П. Комментарий для «КонсультантПлюс». Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

тельств, подтверждающих отнесение данного оружия к огнестрельному, стороной обвинения не представлено.

Какое решение должен вынести суд? Какими принципами уголовного судопроизводства оно должно быть обусловлено?

42. Из материалов дела усматривается: 25 июля 2012 г. Федоровым было заявлено ходатайство об истребовании из туберкулезного диспансера справки о том, что он состоит на учете с заболеванием «туберкулез позвоночника», и просьба учесть это обстоятельство и при назначении наказания признать смягчающим.

Согласно протоколу судебного заседания от 25 июля 2012 г. судья по заявленному ходатайству принял решение о приобщении его к материалам дела. Однако в материалах дела соответствующая справка туберкулезного диспансера отсутствует. Наказание по приговору суда было назначено без учета этого обстоятельства. В апелляционной жалобе осужденный просит признать указанное обстоятельство смягчающим и снизить ему размер наказания.

Были ли нарушены судом какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

43. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у Пилипенко обнаружены телесные повреждения, причинившие тяжкий вред его здоровью, смерть Пилипенко наступила в результате механической асфиксии вследствие сдавления органов шеи.

Согласно показаниям осужденного Тарасова 24 июня 2012 г., примерно в 22 ч 20 мин, он и Пилипенко распивали спиртные напитки в кафе, через некоторое время Пилипенко встал и направился к выходу, Тарасов вышел за ним покурить. В ходе разговора между ними произошла ссора, в процессе которой Тарасов нанес Пилипенко один удар ладонью по лицу, Пилипенко ударил его кулаком в область лба и побежал в сторону железнодорожного вокзала. Около железнодорожных путей Тарасову удалось догнать Пилипен-

ко и нанести удар лбом в область переносицы потерпевшего, от которого тот упал поперек железнодорожного пути, изо рта и носа Пилипенко текла кровь. Потом Пилипенко поднялся и пошел быстрым шагом, бубня себе что-то под нос. Тарасов подумал, что потерпевший говорит что-то в его адрес, догнал его около туалета, нанес ему один удар в область лица и один удар в область живота ногой, от которых Пилипенко потерял сознание.

Тарасов пощупал его пульс, убедившись, что у Пилипенко бьется сердце, вернулся в кафе. Примерно через 20 мин он пошел на место, где оставил Пилипенко, но его там не оказалось. Всего он нанес Пилипенко около 15 ударов.

Кроме того, судом были положены в основу приговора следующие доказательства:

результаты осмотра места происшествия, согласно которым пятна бурого цвета обнаружены на участке платформы рядом с туалетом;

сообщение о том, что труп Пилипенко был обнаружен в лесопосадке 25 июня 2012 г. примерно в 16 ч 24 мин, т. е. через значительный промежуток времени после совершения Тарасовым преступления;

схему к протоколу осмотра места происшествия, из которой усматривается, что между обнаруженными пятнами бурого цвета и местом обнаружения трупа было значительное расстояние;

показания потерпевшей Акоповой, которым суд не дал оценки в приговоре, о том, что ее сын Пилипенко не пришел 24 июня 2012 г. ночевать, утром она начала его искать, проходила мимо того места, где позднее нашли труп Пилипенко, но его там не видела. Сам же осужденный, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, отрицал факт удушения им Пилипенко.

Суд пришел к выводу о том, что никто, кроме Тарасова, не мог причинить смерть Пилипенко.

Можно ли при таких обстоятельствах приговор в части осуждения Тарасова по ч. 1 ст. 105 УК РФ признать законным и обоснованным? Были ли

нарушены судом какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

44. Приговором суда Бобров осужден за совершение действий, направленных на возбуждение ненависти и вражды, на унижение достоинства человека по признакам национальности, совершенных публично путем призывов к применению насилия к лицам неславянской национальности в присутствии Лепко, Сабирова, Мутко, Жуковича, Карпенко и других лиц.

Судом было вынесено частное определение и обращено внимание руководства прокуратуры области на нарушение ст. 171 УПК РФ, выразившееся в том, что действия Боброва на предварительном следствии квалифицированы по ч. 1 ст. 282 УК РФ как действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, на унижение достоинства человека по признакам национальности, совершенные публично, в то время как в судебном заседании собранные по делу доказательства свидетельствовали о совершении Бобровым преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, по признаку «угрозы применения насилия».

Допустил ли суд какие-либо нарушения закона при вынесении частного определения? Были ли нарушены судом какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

45. Опровергая доводы стороны защиты о возможности получения потерпевшей телесных повреждений при неоднократных падениях и тем самым о квалификации действий подсудимого по ст. 109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности, суд указал в приговоре, «что потерпевшая занималась спортивной гимнастикой, была крепкого телосложения, работала крановщицей, а значит, хорошо умела держать равновесие. Поэтому, имея среднюю степень алкогольного опьянения, не падая с высоты и находясь на ровной поверхности, не могла причинить себе смерть при падении».

Были ли нарушены судом какие-либо принципы уголовного судопроизводства?

46. Как следует из протокола судебного заседания, подсудимый заявил ходатайство о вызове переводчика. Суд, удовлетворив ходатайство подсудимого, вызвал в суд переводчика, но не установил его личность, не разъяснил ему прав и обязанностей, предусмотренных действующим уголовно-процессуальным законом, а также не предоставил сторонам возможности заявить ходатайство об отводе переводчика.

Приложенная к материалам уголовного дела копия приговора, составленная на другом языке, не удостоверена судьей и не подписана переводчиком. Осужденным подана апелляционная жалоба.

Были ли нарушены судом какие-либо принципы уголовного судопроизводства? Какое решение должен принять вышестоящий суд по данной жалобе?

47. *Какие из нижеперечисленных положений относятся к принципам уголовного судопроизводства по УПК РФ?*

1. Уважение чести и достоинства личности.
2. Презумпция невиновности.
3. Независимость судей и подчинение их только закону.
4. Язык уголовного судопроизводства.
5. Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела.
6. Неприкосновенность личности.
7. Состязательность сторон.
8. Неприкосновенность жилища, охрана личной жизни и тайны переписки.
9. Гласность судебного разбирательства.
10. Свобода оценки доказательств.

48. *К каким принципам уголовного судопроизводства относятся следующие положения?*

1. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

2. В ходе уголовного судопроизводства запрещаются осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство либо создающее опасность для его жизни и здоровья.

3. Нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.

4. В случае согласия лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, дать показания дознаватель, следователь, прокурор и суд обязаны предупредить указанных лиц о том, что их показания могут использоваться в качестве доказательств в ходе дальнейшего производства по уголовному делу.

5. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

6. Лицо, в отношении которого в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу, а также лицо, которое задержано по подозрению в совершении преступления, должны содержаться в условиях, исключающих угрозу их жизни и здоровью.

7. Суд, прокурор, следователь и дознаватель разъясняют подозреваемому и обвиняемому их права и обеспечивают им возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами.

8. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого.

Тема 2. Участники

уголовного судопроизводства

1. При рассмотрении в судебном заседании уголовного дела по обвинению Петухова государственный обвинитель в ходе прений сторон просил суд назначить Петухову наказание в виде штрафа. Однако суд в приговоре назначил Петухову наказание в виде года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На данный приговор защитником была подана апелляционная жалоба, в которой указывалось, что суд, назначив осужденному наказание большее, чем просил государственный обвинитель, вышел за рамки своих полномочий в состязательном уголовном процессе, поскольку в ходе производства по делу суд не может становиться ни на сторону обвинения, ни на сторону защиты, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные полномочия, а должен оставаться объективным и беспристрастным арбитром (постановления Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород»¹⁸, от 14 января 2000 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И. П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации»¹⁹, от 4 марта 2003 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части первой и части третьей статьи 232 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Л. И. Батищева,

¹⁸СЗ РФ. 1999. № 17. Ст. 2205.

¹⁹СЗ РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

Ю. А. Евграфова, О. В. Фролова и А. В. Шмелева»²⁰, от 8 декабря 2003 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан»²¹). По мнению защитника, суд был не вправе назначать подсудимому наказание, превышающее то, о котором просил государственный обвинитель.

Согласится ли апелляционная инстанция с доводами защитника? Является ли для суда обязательным мнение государственного обвинителя по вопросу о размере наказания?

2. Органами предварительного расследования Сухов обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, совершенного на территории Сысоевского района Липецкой области.

4 октября 2006 г. прокурором Сысоевского района Липецкой области уголовное дело в отношении Сухова для рассмотрения направлено в районный суд Липецкой области.

Постановлением судьи районного суда Липецкой области от 26 октября 2006 г. уголовное дело назначено к рассмотрению на 8 ноября 2006 г. в помещении того же суда.

Сухов обратился в областной суд с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в городской суд Ростовской области. В обоснование ходатайства Сухов указал, что он и свидетели проживают рядом с местом ДТП в Южном федеральном округе.

Постановлением заместителя председателя областного суда Мартынова от 28 ноября 2006 г. ходатайство Сухова об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставлено без удовлетворения.

²⁰СЗ РФ. 2003. № 12. Ст. 1176.

²¹СЗ РФ. 2003. № 51. Ст. 5026.

В апелляционной жалобе Сухов просит постановление отменить и направить дело для рассмотрения в городской суд Ростовской области.

В обоснование жалобы также указывает, что он и все свидетели по уголовному делу проживают в Краснодарском и Ставропольском краях, в результате ДТП он стал инвалидом II группы, а жена погибла, на его иждивении находятся двое малолетних детей, которых ему не с кем оставить. К тому же он не имеет возможности оплатить проездные билеты для явки в районный суд Липецкой области.

Какое решение по апелляционной жалобе Сухова примет суд? Обязан ли был заместитель председателя областного суда изменить территориальную подсудность в данном случае?

3. В апелляционной жалобе адвокат Ткачев просит об отмене постановления областного суда с направлением дела на новое судебное рассмотрение в городской суд для решения вопроса о территориальной подсудности в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 32, п. «б» ч. 2 ст. 35 УПК РФ.

Выражая свое несогласие с постановлением суда, адвокат в жалобе указывает, что вмененное в вину Михайлову преступление считается оконченным с момента обманного использования документов, представления таможенному органу недостоверных сведений в грузовой таможенной декларации. В связи с этим адвокат в жалобе обращает внимание на то, что обманное использование документов и недостоверное декларирование были совершены Михайловым на Сахалинской таможне, т. е. в г. Южно-Сахалинске. Поэтому адвокат полагает, что суд ошибочно указал, что местом совершения преступления является Корсаковский таможенный пост Сахалинской таможни, так как предмет преступления — рыболовная шхуна «Мацусити Маару-32» — был перемещен в вышеуказанное место. Кроме того, адвокат полагает, что основанием к изменению подсудности является и то обстоятельство, что большинство участников процесса проживают в г. Южно-Сахалинске. Суд же сослался на то, что трое свидетелей проживают в г. Корсакове, игнорируя то обстоятельство, что за-

щитник и прокурор проживают в г. Южно-Сахалинске.

Должна ли быть изменена территориальная подсудность в приведенном случае? Какое решение по жалобе защитника примет суд?

4. Судья областного суда, приняв к производству дело по обвинению Русакова по ч. 4 ст. 111, ст. 115 и 119, п. «в» ч. 3 ст. 126 УК РФ и Бикеева по ст. 115 УК РФ, постановлением от 22 сентября 2003 г. назначил судебное заседание.

Данное уголовное дело рассматривалось по существу, однако в совещательной комнате судья постановил приговор лишь в отношении Русакова по ст. 111, 119 УК РФ.

Постановлением судьи областного суда от 8 декабря 2003 г. уголовное дело в отношении Русакова и Бикеева в части их обвинения по ст. 115 УК РФ выделено в отдельное производство и направлено для рассмотрения по подсудности мировому судье.

Правомерно ли решение судьи о передаче дела в части отдельных эпизодов обвинения по подсудности мировому судье?

5. В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона судья направляет уголовное дело по подсудности, если при назначении судебного заседания установит, что поступившее уголовное дело неподсудно данному суду.

Сославшись на ч. 1 ст. 32 УПК РФ, суд пришел к выводу о том, что преступление, инкриминируемое Козлову, совершено в другой области, и направил уголовное дело по подсудности. Вынося постановление, суд сослался не только на ст. 32 УПК РФ, но и на целесообразность более полного и объективного рассмотрения уголовного дела в другой области по месту проживания большинства свидетелей, т. е. руководствовался и основаниями, предусмотренными ст. 35 УПК РФ.

Соблюден ли судом порядок направления дела по подсудности?

6. Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 от 14 марта 2008 г. дело в отношении Рудака было назначено к слушанию на 22 марта 2008 г. В связи с неявкой подсудимого судебное заседание дважды откладывалось. В ходе судебных заседаний были вынесены постановления о приводе, а затем о производстве розыска подсудимого. 3 апреля 2008 г. постановлением мирового судьи производство по уголовному делу было приостановлено. Постановлением мирового судьи от 29 мая 2008 г. уголовное дело в отношении Рудака направлено по подсудности мировому судье судебного участка № 1.

Является ли законным решение мирового судьи о направлении дела по подсудности?

7. В городской суд был направлен для поддержания государственного обвинения по делу Быкова помощник прокурора г. Москвы. В подготовительной части судебного заседания защитником был заявлен отвод государственному обвинителю на том основании, что в суде обвинение поддерживать может лишь прокурор, а не его помощник.

Какое решение по заявленному отводу примет судья? Кто вправе поддерживать государственное обвинение в суде?

8. Получив жалобу от гражданина Бурова, прокурор установил, что следователем следственного отдела следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве вынесено незаконное постановление об отказе в признании Бурова потерпевшим по уголовному делу. В связи с этим прокурор отменил указанное постановление следователя и вынес постановление о признании Бурова потерпевшим.

Соблюдены ли прокурором требования уголовно-процессуального законодательства? Законны ли его решения? Кем могут быть отменены незаконные постановления следователя?

9. Прокурор, поддерживая государственное обвинение по уголовному делу по факту квартирной кражи, во время выступления в прениях сторон сообщил, что два года назад его отец тоже стал жертвой преступления этого же обвиняемого, в связи с чем он очень хорошо понимает состояние потерпевшего по делу.

Имел ли право прокурор поддерживать государственное обвинение?

10. Руководитель следственного органа следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве, считая, что старшим следователем отдела необоснованно избрана мера пресечения — подписка о невыезде, отменил постановление следователя об этом и дал указание о задержании обвиняемого и направлении в суд ходатайства о заключении обвиняемого под стражу.

Действовал ли руководитель следственного органа в пределах предоставленных ему полномочий? Как должен поступить следователь при несогласии с действиями руководителя следственного органа?

11. В следственном отделе следственного управления Следственного комитета РФ по г. Москве расследуется уголовное дело по обвинению Булыгина в совершении убийства.

По жалобе защиты Булыгина на применение к обвиняемому незаконных методов следствия (угроз и избиений) следователем Никулиным был допрошен следователь Коробков, проводивший ранее расследование по делу.

Через некоторое время постановлением руководителя следственного органа данное уголовное дело вновь было передано для производства расследования следователю Коробкову.

Вправе ли следователь Коробков производить расследование по уголовному делу?

12. Во время нахождения морского судна, приписанного к порту России, в дальнем плавании матрос Иванов совершил на нем кражу вещей из каюты.

Капитан судна возбудил по данному факту в отношении Иванова уголовное дело по ч. 2 ст. 158 УК РФ, провел расследование, составил обвинительный акт и по прибытии судна в порт приписки передал дело прокурору.

Действовал ли капитан судна в пределах предоставленных ему полномочий? Как должен действовать прокурор, получив данное дело с обвинительным актом?

13. В связи с тем что преступлением (уклонение от уплаты налогов) был причинен финансовый вред Российской Федерации, следователь вынес постановление о признании Российской Федерации потерпевшей по уголовному делу и наделении полномочиями представителя потерпевшей — Министерства финансов РФ.

Соблюдены ли следователем требования уголовно-процессуального законодательства? Законно ли его решение?

14. Постановлением городского суда Республики Татарстан от 3 июля 2007 г. уголовное дело в отношении Басова и Дурова, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 256 УК РФ, прекращено в связи с примирением.

На данное постановление прокурором подано апелляционное представление, в котором содержится просьба о его отмене по следующим основаниям:

«Как следует из материалов дела, постановлением дознавателя потерпевшим по делу признан ведущий специалист Министерства экологии Республики Татарстан Андреев на основании доверенности министра экологии.

В судебном заседании Андреев заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

В данном случае Андрееву преступлением вред не причинен и он незаконно признан потерпевшим, которому предоставляется право примирения с виновным.

Потерпевшим по делу является Министерство экологии Республики Татарстан, а Андреев — лишь его представителем...»

Будет ли удовлетворено апелляционное представление прокурора? Правоммерно ли поступил суд?

15. Рассматривая уголовное дело в отношении Демидова, обвиняемого по ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд установил, что юридическим (регистрационным) собственником похищенного автомобиля «москвич»-фургон, оценочной стоимостью 28 000 руб., являлся гражданин Чижов, который продал автомобиль в 1995 г. по генеральной доверенности сначала жителю г. Рязани, а затем в 1998 г. оформил его таким же путем на жителя г. Сасово. Последний обменял этот автомобиль на трактор гражданки Чуйковой, которая на день совершения преступления являлась владельцем и пользователем указанного автомобиля.

Кто из указанных лиц будет признан потерпевшим по делу о хищении указанного автомобиля?

16. Приговором районного суда Гнитиев осужден по ч. 1 ст. 116 УК РФ на шесть месяцев исправительных работ.

В судебном заседании по делу потерпевшей Гнитиевой было заявлено ходатайство о прекращении дела, поскольку она полностью примирилась со своим мужем.

Принимая решение об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшей Гнитиевой о прекращении уголовного дела по ч. 1 ст. 116 УК РФ в связи с

примирением сторон, суд в приговоре сослался на то, что государственный обвинитель, участвующий в рассмотрении данного дела, от обвинения не отказался.

Правомерно ли решение суда? Какие права имеет частный обвинитель? Обязателен ли для суда отказ частного обвинителя от поддержания обвинения?

17. Следователем в качестве законного представителя потерпевшего Максимова, у которого обнаружены признаки слабоумия и который признан неспособным правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания, допущена его родная сестра Арбузова. Она заявила ходатайство, в котором просила признать ее мужа Арбузова в качестве законного представителя потерпевшего Максимова на основании доверенности. В удовлетворении данного ходатайства следователем было отказано, поскольку в соответствии с п. 12 ст. 5 УПК РФ в качестве законных представителей могут быть назначены только близкие родственники, которым Арбузов потерпевшему не является.

Соблюдены ли следователем требования уголовно-процессуального законодательства? Законно ли его решение?

18. Гарнизонным военным судом Копейкин был осужден по ч. 2 ст. 264 УК РФ.

В подготовительной части судебного заседания по данному делу потерпевший Кучаров заявил ходатайство о допуске в качестве представителя помощника командира войсковой части по правовой работе, однако суд данное ходатайство оставил без удовлетворения, сославшись на то, что согласно ст. 45 УПК РФ представителями потерпевшего и гражданского истца могут быть только адвокаты.

Соответствует ли закону решение суда? Кто может быть допущен к участию в деле в качестве представителя потерпевшего?

19. Приговором суда Смирнова признана виновной в совершении мошеннического завладения квартирой потерпевшего Старостина и приговорена к трем годам лишения свободы. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что указанная квартира была продана обвиняемой Кругову за 362 200 руб., а тот в свою очередь продал ее Китаеву за 500 000 руб. В судебном заседании были заявлены гражданские иски: потерпевшего Старостина к Китаеву о возврате квартиры из чужого незаконного владения; потерпевшего Старостина к Смирновой о компенсации морального вреда и возмещении стоимости похищенной квартиры; Китаева к Кругову о взыскании суммы, уплаченной за квартиру; Кругова к Смирновой о взыскании суммы, уплаченной за квартиру.

Как суд разрешил заявленные гражданские иски?

20. Постановлением судьи городского суда от 4 января 2007 г., которым в отношении обвиняемого Федотова, 9 июня 1989 года рождения, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При рассмотрении ходатайства следователя об избрании в отношении Федотова меры пресечения в виде заключения под стражу его законный представитель не участвовал, о времени и месте рассмотрения материала извещен не был.

Имело ли место нарушение процессуальных прав обвиняемого? В каких случаях участие в судопроизводстве законного представителя обвиняемого является обязательным?

21. Постановлением суда осужденному Осипову исправительные работы сроком 8 месяцев 21 день заменены на лишение свободы сроком 2 месяца 27 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении, одновременно он объявлен в розыск.

Как свидетельствует протокол судебного заседания, суд посчитал, что Осипов надлежащим образом был извещен о месте и времени судебного заседания, а поэтому обоснованно принял решение о проведении судебного

разбирательства в его отсутствие.

Однако осужденный утверждает, что о судебном заседании извещен не был. Из объяснения матери осужденного усматривается, что за день до первого судебного заседания его дома не было и ей не было известно, когда он вернется. Принадлежность подписи в расписке о получении повестки на второе судебное заседание Осипову не проверена. Никаких данных о том, что осужденный скрылся или уклоняется от явки в суд, в материалах дела также не имеется.

Были ли нарушены судом права осужденного? Вправе ли был суд рассматривать указанный вопрос в отсутствие осужденного?

22. Приговором районного суда Наби осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Из материалов уголовного дела следует, что Наби прибыл на место жительства в Россию в 1999 г. из Афганистана, гражданином которого он является.

В протоколе судебного заседания содержится запись о разъяснении Наби прав подсудимого и обвиняемого, предусмотренных ст. 47 УПК РФ. Вместе с тем в протоколе нет данных о разъяснении судом подсудимому права давать показания на родном языке или языке, которым он владеет. Вопрос о желании рассмотреть дело с участием переводчика не разрешался. При этом в протоколе судебного заседания имеется запись о том, что подсудимый русский язык «хорошо не знает».

Имело ли место нарушение процессуальных прав подсудимого? В каких случаях суду необходимо обеспечить участие в судебном разбирательстве переводчика?

23. Городским судом Исаев осужден по п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ.

Из материалов уголовного дела в отношении Исаева следовало, что он обнаруживал признаки умственного недоразвития в форме легкой умственной отсталости, в связи с чем смог окончить лишь три класса специализиро-

ванной школы. Указанные умственные недостатки подсудимого препятствовали ему в суде осуществлять предоставленные ему права и защищать свои интересы самостоятельно без участия адвоката. Судом подсудимому был назначен адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ, однако Исаев отказался от его услуг. Формулируя свой отказ от защитника, подсудимый заявил об отсутствии у него денежных средств на оплату труда адвоката, а также на разногласия с ним. В судебном заседании вопрос о необходимости предоставления Исаеву другого защитника не выяснялся. Суд вынес постановление о принятии отказа Исаева от защитника и предоставлении подсудимому права защищать себя самостоятельно.

Имело ли место нарушение процессуальных прав обвиняемого? В каких случаях участие в судопроизводстве защитника обвиняемого является обязательным?

24. Из материалов уголовного дела следует, что защиту подсудимого Нигматуллина осуществлял по соглашению адвокат некоммерческой организации «Коллегия адвокатов № 5» Сакерин.

Из протокола судебного заседания видно, что в судебных прениях по защите интересов подсудимого Нигматуллина адвокат Сакерин фактически отказался от выступления с речью, указав, что «считает нецелесообразным участвовать в прениях, поскольку в удовлетворении его ходатайства о проведении дополнительной экспертизы отказано». Адвокат Сакерин на вопрос суда пояснил, что это и есть защитительная речь.

Являются ли законными действия защитника? Имело ли место нарушение процессуальных прав подсудимого?

25. Как следует из материалов дела, в ходе предварительного следствия интересы Гиляжева защищала адвокат Константинова, от услуг которой в судебном заседании Гиляжев отказался, мотивируя свои устное и письменное заявления тем, что он желает, чтобы его интересы защищала адвокат Пастер-

нак, и этот отказ не связан с его материальным положением.

Суд принял отказ Гиляжева, освободил адвоката Константинову от участия в процессе, но вместе с тем отказал подсудимому в ходатайстве о вызове адвоката Пастернак, причем свой отказ ничем не мотивировал и продолжил судебное заседание без адвоката.

Имело ли место нарушение процессуальных прав подсудимого?

26. Согласно приговору городского суда с Орлова в пользу Лаврик взыскана в возмещение морального вреда денежная сумма в размере 60 000 руб. Однако при этом Лаврик в судебном заседании не допрашивался, иск не поддерживал, гражданским истцом не признавался, а Орлов, в свою очередь, не признавался гражданским ответчиком по поводу исковых требований Лаврик.

Были ли допущены судом нарушения прав каких-либо участников уголовного судопроизводства?

27. На стадии предварительного расследования Демьяненко был допрошен в качестве подозреваемого и обвиняемого в отсутствие защитника.

В связи с отказом Демьяненко в судебном заседании от дачи показаний и отказом подтвердить показания, данные на следствии, районный суд г. Красноярска по ходатайству прокурора вызвал и допросил в судебном заседании в качестве свидетелей следователей Филиппович и Прохорову, проводивших в ходе досудебного производства его допрос соответственно в качестве подозреваемого и обвиняемого. В ходе допроса указанные свидетели подробно рассказали о содержании показаний Демьяненко.

Могли ли быть допрошены указанные лица в качестве свидетелей по уголовному делу? Какую позицию по данному вопросу занял Конституционный Суд РФ?²²

²²См.: Определение Конституционного Суда РФ от 6 февраля 2004 г. № 44-О «По жалобе гражданина Демьяненко Владимира Николаевича на нарушение его конституционных

28. Военный суд военного округа, рассматривавший уголовное дело по обвинению Гурджиянца в разглашении государственной тайны, отказался допустить к участию в деле в качестве защитника обвиняемого адвоката Штейнберга. Основанием для такого отказа послужило отсутствие у последнего специального допуска по установленной форме к государственной тайне, предусмотренного ст. 21 Закона РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне»²³. В обоснование своего решения суд сослался на то, что согласно ст. 1 того же Закона его положения обязательны для исполнения на территории Российской Федерации и за ее пределами органами представительной, исполнительной и судебной властей, а также должностными лицами и гражданами.

*Законно ли указанное решение суда? Какую позицию по данному вопросу занял Конституционный Суд РФ?*²⁴

29. 2 октября 1997 г. в рамках расследования по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, следственными органами при Главном управлении внутренних дел г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области был произведен обыск по месту жительства гражданина Маслова, после чего он был принудительно доставлен в региональное управление по борьбе с организованной преступностью, где удерживался более 16 ч. За это время в отношении его был проведен ряд других следственных действий: опознание, допрос в качестве свидетеля, очная ставка. Маслов неоднократно заявлял следователю ходатайство о вызове сво-

прав положениями статей 56, 246 и 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ВКС РФ. 2004. № 5.

²³СЗ РФ. 1997. № 41. Стр. 8220—8235.

²⁴См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 1996 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 1 и 21 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года “О государственной тайне” в связи с жалобами граждан В. М. Гурджиянца, В. Н. Синцова, В. Н. Бугрова и А. К. Никитина» // СЗ РФ. 1996. № 15. Ст. 1768.

его адвоката, однако следователь отказывал в этом, поясняя, что Маслов не является ни подозреваемым, ни обвиняемым, следовательно, не имеет права на помощь адвоката.

*Законны ли действия (решения) следователя? Какую позицию по данному вопросу занял Конституционный Суд РФ?*²⁵

30. Адвокат областной коллегии адвокатов Паршуткин, привлеченный к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 152 УК РФ (торговля детьми), обратился к адвокату Львовой, ранее консультировавшей Паршуткина в связи с его участием в качестве представителя стороны при рассмотрении гражданского дела об усыновлении ребенка, с просьбой о защите своих интересов. Несмотря на имеющиеся соглашение и ордер юридической консультации, следователь не допустил Львову к участию в деле в качестве защитника Паршуткина, сославшись на необходимость ее допроса в качестве свидетеля о являющихся предметом расследования по этому уголовному делу обстоятельствах оказания ею юридической помощи Паршуткину в ходе их совместной работы.

*Законны ли действия (решения) следователя? Какую позицию по данному вопросу занял Конституционный Суд РФ?*²⁶

31. В районном суде рассматривалось ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого Ковалева под стражей. Защитник обвиняемого адвокат Котельникова заявила ходатайство об ознакомлении с материа-

²⁵См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 47 и части 2 статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова» // СЗ РФ. 2000. № 27. Ст. 2882.

²⁶См.: Определение Конституционного Суда РФ от 6 июля 2000 г. № 128-О «По жалобе В. В. Паршуткина на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части 2 статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР» // ВКС РФ. 2001. № 1.

лами дела, обосновывающими ходатайство следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, направленными в суд вместе с ходатайством. Суд отказал в удовлетворении этого ходатайства, сославшись на то, что п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ не предусматривает ознакомление защитника с такими материалами. Кроме того, на указанные материалы распространяется режим следственной тайны.

*Законно ли указанное решение суда? Какую позицию по данному вопросу занял Конституционный Суд РФ?*²⁷

32. Гражданину Григорьеву — законному представителю потерпевшей Григорьевой постановлением следователя было отказано в возбуждении уголовного дела. Районный суд, куда Григорьев обратился с жалобой на это постановление в порядке ст. 125 УПК РФ, отказал в удовлетворении его ходатайства о допуске гражданина Строкатова (имеющего высшее юридическое образование и ученую степень кандидата юридических наук, но не являющегося адвокатом) к участию в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего. При этом суд сослался на то, что в соответствии с ч. 1 ст. 45 УПК РФ представителем потерпевшего может быть только адвокат.

*Законно ли указанное решение суда? Какую позицию по данному вопросу занял Конституционный Суд РФ?*²⁸

²⁷См.: Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2003 г. № 173-О «По жалобе гражданина С. В. Коваля на нарушение его конституционных прав положениями статей 47 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 27. Ст. 2872.

²⁸См.: Определение Конституционного Суда РФ от 5 декабря 2003 г. № 446-О «По жалобам граждан Л. Д. Вальдмана, С. М. Григорьева и региональной общественной организации «Объединение вкладчиков «МММ»» на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»» // ВКС РФ. 2004. № 3.

33. В районном суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Самаева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 и 4 ст. 160 УК РФ. В ходе судебного заседания обвиняемый заявил суду, что заключил соглашение на защиту с адвокатом Корниловой. Вновь вступившему в дело защитнику судом была предоставлена одна неделя для ознакомления с многолетним уголовным делом. Все ходатайства защитника о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами дела были судом отвергнуты на том основании, что «замена защитника не производится». Как следует из протокола судебного заседания, «на вопрос председательствующего, согласен ли Самаев давать показания суду, подсудимый Самаев ответил: “Я показания давать не буду, так как не обеспечен защитой надлежащим образом. Мне нужно провести консультацию с моим защитником”». После этого суд постановил: «Ходатайство государственного обвинителя удовлетворить, огласить показания подсудимого Самаева, данные им в ходе предварительного расследования, в связи с его отказом от дачи показаний в судебном заседании». После обвинительной речи прокурора Мельникова подсудимый заявил ходатайство: «Прошу предоставить время перед прениями, чтобы осмыслить все то, что сказал государственный обвинитель». По данному ходатайству суд постановил: «В удовлетворении ходатайства, заявленного подсудимым Самаевым, отказать. Времени для подготовки к судебным прениям было достаточно».

*Были ли допущены судом нарушения прав подсудимого и его защитника? Какую позицию по данным вопросам занимает Европейский Суд по правам человека?*²⁹

34. 9 февраля 2007 г. Туманова обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с жалобой, в которой указала, что в настоящее время в отношении

²⁹См.: Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 марта 1997 г. по делу «Фуше против Франции» («Foucher v. France») (Reports 1997-11). URL: <http://www.hrights.ru>.

ее рассматривается уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 УК РФ; во время расследования данного уголовного дела она не пользовалась услугами адвоката и не желала этого, а когда стала знакомиться с материалами уголовного дела, то узнала, что в деле принимал участие адвокат адвокатского бюро Барсуков, который якобы присутствовал при допросе Тумановой в качестве подозреваемой, о чем свидетельствовали подписи адвоката в протоколе; однако данного адвоката Туманова никогда не видела, о чем она написала в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Адвокат Барсуков пояснил, что 11 декабря 2006 г., когда он принимал участие в предварительном дознании по уголовному делу, к нему обратился дознаватель ОД ОВД г. Москвы Киселев и попросил поучаствовать в допросе Тумановой, так как у нее нет адвоката по соглашению; адвокат дал свое согласие, и дознаватель вынес постановление о привлечении адвоката Барсукова по уголовному делу в отношении Тумановой, на основании которого адвокат выписал ордер от 11 декабря 2006 г. № 281 в порядке ст. 51 УПК РФ.

Из представленного адвокатом Барсуковым постановления о назначении адвоката от 11 декабря 2006 г., вынесенного дознавателем ОД ОВД г. Москвы Киселевым по уголовному делу № 237385, следует, что дознаватель, руководствуясь ч. 3 ст. 51 УПК РФ, постановил назначить защитником Тумановой адвоката Барсукова.

Описывая свое участие в допросе Тумановой в качестве подозреваемой 11 декабря 2006 г., адвокат Барсуков пояснил, что Туманова опоздала к назначенному времени, а адвокат в это время участвовал в другом деле; когда Туманова появилась, ее стали допрашивать, а адвокат Барсуков периодически выходил из кабинета для консультации с начальником ОД ОВД по другому делу.

Законны ли действия следователя по назначению адвоката Барсукова защитником Тумановой в порядке ст. 51 УПК РФ? Законны ли действия адвоката Барсукова по защите Тумановой?

35. В ходе очной ставки 21 февраля 2006 г. со своим доверителем Судзиловским адвокат Собакин подробно рассказал следствию обо всех обстоятельствах гражданского дела, которое в апреле — декабре 2005 г. он вел в интересах Судзиловского в суде г. Москвы. Так, адвокат Собакин на очной ставке сообщил о факте обращения к нему Судзиловского с просьбой оказать юридическую помощь в подготовке соглашения об уступке требования, обо всех деталях этого соглашения, о даче адвокатом разного рода консультаций и разъяснений, о подготовке иных юридических документов, а также об обстоятельствах подготовки и ведения гражданского дела в районном суде г. Москвы.

Мог ли быть допрошен адвокат Собакин в качестве свидетеля по уголовному делу, расследуемому в отношении его бывшего доверителя?

36. Мировой судья судебного участка № 343 г. Москвы Буракова обратилась в Адвокатскую палату г. Москвы с сообщением, указав в нем, что в производстве суда находится уголовное дело в отношении Сибаева, обвиняемого по ст. 119 УК РФ; по данному уголовному делу были отложены два судебных заседания в связи с тем, что: 14 марта 2007 г. явившийся по заявлению подсудимого в качестве защитника адвокат Носов не представил удостоверение адвоката и ордер; 20 марта 2007 г. представленный адвокатом Носовым ордер был без печати, на что адвокат заявил, что УПК РФ не устанавливает форму ордера адвоката и обязательность наличия печати на нем.

Правомерны ли действия и объяснения адвоката?

37. Адвокат Мишин принял поручение об оказании Фурсенко юридической помощи в роли защитника в ходе рассмотрения районным судом г. Москвы ходатайства следователя о заключении Фурсенко под стражу.

Перед судебным заседанием адвокат Мишин не ознакомился с материалами дела, направленными в суд, насчитывающими более 250 листов, не побесе-

довал с Фурсенко для определения позиции и линии защиты, ходатайствовать о предоставлении времени для ознакомления с материалами дела отказался, в связи с чем пояснить что-либо в судебном заседании, кроме фразы «я поддерживаю позицию Фурсенко», не смог.

Были ли нарушены адвокатом Мишиным какие-либо положения УПК РФ?

38. При вынесении приговора суд не согласился с доводами адвоката Исаяевой о незаконности протокола опознания по фотографии Смагина Черновым, потому что понятой Ахметзянов являлся заинтересованным лицом, поскольку, как указал суд в приговоре, нет оснований считать понятого Ахметзянова заинтересованным лицом вследствие того, что он проходил учебную практику под руководством Смагина в период участия в качестве понятого, из-за чего якобы находился в зависимости от опознаваемого Смагина.

Является ли законным указанное решение суда? Какие требования предъявляются законом к понятым?

39. Органами следствия Савельев и Бабкин обвиняются в совершении ряда преступлений, указанных в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых и обвинительных заключениях.

В стадии предварительного слушания уголовного дела судья возвратил уголовное дело прокурору в связи с допущенными в ходе предварительного следствия нарушениями требований ст. 61, 62, 72 УПК РФ и права обвиняемых Савельева и Бабкина на защиту.

В кассационном представлении прокурора поставлен вопрос об отмене постановления судьи как незаконного, поскольку родственные отношения между адвокатами, защищающими разных лиц, интересы которых противоречат друг другу, не являются препятствием для участия адвокатов в уголовном судопроизводстве.

Как видно из материалов дела, в ходе следствия Савельев дал показания о

том, что убийство Лукова совершено Бабкиным, а последний, в свою очередь, заявил, что это преступление совершено Савельевым, т. е. интересы Савельева противоречат интересам Бабкина и наоборот.

На предварительном следствии защиту Савельева осуществлял Федоренков А., а Бабкина — Федоренков Б.

Таким образом, учитывая положения ч. 1 ст. 49 УПК РФ, как правильно отметил судья в постановлении, интересы обвиняемого Савельева и его адвоката Федоренкова А. противоречат интересам обвиняемого Бабкина и его адвоката Федоренкова Б.

Как установлено на предварительном слушании, Федоренков А. приходится отцом Федоренкову Б.

Исходя из этого судья сделал вывод о том, что данное обстоятельство исключало возможность одновременного участия адвокатов Федоренковых в производстве по уголовному делу в качестве защитников Савельева и Бабкина и допущенные следователем нарушения закона, неустранимые в судебном заседании, являются препятствием для рассмотрения дела и принятия по нему решения.

Является ли законным указанное решение суда? Являются ли родственные отношения между адвокатами, защищающими разных лиц, интересы которых противоречат друг другу, препятствием для участия адвокатов в уголовном судопроизводстве?

40. В судебном заседании подсудимый Загиров виновным себя не признал и в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказался давать показания по существу предъявленного обвинения. Однако адвокат-защитник Григорян эту позицию своего подзащитного не поддержал. Более того, в прениях защитник заявил, что, несмотря на непризнание Загировым своей вины, она полностью доказана, и просил суд назначить подсудимому наказание в виде двух лет лишения свободы и отбывание его в колонии-поселении. Подсудимый Загиров после выступления защитника в последнем слове просил суд не

лишать его свободы.

Были ли нарушены адвокатом Григоряном какие-либо положения УПК РФ?

41. Ложкин является гражданином России, к уголовной ответственности за содеянное на территории Республики Казахстан привлечен на территории Российской Федерации.

Постановлением судьи районного суда г. Перми уголовное дело по обвинению Ложкина возвращено прокурору района в связи с нарушением органами следствия норм уголовно-процессуального закона, определяющих подсудность.

Принимая такое решение, судья сослался на то обстоятельство, что Ложкин совершил дорожно-транспортное преступление на территории Республики Казахстан и в соответствии со ст. 32 УПК РФ дело должно быть рассмотрено по месту совершения преступления.

Правильное ли решение принял судья? Как происходит передача дела по подсудности? Как действует уголовно-процессуальный закон Российской Федерации в отношении граждан, совершивших преступление за пределами России?

42. По определению городского суда уголовное дело в отношении Беляева, обвиняющегося в преступлении, предусмотренном ч. 2 ст. 158 УК РФ, возвращено транспортному прокурору для направления по территориальной подсудности.

Органами предварительного следствия Беляев обвинялся в том, что 23 мая 2012 г. в пути следования поезда № 184 «Москва — Хабаровск» в период с 22 до 23 ч тайно похитил 8000 руб. у Голубенковой.

В постановлении, которым дело направлено транспортному прокурору, суд указал, что местом совершения преступления является территория, по которой проходил поезд с 22 до 23 ч, ее необходимо установить по графику

движения поезда, приобщив к делу соответствующую справку в целях определения территориальной подсудности.

Как видно из материалов дела, кража была обнаружена потерпевшей спустя длительное время и никто из допрошенных лиц не мог указать конкретное место и время совершения преступления. Согласно выписке из расписания движения поездов, поезд № 184 «Москва — Хабаровск» отправился со станции Москва-Казанская 23 мая 2012 г. в 21 ч 50 мин. Как пояснил Беляев, деньги он похитил через 30—50 мин, а возможно, через полтора часа после отправления поезда. При таких данных точно установить, на какой территории совершено преступление, не представляется возможным.

Предварительное следствие по делу проводилось и было закончено следователем линейного ОВД станции Буйск.

Законно ли постановление суда? Какому суду подсудно дело, если определить место совершения преступления невозможно?

43. Дело по обвинению несовершеннолетнего Булкина было возвращено со стадии предварительного слушания прокурору в связи с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, выразившемся в отсутствии подписи адвоката в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, которое дает основание полагать, что при предъявлении обвинения он не присутствовал.

В представлении прокурора ставится вопрос об отмене постановления по тому основанию, что обвинение было предъявлено с участием адвоката, который не отрицал своего участия в указанном процессуальном действии, но по забывчивости не расписался в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Оцените законность доводов прокурора.

44. Судья возвратил уголовное дело прокурору по мотивам того, что обвиняемому не обеспечено реальное участие защитника и его отказ от защит-

ника принят в отсутствие последнего.

Не согласившись с доводами суда, прокурор в апелляционном представлении указал, что обвиняемому по статьям, не предусматривающим обязательного участия защитника, с момента предъявления обвинения трижды предоставлялась возможность иметь защитника. Однако он, выражая желание сам защищать свои интересы и не ссылаясь на материальные затруднения, категорически отказывался от этого, о чем собственноручно делал соответствующие записи в протоколах следственных действий.

Оцените доводы судьи и прокурора.

Что означает «реальная возможность участия защитника в деле»? Как должны быть оформлены материалы дела, чтобы при нежелании обвиняемого иметь защитника отказ от защитника нельзя было признать вынужденным?

45. Областным судом осуждены Газизов, Волков и Тарасов. Они признаны виновными в хищении по предварительному сговору группой лиц в период осени 2011 г. — весны 2012 г. огнестрельного оружия из ОАО «Энск-маш».

В апелляционных жалобах адвокаты указывали на допущенное нарушение права на защиту осужденных в связи с отказом допустить к защите избранных обвиняемыми адвокатов по тем основаниям, что они не имели допуска к секретным материалам.

Как видно из материалов дела, Газизов на предварительном следствии заявил ходатайство о допуске к участию в деле в качестве защитника адвоката Гельфер, с которой он заключил соглашение, однако следствием было отказано в удовлетворении этого ходатайства по тем основаниям, что указанный адвокат не имеет допуска к секретным документам.

По тем же основаниям следствие не допустило к участию в деле адвоката Рябинкина, о чем ходатайствовал обвиняемый Волков, и адвоката Даценко, которая была приглашена для осуществления защиты обвиняемого Тарасова.

Основаны ли доводы адвокатов на законе? Соответствует ли закону отстранение адвоката от участия в деле в связи с отсутствием допуска к государственной тайне?

46. Следователь Мальков сразу же после возбуждения уголовного дела в отношении Мирзояна принимал участие в оперативных мероприятиях в отношении Мирзояна, проводимых сотрудниками Управления ФСБ России. Он находился в одной из оперативных автомашин вместе с сотрудниками указанной службы. Оперативные сотрудники вели скрытое наблюдение, а также в ходе оперативного эксперимента прослушивали и записывали переговоры Мирзояна с другим лицом непосредственно перед задержанием Мирзояна. Следователь Мальков в течение трех месяцев расследовал дело по обвинению Мирзояна (проводил допросы, очные ставки, назначал экспертизы, приобщал вещественные доказательства), после чего дело было передано другому следователю, который допросил Малькова в качестве свидетеля об обстоятельствах происшедшего и направил дело с обвинительным заключением в суд.

Защитник, адвокат Мирзояна, заявил в суде, что все следственные действия, произведенные следователем Мальковым, являются незаконными, поскольку следователь Мальков, являясь очевидцем преступления, не вправе был проводить расследование по этому делу.

Прав ли адвокат?

47. В районном суде рассматривалось уголовное дело Щукина, обвиняемого в незаконных приобретении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в умышленном убийстве Сюганова. По ходатайству защиты Щукина о применении недозволённых методов ведения следствия был допрошен следователь Колесник, проводивший расследование по делу.

После возвращения дела для дополнительного расследования следователь Колесник снова принял дело к своему производству, провел расследование и

составил обвинительное заключение.

Щукин осужден по ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 222 УК РФ. В апелляционной жалобе адвокат осужденного просил отменить приговор, поскольку следователь Колесник не имел права участвовать в расследовании дела. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда не удовлетворила жалобу адвоката и оставила приговор без изменений.

Прокомментируйте сложившуюся по делу ситуацию.

48. Дело Живова, Муслимова и др. расследовал следователь Приймак, являвшийся троюродным братом обвиняемого Живова.

Адвокат потерпевшей Громадиной заявил следователю отвод.

Руководитель следственного органа, рассмотрев заявленный отвод, не нашел оснований для его удовлетворения, поскольку обвиняемый Живов и следователь Приймак в соответствии с законом близкими родственниками не являются.

Законна ли позиция руководителя следственного органа?

49. *Ответьте на следующие вопросы.*

1. Может ли потерпевший обжаловать отказ прокурора поддерживать обвинение в суде?

2. До какого момента производства по делу может быть заявлен гражданский иск, т. е. в каких случаях лицо признают гражданским истцом на основании определения суда?

3. Имеет ли право подозреваемый, обвиняемый обжаловать в суд постановление дознавателя, следователя, прокурора об отказе в допуске к участию в деле близкого родственника или иного лица в качестве защитника?

4. Может ли быть представителем потерпевшего на досудебном и судебном производстве не адвокат, а иное лицо?

5. Указаны ли в УПК РФ случаи обязательного обеспечения потерпевшего адвокатом-представителем?

6. Какое решение должен принять суд, если в ходе судебного заседания выясняется, что адвокат одного из подсудимых на досудебном производстве осуществлял защиту другого обвиняемого, интересы которого противоположны интересам его нынешнего подзащитного?

7. Каким образом защитник может использовать заключение специалиста, полученное в том числе и по вопросам, которые ранее ставились перед экспертом и по которым получено заключение эксперта?

50. *Кому из участников уголовного судопроизводства принадлежат следующие права:*

принимать решение о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях;

возбуждать уголовное дело в порядке, установленном УПК РФ;

знать о предъявленном обвиняемому обвинении;

поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям, а также изымать уголовное дело у следователя и передавать его другому следователю с обязательным указанием оснований такой передачи, создавать следственную группу, изменять ее состав;

принимать решение о контроле и записи телефонных и иных переговоров;

давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения;

участвовать с разрешения следователя в следственных действиях, знакомиться с протоколами этих действий и подавать на них замечания;

приостанавливать или прекращать производство по уголовному делу;

самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда

в соответствии с УПК РФ на это требуется судебное решение;

отказываться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ;

пользоваться помощью переводчика бесплатно;

поддерживать гражданский иск;

знать, в чем подозревается, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении меры пресечения;

знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания;

участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора;

присутствовать при предъявлении обвинения;

знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны;

знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств;

ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ?

51. К Московцу, обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных п. «в», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, на предварительном следствии была применена мера пресечения в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей Московца истекал 30 сентября 2012 г., однако постановлением судьи от 24 сентября 2012 г. срок был продлен на три месяца.

При рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей Московец заявил ходатайство об отложении судебного заседания на пять су-

ток, чтобы пригласить другого защитника, поскольку его адвокат не явился вследствие болезни.

Отказывая в удовлетворении ходатайства подсудимому, председательствующий разъяснил, что в соответствии с ч. 4 ст. 108 УПК РФ неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения вопроса о продлении срока содержания под стражей, и вопрос был разрешен в отсутствие защитника.

Правомерны ли действия судьи? Как должен был поступить судья?

52. Иванов нес деньги Петрову, чтобы уплатить ему свой долг. По дороге Иванов был убит, а бывшие при нем деньги были похищены. Петров, полагая, что он понес вследствие этого убытки, обратился к следователю с заявлением о признании его гражданским истцом по уголовному делу.

Какое решение должен принять следователь по данному заявлению?

53. Весельчаков снимал меблированную комнату у своего знакомого Иванова. В ночь с 31 декабря на 1 января Весельчаков, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершил действия, направленные на умышленное повреждение имущества Иванова: облил стены, мебель и домашнюю утварь шампанским и имевшимися в домашней аптечке настойкой йода и растворами бриллиантина зеленого и фулорцина.

В отношении Весельчакова было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Допрошенный в качестве обвиняемого Весельчаков показал, что указанные действия он совершил во время игры в фанты, в ходе которой изображал Царевну-лягушку на пиру («махнула левым рукавом — вдруг сделалось озеро, махнула правым рукавом — поплыли по озеру белые лебеди»).

Иванов, признанный по делу потерпевшим, во время судебного следствия заявил гражданский иск о взыскании с Весельчакова стоимости ремонта

комнаты и поврежденных вещей, а также о выселении подсудимого из его квартиры.

Требования какого характера могут заявляться в рамках гражданского иска по уголовному делу? В какой момент производства по уголовному делу может быть заявлен гражданский иск? Подлежат ли удовлетворению требования Иванова?

54. Приговором суда Сысоев осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ к лишению свободы. Сысоев признан виновным в том, что он в подъезде жилого дома путем обмана и злоупотребления доверием похитил у Ульяновой сотовый телефон, которым распорядился по своему усмотрению, продав в салоне сотовой связи, а вырученные деньги потратил на личные нужды. Мошенническими действиями Сысоева потерпевшей Ульяновой был причинен значительный материальный ущерб на сумму 12 690 руб.

Постановлено взыскать с Сысоева в пользу потерпевшей Ульяновой в возмещение материального ущерба 12 690 руб. и 5000 руб. компенсации морального вреда.

Допускается ли компенсация морального вреда, причиненного действиями, нарушающими имущественные права граждан?

Оцените законность решения суда в части гражданского иска.

55. Приговором суда Кустов признан виновным в умышленном причинении в ходе ссоры на почве личных взаимоотношений тяжкого вреда здоровью Первякова, повлекшего по неосторожности смерть последнего, и осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

По делу в качестве потерпевшей привлечена Антропьева — сестра умершей жены погибшего Первякова. Расходы Антропьевой на похороны Первякова составили 60 000 руб., в связи с чем ею был заявлен гражданский иск.

Приговором разрешен гражданский иск и взыскано с осужденного в счет компенсации морального вреда в пользу Антропьевой 60 000 руб.

К кому переходят права потерпевшего по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица? Являются ли расходы на похороны основанием компенсации морального вреда? Подлежат ли возмещению расходы Антропьевой на похороны? Если да, то в каком порядке?

Оцените законность решения суда в части гражданского иска.

56. Березкина, 1980 года рождения, работавшая бригадиром колесного парка цеха ходовых частей, в нерабочее время пришла в цех для передачи ключей Фокину. Возвращаясь, Березкина упала в канал отстойника для обмывки деталей тележек, содержащий раствор каустической соды, и от полученных химических ожогов скончалась.

В отношении начальника цеха ходовых частей было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 109 УК РФ. Как установил суд, обвиняемый не контролировал выполнение мастерами инструкции по применению установки для обмывки деталей тележки — объекта производственного назначения, обладающего повышенной опасностью причинения вреда жизни и здоровью. В нарушение инструкции на канале отстойника отсутствовала крышка, проход в зону отстойника не был оборудован защитным ограждением и предупреждающими знаками. Указанные выше причины привели к несчастному случаю со смертельным исходом.

В связи с гибелью единственной дочери мать погибшей, признанная потерпевшей по данному уголовному делу, просила взыскать с обвиняемого в качестве компенсации морального вреда 100 000 руб.

Суд, разрешая заявленный гражданский иск, указал в приговоре, что «истница пережила огромные нравственные страдания в связи с потерей единственной дочери; неизгладимой является боль утраты близкого человека; для матери потерять дочь в любом возрасте является огромным горем». Решением суда требования истицы удовлетворены частично, в ее пользу с обвиняемого взыскано в качестве компенсации морального вреда 15 000 руб.

Кто является надлежащим гражданским ответчиком по данному делу?

Может ли суд в приговоре разрешить требование о компенсации морального вреда? Что должно учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда? Как вы полагаете, соразмерна ли определенная судом к взысканию в пользу истицы в качестве компенсации морального вреда сумма в 15 000 руб. нравственным страданиям, которые испытала мать погибшей дочери?

Оцените законность и обоснованность приговора суда в части разрешения гражданского иска.

57. Мельникова осуждена по ч. 1 ст. 213 УК РФ за хулиганство, совершенное при следующих обстоятельствах. Придя в общеобразовательную школу № 2 во время проведения занятий, Мельникова вошла в кабинет 7 «Б» класса, где, сорвав проведение урока, в присутствии 23 учеников и педагога, допуская грубое нарушение общественного порядка и выражая явное неуважение к обществу, применила насилие к несовершеннолетнему Ленькову, которого за левое ухо вытащила к классной доске, толкнула, нанесла не менее двух ударов по лицу, причинив потерпевшему телесные повреждения в виде ушибов, которые согласно судебно-медицинской экспертизе квалифицированы как не причинившие вреда здоровью.

Приговором суда постановлено взыскать с Мельниковой в пользу Ленькова 15 000 руб. в возмещение компенсации морального вреда.

Мельникова обжаловала приговор в апелляционном порядке, указав в жалобе, что считает сумму в 15 000 руб. несоизмеримой мотивам содеянного и характеру наступивших последствий, поскольку за два дня до происшедшего Леньков в ходе ссоры нанес побои ее сыну — учащемуся 5 «А» класса той же школы, что и явилось поводом к совершению ею указанных в приговоре действий. Мельникова также отметила, что ее действия носили воспитательный характер и были полезны как для Ленькова, так и для других учащихся.

Оцените приговор суда в части разрешения гражданского иска.

58. Дудкин обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны). В качестве потерпевшей привлечена вдова убитого. Поскольку дело рассматривалось в особом порядке (гл. 40 УПК РФ) и судебное следствие как таковое по делу не проводилось, потерпевшая заявила требование о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в судебных прениях.

Может ли гражданский иск быть предъявлен и разрешен по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке? В какой момент производства по уголовному делу допускается предъявление гражданского иска? Какое решение надлежит принять суду в части заявленного гражданского иска?

59. Ермаков осужден по ч. 4 ст. 166 УК РФ со взысканием с него в пользу потерпевшего Ярина 92 300 руб. в возмещение материального ущерба.

Как установлено судом, Ермаков, угнав автомашину потерпевшего, стал виновником дорожно-транспортного происшествия, врезавшись в мачту дорожного освещения, в результате автомобиль получил механические повреждения.

В протоколе осмотра места происшествия отмечено, что автомашина имеет повреждения в виде вмятины в передней части.

В обоснование гражданского иска потерпевшим представлены документы из автомобильного техцентра, согласно которым стоимость восстановительного ремонта автомашины (работ, запчастей и материалов) составляет 92 300 руб. Согласно смете ремонту подверглась не только передняя часть автомобиля, но и задняя, а также багажник, заменены радиатор, решетка, магнитола с двумя динамиками.

Как видно из показаний потерпевшего Ярина в судебном заседании, до угона он попадал в аварию, менял крыло передней части автомобиля, после угона автомашины был поврежден багажник: его пытались открыть.

На момент рассмотрения дела судом автомашина продана.

Подлежат ли доказыванию по уголовному делу характер и размер ущерба, причиненного преступлением? На ком лежит бремя доказывания характера и размера ущерба, причиненного преступлением? Распространяется ли на решение суда в части гражданского иска положение ч. 4 ст. 302 УПК РФ о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств?

Оцените законность и обоснованность приговора суда в части решения по гражданскому иску.

60. Приговором суда несовершеннолетний Капустин осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Капустин признан виновным в том, что он тайно похитил из помещения компьютерного клуба четыре блока оперативной памяти стоимостью по 2300 руб. каждый и жесткий диск стоимостью 2000 руб., всего на сумму 11 200 руб., принадлежащие потерпевшему Иванькову.

Приговором суда удовлетворен гражданский иск Иванькова о взыскании с Капустина 11 200 руб. в возмещение материального ущерба.

В апелляционной жалобе мать несовершеннолетнего Капустина, привлеченная к участию в деле в качестве его законного представителя, просила отменить приговор в части гражданского иска, ссылаясь на то, что Иваньков документально не подтвердил затраты на сумму 11 200 руб.; а кроме того, судом не учтено при разрешении гражданского иска, что все системные блоки в исправном состоянии были возвращены в ходе предварительного следствия потерпевшему.

Подлежат ли доказыванию по уголовному делу характер и размер ущерба, причиненного преступлением? На ком лежит бремя доказывания характера и размера ущерба? Кто признается гражданским ответчиком по делу, если обвиняемый является несовершеннолетним?

Оцените законность и обоснованность приговора суда в части решения

по гражданскому иску.

61. Ильин осужден по п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража, т. е. тайное хищение имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение).

В апелляционной жалобе Ильин, не оспаривая факта совершенного им хищения из магазина 16 000 руб., просил о снижении суммы гражданского иска наполовину, поскольку хищение совершено им совместно с лицом, скрывшимся от органов следствия.

На кого и в каком размере возлагается обязанность возместить имущественный ущерб, причиненный преступлением, в случае, когда ущерб причинен совместными действиями подсудимого и лица, скрывшегося от суда? Обоснованы ли доводы осужденного? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции?

62. Приговором суда Михалуца и Вачаев признаны виновными в краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, причинившей значительный ущерб гражданину.

Как установил суд, в результате кражи осужденные похитили принадлежащие Чаяновой драгоценности: бриллиант цвета восходящего солнца «Глаз тигра» весом 1,86 карата стоимостью 1 450 000 руб. и кольцо из белого золота, украшенное крупным сапфиром подушечной огранки, стоимостью 630 000 руб. После кражи осужденные, бросив жребий, разделили между собой похищенное имущество: Михалуца получил бриллиант, а Вачаев — кольцо. Указанные предметы были проданы осужденными неустановленным лицам.

Разрешая гражданский иск потерпевшей, суд на основании ст. 1074, 1080 ГК РФ пришел к выводу о необходимости возложения на осужденных ответственности за ущерб, причиненный преступлением, в долях исходя из объема и стоимости похищенного имущества, доставшегося каждому из похитителей после его раздела.

Оцените законность и обоснованность приговора суда в части решения по гражданскому иску.

63. Суд установил, что Гудкова, работая главным бухгалтером ООО «Фут», неоднократно присваивала вверенное ей имущество: 10 и 24 декабря 2012 г. она, подписав за руководителя предприятия денежные чеки, получила в банке по ним 567 000 и 284 000 руб. соответственно, после чего эти суммы в кассу предприятия не внесла, а присвоила. Приговором суда Гудкова осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ к лишению свободы на пять лет.

Удовлетворяя гражданский иск, суд постановил взыскать с Гудковой в пользу ООО «Фут» в счет погашения материального ущерба 851 000 руб.

Залог, внесенный Гудковой, в сумме 50 000 руб., хранящийся на депозите Авиастроительного районного управления внутренних дел г. Казани, направлен в ООО «Фут» в счет погашения материального ущерба.

Каково целевое назначение залога? В каком случае и в чей доход обращаются залоговые суммы? Допускается ли возмещение ущерба, причиненного преступлением, за счет залога?

Оцените законность и обоснованность приговора в части разрешения судьбы залоговой суммы и гражданского иска.

64. Карпов обвинялся в том, что 27 августа 2012 г. на р. Волге примерно в 500 м ниже по течению от лодочной станции с. Задельное совершил покушение на убийство специалиста рыбнадзора в связи с осуществлением им служебной деятельности.

В ходе предварительного следствия обвиняемый выдвинул версию о невозможности осуществления прицельного выстрела при установленных следствием обстоятельствах.

В подтверждение данной версии обвиняемым было заявлено ходатайство о приобщении к делу фотографий лодок. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, поскольку «при каких обстоятельствах получены эти фото-

графии, неизвестно».

Кроме того, обвиняемый заявил ходатайство о назначении судебно-медицинской экспертизы для определения собственной остроты зрения. Следователь отказал в удовлетворении и этого ходатайства, указав, что «из приобщенной к делу справки из госпиталя о состоянии здоровья Карпова, проходившего медицинский осмотр в мае 2012 г. при поступлении на службу в органы внутренних дел, усматривается, что зрение у него отвечает требованиям нормы. Кроме того, он имеет водительское удостоверение, что свидетельствует о неоднократных проверках остроты зрения специалистами».

Полагая, что отказ следователя в удовлетворении ходатайств свидетельствует о его предвзятом отношении к делу, обвиняемый заявил следователю отвод.

Кем и в каком порядке разрешается отвод, заявленный следователю в ходе предварительного следствия? Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод?

65. В ходе предварительного следствия потерпевший заявил отвод следователю Высоковскому, поскольку обвиняемый Головин является родственником следователя, будучи двоюродным дядей его супруги.

В подтверждение заявленного отвода потерпевший представил из органов загса документы на имена семей Высоковых, Провоторовых и Чижиковых, из которых видно, что мать обвиняемого Головина — Головина (до брака — Провоторова) Роза Сергеевна и отец Провоторовой Людмилы Михайловны (после брака — Чижикова) — Провоторов Михаил Сергеевич являлись родными сестрой и братом. Обвиняемый Головин и Провоторова (Чижикова) являются двоюродными братом и сестрой. Дочь Чижиковой (до брака — Провоторовой) — Чижикова (после брака — Высокова) состоит в браке со следователем Высоковым.

Прокурор отказал в удовлетворении отвода, отметив, что хотя представленные документы действительно подтверждают факт родства следователя

Высокосова и обвиняемого Головина по отношениям свойства, однако проведение предварительного следствия следователем в отношении двоюродного дяди его супруги не является обстоятельством, исключающим его участие в расследовании дела, ввиду слишком дальней степени родства, а также поскольку до заявления потерпевшим отвода следователь Высоков и обвиняемый Головин не знали, что являются родственниками, и это обстоятельство не могло повлиять на беспристрастность и объективность действий и решений следователя.

Кем разрешается отвод, заявленный следователю? Вправе ли следователь проводить предварительное следствие в отношении своего родственника? Имеют ли при этом правовое значение степени родства и свойства между следователем и обвиняемым? Имеются ли при указанных обстоятельствах реальные основания считать, что следователь не будет беспристрастным и объективным в силу прямой или косвенной заинтересованности в данном деле? Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод?

Оцените законность и обоснованность принятого прокурором решения.

66. Уголовное дело в отношении Кузнецова было возбуждено и принято к своему производству следователем Помигаловым. Через две недели после начала предварительного следствия по данному делу Помигалов уволился из правоохранительных органов, в связи с чем дело было передано следователю Помигаловой, жене Помигалова, для производства дальнейшего расследования.

Обвиняемый Кузнецов заявил отвод новому следователю, поскольку «согласно ст. 61 УПК РФ следователь не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу».

Следователь Помигалова вынесла постановление об отказе в удовлетворении заявленного отвода на том основании, что «при передаче дела от одного следователя к другому произошла замена одного процессуального лица

другим с такими же процессуальными полномочиями, и в данном случае факт родственных отношений не свидетельствует о заинтересованности следователя в исходе дела, необъективности, пристрастности при производстве расследования».

Какие обстоятельства исключают участие лица в производстве по уголовному делу в качестве следователя? Относится ли супруг к числу близких родственников? Является ли факт наличия родства между следователем и кем-то из участников производства по уголовному делу безусловным основанием отвода такого следователя? Кем разрешается отвод, заявленный следователю? Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод?

Оцените законность и обоснованность принятого решения.

67. При предъявлении Смыку обвинения в превышении должностных полномочий и вымогательстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, обвиняемый заявил отвод следователю Сыщикову. Заявленный отвод Смык обосновал тем, что Сыщиков являлся участником оперативно-розыскного мероприятия, направленного на пресечение совершаемого Смыком преступления, стал в силу этого очевидцем данного преступления и, следовательно, может участвовать в деле только в качестве свидетеля.

Кем разрешается отвод, заявленный следователю? Какие обстоятельства исключают участие лица в производстве по уголовному делу в качестве следователя? Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод? Допускается ли допрос следователя, которому известны относящиеся к уголовному делу обстоятельства, в качестве свидетеля по данному делу?

68. Допрошенные в ходе судебного следствия свидетели Зайцева и Волков показали, что по прибытии их утром в здание суда до начала судебного заседания они были приглашены прокурором Ивановым в кабинет «на чашечку кофе», где он предложил им прочитать выписки из их показаний, дан-

ных ими во время предварительного следствия, чтобы «освежить в памяти события двухлетней давности». Зайцева прочитала предложенные выписки, а Волков отказался.

Ссылаясь на данные показания свидетелей, подсудимый заявил отвод государственному обвинителю Иванову в связи с тем, что последний «обрабатывает свидетелей», напоминая им ранее данные показания в нарушение установленной процедуры, т. е. оказывает на них моральное воздействие.

Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод?

69. Подсудимый Тулеев в ходе судебного разбирательства заявил отвод судье, который рассматривал дело без мантии или других отличительных знаков своей должности, заседал в несвежей мятой рубашке и старых джинсах. По мнению подсудимого, тем самым судья нарушил положения законодательства, устанавливающие перечень символов государственной власти в судах, что позволяло рассматривать его как частное лицо, которое действует в своих интересах, а вынесенные им решения — как заведомо неправосудные.

*Кем и в каком порядке разрешается отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело? Какие символы государственной власти в судах установлены Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»³⁰?
Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод?*

70. В ходе судебного разбирательства подсудимый Лихачев отрицал свою причастность к приобретению и хранению гранатомета, обнаруженного в его квартире при обыске. В связи с этим Лихачев заявил ходатайство о назначении дактилоскопической экспертизы, чтобы установить, имеются ли на гранатомете отпечатки пальцев, пригодны ли они для идентификации и есть ли среди них отпечатки пальцев, оставленные Лихачевым.

³⁰СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства, поскольку допрошенные в судебном заседании свидетели Иванов и Петров, участвовавшие в производстве обыска в качестве понятых, показали, что, когда был обнаружен гранатомет, все участники обыска — следователь, специалисты, понятые — по очереди брали его в руки, рассматривали, прицеливались, что, безусловно, привело к уничтожению всех следов, которые, возможно, имелись на поверхности гранатомета к моменту его обнаружения. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что назначение и производство судебной дактилоскопической экспертизы не позволят установить обстоятельства, имеющие значение для дела.

Лихачев посчитал, что отказ суда в удовлетворении ходатайства свидетельствует о предвзятом отношении председательствующего к делу, в связи с чем заявил председательствующему отвод.

Кем и в каком порядке разрешается отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело? Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод?

71. При рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции подсудимый заявил председательствующему отвод на том основании, что месяцем ранее при производстве по данному делу предварительного следствия этот же судья вынес решение об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу. По мнению подсудимого, принятие судьей решения об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии предварительного расследования предопределяет содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности или невиновности этого обвиняемого в совершении преступления, и делает судью зависимым от ранее принятого им решения.

Кем и в каком порядке разрешается отвод, заявленный судье, рассматривающему уголовное дело? Является ли принятие судьей решений по различным вопросам, возникающим в стадии предварительного расследования

(о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога, об обжаловании действий следователя и прокурора и др.), свидетельством возникновения у него предвзятого подхода к рассмотрению в дальнейшем уголовного дела в целом? Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод?

72. При рассмотрении судом первой инстанции уголовного дела по обвинению Мухаммедова в организации убийства Быстрова по найму подсудимый заявил председательствующему отвод на том основании, что ранее этим же судьей был постановлен обвинительный приговор в отношении Халифова — исполнителя убийства Быстрова. По мнению подсудимого, один и тот же судья не может рассматривать уголовные дела в отношении соучастников преступления, поскольку постановление судьей приговора в отношении одного соучастника предопределяет содержание решения, которое будет вынесено впоследствии по вопросу о виновности или невиновности другого соучастника, и делает судью зависимым от ранее принятого им решения.

Кем и в каком порядке разрешается отвод, заявленный судьей, рассматривающему уголовное дело? Влечет ли рассмотрение судьей уголовного дела в отношении исполнителя преступления невозможность рассмотрения выделенных дел в отношении других соучастников преступления? Подлежит ли удовлетворению заявленный отвод?

73. Уголовное дело по обвинению Демидова в совершении ряда преступлений было рассмотрено областным судом с участием присяжных заседателей.

В подготовительной части судебного заседания сторонам были вручены списки кандидатов в присяжные заседатели с указанием в них фамилии, имени и отчества кандидатов. Сведения о возрасте, об образовании, о социальном статусе кандидатов отсутствовали. Вопросы сторон, направленные на выявление этих сведений о кандидатах, были отведены председательствующему.

ЩИМ.

Могло ли отсутствие в списках сведений о возрасте, об образовании, о социальном статусе кандидатов нарушить право сторон на заявление мотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели? Была ли при указанных обстоятельствах сторонам обеспечена возможность надлежащим образом провести формирование коллегии присяжных заседателей и определиться с вопросом о ее тенденциозности (ст. 330 УПК РФ) вследствие ее однородности с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов?

74. При формировании коллегии присяжных заседателей в подготовительной части судебного заседания сторонами были заявлены мотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели:

кандидатам № 2 и 25 — поскольку их родственники являлись работниками ОВД;

кандидату № 9 — поскольку ее дочь работала секретарем судебного заседания в соседнем городе;

кандидатам № 33 и 34 — по тому основанию, что они являются родными сестрами.

Кем и в каком порядке разрешаются отводы, заявленные кандидатам в присяжные заседатели? Подлежат ли удовлетворению заявленные отводы?

Тема 3. Доказательства и доказывание

в уголовном процессе

1. В ходе личного обыска у гражданина Иванова был изъят сотовый телефон, который был осмотрен, и составлен протокол осмотра предметов. В нем были обнаружены смс-сообщения, связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Будет ли являться данная информация доказательством по делу?

2. Байков приобрел у Комлева партию картриджей фирмы НР. При осуществлении сделки Комлев был задержан по подозрению в мошенничестве и нарушении права на товарный знак. По делу была назначена экспертиза на предмет того, являются данные картриджи продукцией НР или подделкой. Проведение данной экспертизы было поручено эксперту компании НР. Согласно заключению эксперта данные картриджи были подделкой.

Фирма НР по делу была признана гражданским истцом.

Оцените допустимость данного заключения эксперта.

3. *Оцените заключение эксперта с точки зрения допустимости и достаточности приведенных в нем доказательств.*

Заключение

судебно-медицинского эксперта

(по медицинским документам)

г. Энгс 10 января 2012 г.

9 января 2012 г. на основании постановления следователя следственного управления при Энгском УВД старшего лейтенанта юстиции Тонкошкурова П. П. от 9 января 2012 г. старший судебно-медицинский эксперт судебно-медицинской лаборатории № 310 Сидоров А. Ю., имеющий высшее медицинское образование, специальную подготовку по судебной медицине, 11-ю

квалификационную категорию врача — судебно-медицинского эксперта и стаж работы по специальности шесть лет, произвел судебно-медицинскую экспертизу гражданки Петровой Е. семи лет.

По ст. 307 УК РФ предупрежден.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы.

1. Какие телесные повреждения имелись у Петровой Е., каковы их локализация и механизм образования?

2. Какой степени тяжести вред здоровью причинен Петровой Е.?

Обстоятельства дела

Из постановления о назначении экспертизы известно, что 15 ноября 2011 г. около 16 ч 20 мин водитель а/м ВАЗ-21093 Иванов И. И. совершил наезд на пешехода Петрову Е., которая получила телесные повреждения.

Исследование

Из представленной на исследование подлинной истории болезни на имя Петровой Е. известно, что Петрова доставлена машиной «скорой помощи» в больницу 15 ноября 2011 г. в 17 ч 00 мин с жалобами на боли в области таза. Со слов работников «скорой помощи», сбита а/м. Объективно: состояние удовлетворительное. Кожные покровы чистые. Пульс ритмичный. Живот мягкий, безболезненный. Неврологически: зрачки равные. Язык по средней линии. Менингеальных симптомов нет. Местно: болезненность при пальпации в проекции лонной кости слева, левой ягодичной области. На рентгенограммах костей таза — перелом тела левой лонной кости по верхнему полюсу без существенного смещения отломков. Уложена на жесткую постель в функциональном положении.

26 ноября 2011 г. в удовлетворительном состоянии выписана на амбулаторное лечение у хирурга. Заключительный клинический диагноз: перелом левой лонной кости.

Других документов на исследование не представлено.

Выводы

На основании судебно-медицинского исследования медицинских доку-

ментов на имя Петровой Е., принимая во внимание обстоятельства дела и отвечая на поставленные вопросы, прихожу к следующим выводам.

1. У Петровой Е. при поступлении 15 ноября 2011 г. на стационарное лечение в Энскую центральную городскую больницу имелись следующие повреждения: закрытый изолированный перелом левой лонной кости с незначительным смещением отломков без нарушений непрерывности тазового кольца.

2. Данное повреждение произошло в результате травматического воздействия тупого предмета с ограниченной контактирующей поверхностью.

3. Перелом лонной кости у Петровой не был опасным для жизни, не влечет значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, вызвал длительное расстройство здоровья на срок выше трех недель и по этому признаку квалифицируется как вред здоровью средней тяжести.

4. Пеночкин обвиняется по ч. 1 ст. 105 УК РФ. 5 февраля 2012 г. по месту его жительства был произведен обыск. При производстве обыска присутствовали соседи Пеночкина, никто из лиц, проживающих в данной квартире, либо из представителей ЖЭК при обыске не присутствовал. В ходе обыска был обнаружен патрон, при этом место его обнаружения в протоколе зафиксировано не было. Данный патрон был изъят и приобщен к материалам дела.

Адвокат заявляет ходатайство о признании данного доказательства недопустимым.

Какое решение должен принять суд? Мотивируйте это решение.

5. Приговором районного суда Максимов оправдан по ч. 1 ст. 204 УК РФ. Отменяя решение суда, судебная коллегия в своем определении указала следующее: «В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагаются основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие; мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представ-

ленные стороной обвинения. По ходатайству государственного обвинителя в порядке ст. 285 УПК РФ исследовались: справка, протокол выемки, постановление о получении образцов для сравнительного исследования, копия соглашения о расторжении договора, содержания которого суд в приговоре не привел, чем нарушил правила проверки и оценки доказательств. Приведя в приговоре показания свидетеля Павлова, исследованные в судебном заседании, суд не сопоставил их с другими доказательствами, представленными стороной обвинения, и не дал оценки тому, как они устанавливают отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию. Выводы суда о недопустимости вещественного доказательства — микрокассеты — являются преждевременными и необоснованными, поскольку расхождение содержания текста фонограммы, изложенного в протоколе осмотра предметов, и содержания текста, установленного экспертом, не может являться основанием для признания микрокассеты недопустимым доказательством, так как следователь не обеспечен техническими средствами, позволяющими наиболее точно определить содержание аудиозаписи. Это является основанием для назначения экспертизы. Поскольку Максимов подверг сомнению наличие его голоса на спорной фонограмме, то до разрешения вопроса о допустимости оспариваемого доказательства следовало получить образцы голоса подсудимого и свидетелей, чьи голоса предположительно зафиксированы на спорной фонограмме, и в соответствии со ст. 283 УПК РФ назначить дополнительную фоноскопическую экспертизу для разрешения возникших противоречий. Кроме этого, приведя в приговоре показания свидетеля Васильева, суд признал их крайне противоречивыми, при этом не указал, в чем выражаются эти противоречия. Отвергая эти показания, суд свои выводы не аргументировал».

*Соблюдены ли судом первой инстанции правила оценки доказательств?
Какие из указанных доказательств являются недопустимыми?*

6. Как следует из материалов уголовного дела, государственное учреждение «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министер-

ства юстиции Российской Федерации» подготовило по заявлению обвиняемого Иванова экспертное заключение, однако следователь отказал в удовлетворении ходатайства адвоката обвиняемого о приобщении этого заключения к материалам уголовного дела в качестве доказательства.

Правильно ли поступил следователь?

7. Поляков осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ на девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В судебном заседании Поляков не отрицал, что ранение Мухину причинил он, однако заявил, что, защищаясь от нападения потерпевшего, пытался выхватить нож из его рук, но, двигаясь по инерции, нож попал в область шеи.

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств по уголовному делу допускаются и показания эксперта.

На основании ч. 2 ст. 80 УПК РФ показания эксперта — сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями ст. 205 и 282 настоящего Кодекса.

Судом данные нормы уголовно-процессуального закона нарушены.

Как следует из протокола судебного заседания, после дачи Поляковым показаний эксперт Ильин, допрошенный судом в качестве свидетеля, подтвердил свое заключение, после чего ему были заданы вопросы, которые не были предметом экспертного исследования.

Затем в судебном заседании был проведен следственный эксперимент.

При проведении данного следственного действия присутствовал эксперт Слепцов. По результатам проведенного следственного эксперимента эксперт Слепцов дал показания, в которых категорически отверг версию Полякова.

Суд, в нарушение ст. 282 УПК РФ, показания Слепцова взял за основу вынесения приговора, указав в описательной части приговора, что «при тех обстоятельствах, которые продемонстрировал Поляков, обнаруживается полное несоответствие направления раневого канала, его глубины расположе-

нию обуха лезвия ножа, которые были установлены заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Мухина».

Однако эксперт Слепцов, как следует из протокола судебного заседания, не был ознакомлен с заключением судебно-медицинской экспертизы и судебно-медицинскую экспертизу не проводил.

Также суд не выполнил требований ст. 87 УПК РФ об оценке всех собранных по делу доказательств в их совокупности, поскольку никакие доказательства для суда не имеют заранее установленной силы.

При этом, как следует из приговора, суд оценивал каждое доказательство самостоятельно, вне их связи с другими доказательствами.

Во время проведения следственного эксперимента Поляков показал, как был нанесен удар, и эксперт Ильин в своих показаниях указал способ нанесения удара. Показаниям эксперта Ильина в части разъяснения его заключения судом не дано никакой оценки, и не указано в приговоре, по каким основаниям суд отдал предпочтение показаниям эксперта, не проводившего экспертизу.

Таким образом, допущенные судом нарушения явились основанием для отмены приговора.

Соблюдены ли судом правила оценки доказательств? Какие из указанных доказательств являются недопустимыми?

8. Как видно из материалов уголовного дела, изложенные в приговоре выводы о виновности Семенова в покушении на угон автомобиля основаны только на его признательных показаниях на следствии, где он пояснял, что подошел к машине в целях угона, сел в нее и завел двигатель, но, увидев полицию, выпрыгнул из кабины и убежал в лес.

В судебном заседании Семенов от данных показаний отказался, пояснил, что в кабину не садился и двигателя не заводил. Показания потерпевшего и свидетелей косвенно подтверждают показания Семенова в судебном заседании о том, что он к машине не подходил.

Какое решение должен принять суд?

9. *Можно ли признавать недопустимыми доказательствами результаты оперативно-розыскной деятельности (например, проверочной закупки), послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, если они представлены следователю без постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности?*

10. Органами предварительного следствия допрошен в качестве подозреваемого в совершении убийства гражданин Шапошников, который был доставлен в ОВД сотрудниками полиции с места происшествия.

Уголовное дело было возбуждено по факту преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, а не в отношении какого-либо конкретного лица.

Мера пресечения в отношении Шапошникова на момент его допроса не избиралась.

Задержан был Шапошников в качестве подозреваемого в порядке ст. 91, 92 УПК РФ 23 апреля 2012 г. в 23 ч 15 мин (момент составления протокола задержания), а допрошен в качестве подозреваемого 23 апреля 2012 г. с 22 ч 30 мин до 23 ч 10 мин. Допрос происходил с участием защитника.

В обоснование вывода о виновности Шапошникова суд многократно ссылаясь в приговоре на показания сотрудников полиции о содержании бесед с фактически задержанными Шапошниковым и Ракоедовым.

Так, в приговоре отмечается, что выводы суда подтверждаются показаниями свидетеля Середюка, сотрудника полиции, который, задержав Шапошникова и Ракоедова, «спросил у Ракоедова, кто и зачем это сделал, после чего Ракоедов ответил, что они оба это сделали из-за бутылки водки».

Аналогичные показания о беседе Середюка с задержанными дали сотрудники полиции Чикчеев и Печников, на что также сослался в приговоре суд.

После прибытия на место происшествия сотрудника ОВД Колесникова масштаб «бесед» с задержанными существенно расширился. Колесников сразу же отвел Ракоедова в сторону и «стал разговаривать», т. е. применять насилие. В приговоре суда содержится обстоятельная ссылка на содержание этого «разговора» с задержанным, тем более что в судебном заседании свидетель Колесников дополнительно допрашивался именно о содержании этой беседы.

*Являются ли допустимым доказательством показания подозреваемого?
Являются ли допустимым доказательством показания сотрудников полиции о содержании бесед с задержанными?*

11. В судебном заседании по делу Сысоева защита заявила ходатайство о признании недопустимым доказательством протокола осмотра предметов (документов) от 11 февраля 2012 г. — дискеты, полученной в ОАО «МТС», следующего содержания: «Во-первых, получив решение суда о производстве контроля и записи переговоров, следователь произвела совершенно другое следственное действие, так как никакой записи переговоров никем не производилось. Такое следственное действие, как контроль и запись переговоров, согласно ч. 6—8 ст. 186 УПК РФ предусматривает изъятие, осмотр и прослушивание только фонограммы переговоров, а не детализации телефонных соединений.

Кроме того, согласно ч. 5 ст. 186 УПК РФ производство контроля и записи переговоров может быть установлено на срок до шести месяцев, т. е. решение суда позволяет ограничивать право граждан на тайну телефонных переговоров на срок не более шести месяцев. Для ограничения указанного права на более продолжительный срок требуются новые решения суда.

Из указанного протокола осмотра следует, что следователь осмотрела детализацию телефонных переговоров за период с 1 января 2009 г. по 11 февраля 2012 г., при этом на основании единственного решения суда (в отношении каждого из двух абонентов). Таким образом, действия следова-

теля по изъятию и осмотру детализации телефонных переговоров за рамками шестимесячного срока нарушают положение ч. 5 ст. 186 УПК РФ и являются незаконными».

Какое решение по данному ходатайству должно быть принято судом?

12. Защитник ходатайствует о приобщении к материалам дела в качестве доказательства аудиозаписи телефонных переговоров между подзащитным и потерпевшей, из которых следует, что потерпевшая оговаривает обвиняемого в совершении преступления под давлением своих родителей. Телефонный разговор был записан обвиняемым с помощью принадлежащего ему магнитофона.

Будет ли признана данная аудиозапись допустимым доказательством по делу?

13. После отмены приговора в апелляционном порядке уголовное дело было возвращено в областной суд для нового рассмотрения.

В судебном заседании государственный обвинитель заявил ходатайство о признании доказательством по делу апелляционной жалобы подсудимого на предыдущий (отмененный) приговор суда, поскольку в этой жалобе подсудимый признает факт совершения им убийства. Прокурор просит признать данную жалобу иным документом.

Какое решение по данному ходатайству может быть принято судом? Является ли указанная апелляционная жалоба допустимым доказательством?

14. Свидетель Петров сообщил на допросе, что первые два выстрела, которые он слышал во дворе дома, были произведены из нагана, а последующие три выстрела — из пистолета Стечкина. На вопрос следователя, видел ли он указанное оружие, Петров ответил отрицательно, но пояснил, что длительное время служил в вооруженных силах, где работал в должности ин-

структура по огневой подготовке. По этой причине он способен распознать модель огнестрельного оружия по звуку выстрела.

Будут ли признаны допустимым доказательством показания свидетеля в части указания им марки огнестрельного оружия?

15. Свидетель Карпов дал показания, что слышал рассказ о совершенном разбойном нападении на Егорову от одного из двух своих сослуживцев, когда ехал с ними вместе в лифте. Однако он не может точно вспомнить, от кого именно. Свидетель сообщил подробные данные о каждом из указанных лиц.

Будут ли признаны допустимым доказательством такие показания свидетеля?

16. Основной довод суда в пользу виновности Тарасова в пособничестве совершению террористического акта состоял в том, что 25 октября 2012 г. с 6 ч 30 мин до 7 ч 00 мин Тарасов разговаривал по телефону с террористом по имени Ахмед. Доказательством, подтверждающим данный вывод, в приговоре названа аудиокассета с записью данного телефонного разговора. Однако запись этого телефонного разговора была произведена без получения какого бы то ни было решения суда. В справке Оперативно-розыскного управления Департамента по защите конституционного строя и борьбе с терроризмом ФСБ России указывалось, что решение прослушивать в таком режиме телефонные переговоры неопределенного круга лиц вблизи захваченного здания было обусловлено чрезвычайной ситуацией в связи с проведением контртеррористической операции.

Является ли допустимым доказательством указанная аудиокассета с записью разговора?

17. На место кражи, совершенной в сельском магазине, выехала следственно-оперативная группа. Служебно-розыскная собака взяла след на ме-

сте происшествия и вскоре привела сотрудников полиции к вагончикам строителей дороги, где она с лаем пыталась наброситься на строителя Амеров. При обыске вагончика, в котором проживал Амеров, были найдены предметы, похищенные в магазине. Желая процессуально оформить факт обнаружения похищенного, следователь составил протокол следственного действия по судебной одорологии, в котором описал поведение собаки и реагирование ее на Амеров.

Является ли допустимым доказательством протокол следственного действия по судебной одорологии?

18. Следователь вызвал на допрос Пепеляеву, которая была единственным очевидцем преступления, совершенного ее мужем. Она отказалась давать показания, заявив, что решила воспользоваться правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ. Через полгода следователь узнал, что Пепеляева расторгла брак, и вновь вызвал ее для допроса по факту совершения преступления ее бывшим мужем, предупредив об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний. На возражения Пепеляевой следователь пояснил, что положения ст. 51 Конституции РФ на нее в данной ситуации не распространяются. Пепеляева дала показания.

Будут ли допустимым доказательством показания указанного свидетеля?

19. Расследуя уголовное дело по факту мошенничества, следователь узнал, что обвиняемый Попов незадолго до совершения преступления консультировался со своим знакомым — адвокатом Афанасьевым. Следователь вызвал адвоката Афанасьева на допрос и, установив, что у него отсутствует соглашение на оказание юридической помощи Попову, предложил дать показания о содержании беседы. Следователь пояснил, что в случае отказа свидетеля от дачи показаний он привлечет его к уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ.

Правомерны ли действия следователя? Будут ли допустимым доказательством показания свидетеля Афанасьева?

20. *Проанализируйте рассуждения судьи. Правильно ли применены в приговоре принципы уголовного судопроизводства, правила оценки доказательств?*

Приговор

именем Российской Федерации

Извлечения

1 июля 2012 г. судья Энского районного суда г. Москвы Леденцов Л. Л., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Горюнова Леонида Анатольевича, 10 февраля 1959 г. р., Лунина Николая Александровича, 21 января 1949 г. р., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

установил:

подсудимые Горюнов и Лунин виновны в том, что совершили тайное хищение чужого имущества (кражу) по предварительному сговору группой лиц.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

2 февраля 2012 г. примерно в 22 часа контролер охраны кондитерской фабрики Лунин, находясь на дежурстве на этой фабрике, обнаружил около люка № 9 сумку с продукцией кондитерской фабрики и в соответствии с инструкцией доставил данную сумку с продукцией кондитерской фабрики на пост № 1, доложил начальнику караула кондитерской фабрики Горюнову о находке. Горюнов отдал указание Лунину поставить данную сумку с конфетами в комнате досмотра. В соответствии с инструкцией начальник караула Горюнов обязан был составить акт о том, что была обнаружена продукция кондитерской фабрики, и сдать данную продукцию на склад фабрики. Однако Горюнов, находясь при исполнении своих служебных обязанностей, ис-

пользуя свое служебное положение, в целях хищения продукции кондитерской фабрики вступил в сговор с контролером охраны фабрики Луниным на совершение хищения продукции фабрики. Примерно в 1 ч ночи 3 февраля 2012 г. в нарушение инструкции Горюнов отдал указание Лунину и не осведомленному об их преступных намерениях контролеру охраны Иванову вынести с территории сумку с находящейся в ней продукцией кондитерской фабрики в следующих количествах: конфеты «Весна» весом 5 кг — стоимостью 1000 руб., конфеты «Корона» весом 3,6 кг — стоимостью 900 руб., конфеты «Тузик» весом 4,4 кг — стоимостью 1012 руб., а всего на общую сумму 2912 руб. — и доставить данную сумку с конфетами на пост № 13, расположенный за пределами территории кондитерской фабрики. После того как Иванов, исполняя указание Горюнова, совместно с Луниным вынес сумку за территорию фабрики, они были задержаны сотрудниками полиции.

Подсудимый Горюнов виновным себя не признал.

Подсудимый Лунин виновным себя не признал.

Оценивая показания подсудимых о непричастности к совершению данного преступления, суд относится к ним критически и считает, что на предварительном следствии при неоднократных допросах Горюнова с участием защитника, при проведении очной ставки между Горюновым и Луниным с участием защитников они дали правдивые показания, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами по делу и согласуются с ними, в том числе и с показаниями свидетелей Волина и Петрова.

Стремление Лунина убедить суд, что он как неопытный сотрудник выполнял лишь указания Горюнова и поэтому понес конфеты на пост № 13, а объяснения последнего, что он собирался под утро написать служебную записку на обнаруженную сумку с конфетами, которую велел отнести на пост № 13, так как там недалеко находится склад, куда находку впоследствии намеревался сдать, являются несостоятельными, и суд расценивает данную версию подсудимых как выбранный ими способ защиты.

Материалами дела установлено, что согласно инструкции при обнаруже-

нии продукции на территории охраняемого объекта или прилегающей к нему местности Горюнову следовало доложить об этом служебной запиской начальнику отряда, а продукцию поместить в сейф в помещении пожарной охраны. Данное требование Горюновым выполнено не было. Его пояснения, что он хотел под утро написать записку, являются неубедительными, поскольку в таком случае ему не было необходимости уносить сумку с содержимым, которую он даже не осмотрел, с поста № 1. У него имелась реальная возможность на случай появления там сотрудника полиции Волина, которого он боялся, оформить обнаруженную находку надлежащим образом, а не перепрятывать ее на пост № 13, где, как пояснил Горюнов, Волин в его смены не бывал.

При нежелании оставлять сумку на посту № 1 и невозможности поместить ее в сейф пожарной части у Горюнова имелась возможность отнести ее на пост № 5, где на тот период находилось много продукции кондитерской фабрики без какой-либо документации.

Кроме того, суд критически относится к заявлению Горюнова, что он сумку с конфетами не оставил на посту № 1, так как на нее не оформил служебную записку, а мог прийти Волин. Во-первых, написать несколько строк во избежание неприятностей от появления Волина Горюнову никто не мешал, а во-вторых, как видно из протокола осмотра поста № 1, у него там и в комнате досмотра было еще обнаружено более 20 кг сахарного песка и 10 л спирта — тоже без надлежащих служебных записок.

Таким образом, вышеприведенные пояснения Горюнова о том, что он не желал оставлять сумку на посту № 1 без документов, так как должны были появляться сотрудники полиции, о чем его предупредили, не вызывают абсолютно никакого доверия у суда.

Правдоподобными и жизненными являются объяснения Горюновым и Луниным на следствии мотивов совершенного ими преступления, вызванного тем, что от руководства не дожدهшься никакого поощрения за найденные кондитерские изделия, в подтверждение чего Горюнов приводил имевший

место аналогичный случай, когда нашли шоколад на сумму около 20 000 руб., а их никак не отблагодарила администрация кондитерской фабрики. Поэтому он обнаруженные Луниным конфеты передал последнему как поощрение за хорошую работу. Данный факт Лунин подтвердил при допросе на очной ставке (л. д. 77), а на л. д. 28 пояснял, что впоследствии собирался конфеты отнести домой.

Суд не может согласиться с показаниями Лунина о том, что тот недолго проработал на кондитерской фабрике. Как видно из материалов дела, Лунин был оформлен на должность контролера с ноября 2010 г., был ознакомлен с инструкцией, в прошлом служил в милиции и не мог не понимать противоправного характера их с Горюновым действий.

Таким образом, суд полагает, что непризнание подсудимыми своей вины является их желанием избежать уголовной ответственности за содеянное.

О том что Горюновым совершались противоправные действия, свидетельствует и его поведение в день дежурства, когда он вместо того, чтобы помогать правоохранительным органам выявлять расхитителей, являясь начальником караула, с беспокойством и боязнью ожидает появления сотрудника полиции Волина.

Суд критически относится к заявлениям подсудимых о том, что их показания на следствии — это результат оказанного на них психологического воздействия со стороны следователя, который к тому же неправильно записывал их показания. Все допросы и очные ставки проводились с участием приглашенных обвиняемыми защитников. После составления каждого протокола допроса, а при очной ставке — и каждого ответа Горюнов и Лунин собственноручно писали, что показания с их слов записаны верно, ими прочитаны. Ставя свою подпись, они тем самым удостоверяли правильность изложенного в этих процессуальных документах. Защитники подсудимых также подписывали все протоколы следственных действий. Горюнов и Лунин — люди, умудренные жизненным опытом, работали в системе вооруженных сил и органов внутренних дел, имеют звания (Горюнов — воинское, Лунин —

специальное), грамотные, поэтому в случае оказания на них давления или применения противозаконных методов ведения следствия имели возможность сообщить об этом в органы прокуратуры, однако подобных заявлений ни от них, ни от их защитников не поступало.

Суд считает, что, совершая преступления, Горюнов и Лунин надеялись, что смогут уйти от уголовной ответственности, придумав версию о том, что они в рабочее время выполняли лишь возложенные на них функции.

Оценивая в совокупности собранные по делу доказательства, суд считает, что виновность подсудимых материалами дела доказана, а их действия надлежит квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ как тайное хищение чужого имущества (кража), совершенное по предварительному сговору группой лиц, о чем свидетельствует совместный, согласованный целенаправленный характер действий Горюнова и Лунина.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307—309 УПК РФ, суд **постановил:**

Горюнова Леонида Анатольевича и Лунина Николая Александровича признать виновными по «а» ч. 2 п. ст. 158 УК РФ и назначить каждому из них наказание в виде ???.

21. Ответьте на следующие вопросы.

1. Являются ли допустимыми показания подозреваемого (обвиняемого), полученные по поводу осмотра места происшествия, выемки, обыска, если при этом следственном действии присутствовали понятые, но не было защитника?

2. Допустимо ли использовать в качестве доказательства протокол допроса подозреваемого, если допрос произведен после 24 ч с момента его фактического задержания?

3. Может ли справка об исследовании наркотического вещества, выданная специалистом, заменить заключение эксперта? К какому виду доказательств может быть отнесена справка специалиста?

4. Могут ли быть признаны недопустимыми показания обвиняемого (подозреваемого), данные в ходе предварительного расследования, если обвиняемый отказался от защитника и показания даны были в отсутствие защитника? Изменится ли ответ в зависимости от ситуации: обвиняемый отказался давать показания в суде; обвиняемый подтвердил в суде показания, данные на допросе у следователя?

5. Часть 1 ст. 144 УПК РФ предусматривает возможность проведения документальной проверки и ревизии до возбуждения уголовного дела. Каково значение представленного следователю акта ревизии?

6. Является ли допустимым заключение эксперта, в котором отсутствует указание на методику проведения исследования?

22. Константинов осужден за убийство матери, совершенное с особой жестокостью.

Суд установил, что преступление совершено 24 июля 2012 г. в первой половине дня по месту жительства Константинова. Последний же утверждал, что в указанное время распивал спиртное у Зюзина вместе с матерью и с нею вернулся домой во второй половине дня.

Свидетели не подтвердили, что Константинов и его мать находились в своей квартире в первой половине дня 24 июля 2012 г.

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения потерпевшей могли быть причинены в период с 15 ч 23 июля до 17 ч 24 июля.

Суд не проверил доводов Константинова об отсутствии его и матери в квартире в первой половине дня 24 июля 2012 г., не допросил свидетеля Зюзина, о чем просил осужденный.

На предварительном следствии Константинову было предъявлено обвинение в убийстве матери, совершенном с особой жестокостью в период с 15 до 23 ч 24 июля.

Какие обстоятельства не были установлены судом? Какое право подсу-

договор было нарушено? Укажите, какой закон нарушен судом.

23. Головкин осужден за изнасилование. Областной суд признал местом совершения преступления чердак в д. 4, пер. Демина, в то время как в обвинительном заключении местом совершения преступления значится д. 14 по этому же переулку.

Допустил ли суд нарушение закона?

24. Адвокат представил для приобщения к материалам дела заключение специалиста. Следователь отказал в приобщении к делу заключения специалиста, мотивировав это следующим: согласно ч. 3 ст. 86 УПК РФ защитнику предоставлено право собирать доказательства путем: получения предметов, документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны представлять запрашиваемые документы или их копии. Заключение специалиста не относится к перечисленным в законе видам доказательств. Кроме того, праву адвоката собирать различные данные не корреспондирует обязанность следователя эти данные приобщать к материалам дела.

Основаны ли рассуждения следователя на законе? Является ли доказательством заключение специалиста, полученное адвокатом?

Тема 4. Меры уголовно-процессуального принуждения

1. Защитник, адвокат обвиняемого, направил следователю ходатайство об избрании в отношении своего подзащитного меры пресечения — залога, указав себя в качестве залогодателя. Адвокат предложил следователю установить сумму залога и стать залогополучателем, вынеся постановление о применении меры пресечения в виде залога самостоятельно, не направляя материалов в суд, чтобы ускорить и упростить этот процесс.

Позволяет ли закон следователю действовать в соответствии с предложением адвоката? Какие меры пресечения могут быть применены следователем самостоятельно, а какие — только по решению суда?

2. Расследуя дело в отношении Новикова, следователь направил в суд ходатайство о применении к Новикову меры пресечения в виде заключения под стражу и сразу же задержал Новикова, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 91 УПК РФ.

Правомерны ли действия следователя? Каковы порядок и особенности применения ст. 91 УПК РФ?

3. Андреев был задержан по подозрению в совершении убийства, к нему была применена мера пресечения — заключение под стражу. Когда Андреев попросил разъяснить ему, в чем его обвиняют, следователь указал, что сделает это позже, поскольку закон позволяет ему в течение 10 суток подготовиться к предъявлению обвинения в порядке ст. 100 УПК РФ.

Правомерны ли действия следователя? В чем состоят особенности применения меры пресечения в отношении подозреваемого?

4. Гражданин Петров оскорбил следователя Сидорова. Сидоров задержал Петрова на основании ст. 91 УПК РФ, объяснив это тем, что Петров застигнут при совершении преступления, что дает основание задержать граждани-

на, предъявив ему обвинение по ст. 319 УК РФ.

Правомерны ли действия следователя? Каковы порядок и особенности применения ст. 91 УПК РФ?

5. Несовершеннолетний Галкин совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 116 УК РФ, нанеся из хулиганских побуждений побои учителю рисования. Суд, учитывая отрицательные характеристики с места учебы, а также иные отрицательно характеризующие Галкина данные, избрал для него меру пресечения — заключение под стражу.

Возможно ли заключение под стражу несовершеннолетнего, обвиняемого по такой категории преступлений? Каковы порядок и особенности применения данной меры пресечения к несовершеннолетним?

6. Подозреваемый в совершении преступления Воротынцев был задержан. Следователь возбудил ходатайство о применении к подозреваемому меры пресечения — заключение под стражу. При рассмотрении ходатайства адвокат попросил суд о продлении срока задержания для сбора доказательств о обоснованности столь жесткой меры пресечения. Суд постановил продлить срок на пять суток.

Правомерно ли решение суда? Каков порядок вынесения постановлений судом по ходатайству о мере пресечения — заключение под стражу?

7. Яблочков являлся гражданским ответчиком по делу. Следователь постановил применить к нему меру процессуального принуждения — наложение ареста на имущество.

Правомерны ли действия следователя? Каков порядок применения иных мер процессуального принуждения по кругу лиц?

8. Куликов был задержан по подозрению в совершении преступления. Протокол о задержании был составлен через 3 ч.

С какого момента Куликов считается задержанным? Каковы особенности фактического и процессуального задержания?

9. Антонов был задержан по подозрению в совершении преступления. После окончания срока задержания следователь возбудил перед судом ходатайство о применении к Антонову меры пресечения — заключение под стражу.

Правомерны ли действия следователя? Каковы порядок подачи ходатайства о применении данной меры пресечения и сроки этого процесса?

10. В отношении несовершеннолетнего Маслова была избрана мера пресечения — присмотр за несовершеннолетним подозреваемым. Обеспечивать исполнение данной меры должна была мать подозреваемого, которая не выполнила данного обязательства, поскольку продолжительное время находилась в состоянии алкогольного опьянения и не следила за сыном. Следователь вызвал женщину и сказал, что она допустила нарушение, не осуществляя присмотра за сыном, и должна оплатить денежное взыскание.

Какие нормы нарушил следователь? Каков порядок наложения денежного взыскания?

11. Военнослужащий Агукин совершил преступление, в отношении него была избрана мера пресечения — наблюдение командования воинской части. При этом сам Агукин просил о любой другой мере пресечения, так как боялся расправы со стороны командования данной воинской части. Следователь посчитал данное заявление недостаточным основанием для избрания иной меры, поэтому постановил меру пресечения — наблюдение командования воинской части — оставить без изменения.

Оцените действия следователя. Каков порядок применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части?

12. Следователь представил в суд материалы к ходатайству о применении меры пресечения в виде заключения под стражу Мирзояна. Защитник Мирзояна заявила ходатайство об ознакомлении ее с материалами, на основании которых принимается решение судом. Судья отказал адвокату. Сославшись на п. 12 ч. 4 ст. 47 и п. 7 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, он указал, что право знакомиться со всеми материалами дела возникает у обвиняемого и его защитника по окончании предварительного расследования. Ознакомление с материалами, представленными с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, законом не предусмотрено.

Вправе ли суд отказать подозреваемому или обвиняемому, а также его защитнику в удовлетворении такого ходатайства?

13. При рассмотрении в судебном разбирательстве ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу обвиняемый в покушении на получение взятки сотрудник налоговой инспекции Шульга, сославшись на ст. 241 УПК РФ, заявил ходатайство о рассмотрении ходатайства в открытом судебном заседании. Судья отказал обвиняемому, указав, что, поскольку следствие по делу не окончено, открытое разбирательство дела может привести к разглашению тайны следствия.

В закрытом или открытом судебном разбирательстве в соответствии с законом рассматривается ходатайство об избрании подозреваемому, обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока содержания под стражей?

14. Арестованный Малков не доставлен в судебное заседание для участия в рассмотрении ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, поскольку скрылся во время этапирования в суд.

Вправе ли судья вынести постановление об отказе или об удовлетворении ходатайства следователя об избрании в качестве меры пресечения Мал-

кову заключения под стражу?

15. *Как исполнить постановление следователя об избрании в качестве меры пресечения для обвиняемого содержание под стражей до рассмотрения судом представления об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, если обвиняемый скрылся, а заочное принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу возможно только в случае объявления обвиняемого в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ)?*

Тема 5. Ходатайства и жалобы

1. Подсудимый в ходе судебного заседания суда первой инстанции заявил ходатайство об истребовании из различных государственных органов и организаций определенных документов для подтверждения своей позиции и опровержения версии обвинения. В удовлетворении этого ходатайства председательствующим судьей было отказано в связи с тем, что запрашиваемые документы и сведения не имеют отношения к существу обвинения. На следующем судебном заседании подсудимый вновь заявил аналогичное ходатайство, приведя в нем в качестве обоснования дополнительные аргументы. Председательствующий судья, не предоставив защитнику и государственному обвинителю возможности высказаться по заявленному ходатайству, отказалась его рассматривать, мотивируя это тем, что аналогичное ходатайство ранее уже было рассмотрено, по нему вынесено процессуальное решение и вынесения нового решения в связи с этим не требуется.

Оцените законность решения судьи об отказе в рассмотрении повторно заявленного ходатайства.

Вправе ли участник уголовного судопроизводства повторно заявлять ходатайство, если ранее в его удовлетворении было отказано? Какие виды решения предусмотрены УПК РФ по заявленным ходатайствам? Предусматривается ли в УПК РФ возможность судьи не рассматривать вновь заявленное ходатайство в связи с тем, что ранее по нему уже вынесено процессуальное решение? Какова процедура рассмотрения ходатайства, заявленного в ходе судебного заседания?

2. В судебном заседании исследуются доказательства, представляемые стороной обвинения. Государственный обвинитель вызвал в суд Селина для допроса его в качестве свидетеля. В ходе допроса Селина подсудимым Хавиным председательствующий судья неоднократно снимал его вопросы, мотивируя это тем, что они не относятся к рассматриваемому уголовному делу и

повторяются. После того как председательствующий судья 11 раз подряд снял вопросы подсудимого Хавина к свидетелю Селину, он принял решение об окончании допроса свидетеля Селина в связи с тем, что подсудимый Хавин злоупотребляет своим правом и неоднократно задавал вопросы, не имеющие отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Оцените законность решения судьи об окончании допроса свидетеля Селина.

Предусматривает ли УПК РФ возможность принятия такого решения? Возможно ли в уголовно-процессуальной деятельности злоупотребление правом? Каковы критерии злоупотребления правом? (Ответ аргументируйте ссылкой на законодательство.) Какие формы реагирования председательствующего судьи на недопустимые вопросы участников уголовного судопроизводства при допросе в суде предусматриваются УПК РФ?

3. На стадии предварительного расследования защитник заявил ходатайство о производстве следственного действия. Следователь, рассмотрев заявленное ходатайство, отказал в его удовлетворении в полном объеме, оформив свое решение письмом.

Как оформляются процессуальные решения следователя (дознавателя) по заявленным ходатайствам участников уголовного судопроизводства? Можно ли обжаловать решение следователя (дознавателя), оформленное письмом, в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ?

Тема 6. Процессуальные сроки.

Процессуальные издержки

1. Приговор по делу Смирнова был провозглашен 31 марта 2012 г. После провозглашения все участники процесса, в том числе и государственный обвинитель, были извещены председательствующим о том, что копии приговора они могут получить 4 апреля 2012 г. в канцелярии областного суда.

Такой порядок, по мнению председательствующего, позволил бы выполнить требование ст. 312 УПК РФ о том, что в течение пяти суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю.

Осужденный Смирнов и его защитник 4 апреля 2012 г. получили в канцелярии суда под расписку копию приговора, а государственный обвинитель за копией приговора в канцелярию не явился, хотя в этот день находился в этом же суде, участвуя в другом деле.

Предвидя, что кто-либо из участников может не явиться за получением копии приговора лично, председательствующий, согласно имеющемуся в деле сопроводительному письму, 2 апреля 2012 г. направил копию приговора в прокуратуру, куда копия приговора поступила 7 апреля 2012 г., а передана государственному обвинителю лишь 9 апреля 2012 г.

25 апреля 2012 г. государственный обвинитель обратился в суд с ходатайством о восстановлении срока апелляционного обжалования приговора, указав в обоснование ходатайства, что копия приговора поступила в прокуратуру по истечении пяти суток со дня его провозглашения. Данное обстоятельство, по мнению государственного обвинителя, в соответствии с ч. 1 ст. 389⁵ УПК РФ является безусловным основанием для восстановления срока апелляционного обжалования.

Обоснованны ли доводы государственного обвинителя о пропуске срока вручения ему копии приговора? Каким было бы решение задачи, если бы указанные события происходили в 2013 г.?

2. Укажите (ссылаясь на нормативные правовые акты), какие из перечисленных расходов включаются в процессуальные издержки по уголовному делу:

1) затраты на содержание работников органов предварительного расследования, прокуратуры, судей, заседателей;

2) суммы, выплачиваемые потерпевшим и свидетелям в возмещение недополученной ими заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд;

3) расходы по вручению повесток и иных документов участникам судопроизводства;

4) расходы на содержание подозреваемых и обвиняемых в местах содержания задержанных и заключенных под стражу;

5) суммы, израсходованные на хранение и пересылку вещественных доказательств;

6) суммы, израсходованные на розыск обвиняемого, скрывшегося от предварительного следствия или суда;

7) вознаграждение, выплаченное гражданам за помощь в раскрытии преступления в соответствии с п. 34 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»³¹;

8) расходы, связанные с применением мер безопасности в отношении свидетелей и потерпевших;

9) расходы по оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда;

10) расходы потерпевшего на участие представителя в ходе предварительного расследования и в суде;

11) расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа, возмещаемые родственникам покойного;

³¹СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

12) возмещение стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных экспериментов или судебных экспертиз;

13) вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства;

14) стоимость ремонта имущества, поврежденного при производстве обыска;

15) затраты на возмещение расходов лицам, предъявляемым на опознание;

16) расходы на возмещение вреда, причиненного преступлением;

17) ежемесячное государственное пособие, выплачиваемое обвиняемому, временно отстраненному от должности;

18) расходы на возмещение вреда, причиненного лицу в результате нарушения его прав и свобод судом и (или) должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование.

3. «Многие суды не имеют средств на почтовые расходы, оплату командировочных, труда адвокатов, экспертов, свидетелей, потерпевших. По этой причине они вынуждены приостанавливать свою работу, иногда на достаточно длительное время, и заниматься поисками денежных средств. Для этого используются как допустимые, так и нежелательные способы.

Только в первом квартале 1997 г. городской суд снял с рассмотрения 28 уголовных дел, не имея возможности разослать судебные повестки. Кроме того, снято 12 дел вследствие неявки потерпевших и свидетелей из-за отсутствия у них средств на транспортные расходы.

В районном суде г. Калининграда действует правило: если потерпевший или родственник подсудимого, содержащегося под стражей, обеспечит суд почтовыми конвертами и марками, дело назначается к разбирательству»³².

Включаются ли расходы на рассылку повесток участникам уголовного

³²Обзор судебной практики Верховного Суда РФ о соблюдении сроков рассмотрения уголовных дел судами Российской Федерации // БВС РФ. 1998. № 2.

судопроизводства в состав процессуальных издержек? Допускается ли возложение оплаты процессуальных издержек на потерпевшего? На родственников обвиняемого?

Оцените законность практики районного суда г. Калининграда по обеспечению суда почтовыми конвертами и марками.

4. Проект Общей части УПК РФ, подготовленный Государственно-правовым управлением Президента РФ, предполагал отнесение к процессуальным издержкам сумм, выплачиваемых присяжным заседателям в качестве вознаграждения за участие в рассмотрении уголовного дела³³.

Включаются ли суммы, выплачиваемые присяжным заседателям в качестве вознаграждения за участие в рассмотрении уголовного дела, в состав процессуальных издержек по действующему УПК РФ? Как вы полагаете, соответствует ли данное предложение ч. 2 ст. 47 Конституции РФ, предусматривающей право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом?

5. Уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г. предусматривает, что судебными издержками по уголовным делам являются:

1) расходы, связанные с перевозкой обвиняемых, подсудимых или осужденных в места проведения допросов, если эта перевозка не может быть осуществлена с помощью автомобиля, предназначенного для перевозок заключенных;

2) расходы, связанные с перевозкой уголовных дел и вещественных доказательств;

3) расходы по экстрадиции подсудимых, обвиняемых или осужденных;

4) расходы на исполнение судебных поручений и другие расходы, свя-

³³См. п. 3 ч. 1 ст. 218 данного проекта (Российская юстиция. 1994. № 9. С. 2—9).

занные с уголовным процессом с международным элементом;

5) расходы, связанные с выплатой гонорара экспертам, переводчикам и лицам, которые ведут социальное или персональное расследование или содействуют юридическому контролю, предусмотренному ст. 138 УПК Франции;

6) расходы по задержанию;

7) расходы по эксгумации, восстановлению или иным техническим работам;

8) компенсации, предоставляемые магистратам и секретарям суда в случае затрат на проезд к месту исполнения ими своих обязанностей;

9) почтовые и телеграфные расходы, расходы на перевозку почты для уголовного процесса;

10) расходы на газетные объявления и публикации приказов, судебных постановлений и определений;

11) компенсации потерпевшим от судебной ошибки, а также расходы, связанные с пересмотром дел, когда обвиняемый освобожден от уплаты судебных издержек.

Сравните состав процессуальных издержек по УПК РФ и УПК Франции. Дайте оценку выявленным различиям.

6. Постановлением Всероссийского центрального исполнительного комитета и Совета Народных Комиссаров РСФСР от 13 сентября 1926 г.

«О дополнении Уголовно-процессуального кодекса РСФСР ст. 90-а¹»³⁴ было установлено, что при распределении уплаты судебных издержек между несколькими лицами возложение уплаты сумм менее 1 руб. на отдельное лицо не допускается. Если общая сумма судебных издержек по делу не достигла одного рубля, судебные издержки принимались на счет казны.

Устанавливает ли действующее законодательство нижний и (или) верхний предел сумм, подлежащих взысканию с обвиняемого в счет возмещения

³⁴Собрание узаконений РСФСР. 1926. № 91. Ст. 666.

процессуальных издержек?

7. В обеспечение явки подсудимого Малинина по вызовам суда родственниками Малинина был внесен залог.

В обвинительном приговоре суд постановил обратить залоговые суммы в доход государства в счет возмещения процессуальных издержек, поскольку в судебном заседании было установлено, что подсудимый является безработным, постоянных источников дохода не имеет, средства на существование получает от сдачи стеклотары в пункты приема, следовательно, иной возможности взыскать процессуальные издержки не имеется.

Оцените законность решения суда в части возмещения процессуальных издержек. (Дайте ссылки на нормы УПК РФ.)

8. По постановлению судьи уголовное дело в отношении Климовой, обвинявшейся в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть человека, было направлено в Верховный Суд РФ для решения вопроса о передаче дела для рассмотрения в городской суд, поскольку все свидетели проживали в г. Москве. В обоснование данного постановления судья указал, что рассмотрение дела в г. Москве позволит обеспечить полное, всестороннее рассмотрение и разрешение дела, соблюдение процессуальных сроков и уменьшение процессуальных издержек.

Допускается ли в целях уменьшения процессуальных издержек: производство предварительного расследования по месту нахождения большинства свидетелей; рассмотрение и разрешение дела судом по месту нахождения большинства свидетелей? (При ответе проанализируйте ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, ст. 32, 152 и иные нормы УПК РФ.)

Оцените законность постановления судьи.

9. Супруги Калымовы признаны виновными в совершении убийства по предварительному сговору. В приговоре суд указал, что процессуальные из-

держки за проезд свидетелей к месту судебного разбирательства в сумме 560 руб. подлежат взысканию с осужденных солидарно.

Включаются ли суммы, выплачиваемые свидетелям на покрытие их расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий, в состав процессуальных издержек? В каком порядке — солидарном или долевым — подлежат взысканию процессуальные издержки с нескольких осужденных?

Оцените законность решения суда в части взыскания процессуальных издержек.

10. При рассмотрении судом дела по обвинению несовершеннолетнего Пунанцева А. его защиту осуществляли законный представитель Пунанцев Н. (отец подсудимого) и адвокат Завьялов по назначению суда.

В обвинительном приговоре в отношении Пунанцева А. суд из средств федерального бюджета в пользу коллегии адвокатов «Архангельское адвокатское агентство» взыскал 3060 руб. за участие в судебном заседании адвоката Завьялова и одновременно эта сумма взыскана в доход федерального бюджета с законного представителя осужденного — Пунанцева Н.

Пунанцев Н. обжаловал постановление судьи о взыскании с него данной суммы, обосновывая свое требование об отмене постановления тем, что законом не предусмотрено взыскание средств с законного представителя за участие адвоката в суде. Он пояснил также, что, не имея средств на заключение соглашения с адвокатом, сам осуществлял защиту своего несовершеннолетнего сына в суде, а сын не настаивал на участии адвоката в судебном заседании, поскольку у него не было самостоятельного заработка и других средств.

Включаются ли в состав процессуальных издержек расходы по оплате труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда? Как определяется размер оплаты труда адво-

ката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда? В каком процессуальном решении должен быть решен вопрос о взыскании процессуальных издержек? Вправе ли суд взыскать процессуальные издержки с законного представителя осужденного?

11. По окончании предварительного расследования обвиняемый Несмеянов заявил ходатайство о снятии копий с материалов уголовного дела с помощью копировального аппарата, имевшегося в распоряжении следователя, с последующей оплатой оказанных услуг обвиняемым. Отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства, следователь указал в постановлении, что следователи не вправе оказывать платные услуги по изготовлению копий материалов уголовного дела с помощью технических средств, поскольку следователям запрещено совмещать свою основную деятельность с иной оплачиваемой или безвозмездной деятельностью.

Несмеянов направил жалобу на решение следователя прокурору, в которой указал, что отказ следователя изготовить копии материалов уголовного дела является незаконным, поскольку противоречит п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ и нарушает право обвиняемого на защиту.

Включаются ли расходы по изготовлению копий с материалов уголовного дела с помощью технических средств в состав процессуальных издержек? Как вы понимаете положение п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ о том, что обвиняемый вправе снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, «за свой счет»? Каков порядок реализации п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ? Как вы полагаете, какое решение должен вынести прокурор?

12. В связи с оправданием подсудимого по делу о клевете (ч. 1 ст. 129 УК РФ) суд взыскал с Забродиной, являвшейся потерпевшей и частным обвинителем по данному делу, процессуальные издержки в размере 25 000 руб.

— сумму, уплаченную подсудимым адвокату за оказание юридической помощи.

Предусматривается ли законом взыскание в пользу оправданного расходов, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого? Является ли возложение на частного обвинителя обязанности возместить лицу, которое было им обвинено в совершении преступления и чья вина не была доказана в ходе судебного разбирательства, понесенные им вследствие этого расходы, признанием частного обвинителя виновным в таких преступлениях, как клевета или заведомо ложный донос?

Оцените законность и обоснованность приговора суда в части распределения процессуальных издержек.

Тема 7. Реабилитация

1. Приговором суда Шемякин оправдан за непричастностью его к совершению преступления.

В связи с реабилитацией Шемякин обратился в суд с ходатайством о возмещении ему имущественного вреда в сумме 86 017 руб., включавшего заработную плату, которой оправданный лишился в результате уголовного преследования, суммы, выплаченные на оказание юридической помощи, и расходы, связанные с поездками в суд.

Данное ходатайство удовлетворено судом в полном объеме: постановлено взыскать с Министерства финансов РФ в пользу Шемякина 86 017 руб.

В апелляционной жалобе представитель Министерства финансов РФ просил постановление отменить, а дело направить на новое рассмотрение, сославшись на то, что в соответствии с п. 2 ст. 1070 ГК РФ предусмотрен особый порядок возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия, в том числе при вынесении незаконного решения или приговора: вред возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, т. е. право на возмещение вреда возникает лишь при виновном поведении судьи, установленном вступившим в законную силу приговором суда.

Зависит ли возмещение вреда, причиненного гражданину в результате уголовного преследования, от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда?

Оцените законность и обоснованность постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда. Какое решение должен вынести суд апелляционной инстанции?

2. Органами предварительного расследования Романову было предъявлено обвинение в совершении ряда взаимосвязанных преступлений, однако, поскольку в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель

отказался от обвинения по большинству из них и уголовное преследование в отношении Романова в этой части было прекращено в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, он был осужден за совершение лишь одного из числа инкриминировавшихся ему преступлений.

Суд, куда Романов обратился с иском о возмещении материального ущерба и морального вреда, причиненных незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным содержанием под стражей в связи с обвинениями, не получившими в дальнейшем подтверждения, в удовлетворении указанных требований отказал со ссылкой на то, что правом на возмещение вреда обладают лишь реабилитированные лица, тогда как в отношении его все же был вынесен обвинительный приговор.

Допускает ли институт реабилитации возмещение вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, если одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления?

Оцените законность и обоснованность судебного решения.

3. Мировым судьей постановлен оправдательный приговор в отношении Кузькина, обвинявшегося в нанесении побоев своей жене.

Как установил суд, Кузькин, желая воспрепятствовать телефонному разговору жены с ее «старым приятелем», пытаясь вырвать сотовый телефон, ударил жену по руке, поцарапав при этом внутреннюю поверхность ее правого предплечья, чем причинил физическую боль.

В приговоре суд указал, что с объективной стороны побои представляют собой нанесение неоднократных ударов; нанесение одного удара не может расцениваться как побои. При таких данных, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Кузькина состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Кузькин обратился в суд с иском о компенсации морального вреда, при-

чиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Кузькина, суд указал, что уголовное преследование осуществлялось не должностными лицами и государственными органами, а частным обвинителем — женой Кузькина. По мнению суда, для привлечения частного обвинителя к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 151 ГК РФ, необходимо установить противоправность его действий. В данном же случае злоупотребление правом со стороны ответчика не установлено: обращение потерпевшей в суд с заявлением о привлечении Кузькина к уголовной ответственности в частном порядке было направлено на защиту прав потерпевшей, а не на причинение вреда другому лицу.

Применяется ли институт реабилитации при оправдании подсудимого по делам частного обвинения?

Оцените законность и обоснованность решения суда по иску о компенсации морального вреда.

4. Приговором суда Рудик оправдан за непричастностью его к совершению преступления.

В связи с реабилитацией Рудик обратился в суд с ходатайством о возмещении ему имущественного вреда в сумме 150 000 руб. Данная сумма была выплачена трем адвокатам за оказание ему юридической помощи по данному уголовному делу (по 50 000 руб. каждому).

Ходатайство удовлетворено судом частично: постановлено взыскать с Министерства финансов РФ в пользу Рудика 50 000 руб. — сумму гонорара одного из трех адвокатов, осуществлявших защиту реабилитированного. Участие в деле двух других адвокатов, по мнению суда, не вызывалось необходимостью, и потому государство не должно нести расходы по оплате их труда. Кроме того, с одним из адвокатов соглашение и договор поручения были заключены не обвиняемым, находившимся в тот момент под стражей, а его матерью, что, как указал суд, лишает реабилитированного права на воз-

мещение сумм, выплаченных адвокату.

Оцените законность и обоснованность постановления суда о возмещении реабилитированному имущественного вреда.

5. В ходе предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Краюшкина в совершении преступления был наложен арест на квартиру, принадлежащую ему на праве собственности. Приговором суда Краюшкин был оправдан в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Краюшкин обратился к Федеральному казначейству Министерства финансов РФ с иском о возмещении ущерба, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности и наложения ареста на квартиру. Краюшкин указал, что в связи с наложением ареста на квартиру он лишился доходов, которые мог бы получить от сдачи квартиры по договору аренды.

В удовлетворении иска решением суда было отказано со ссылкой на ст. 2 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (утв. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г.³⁵), согласно которой возмещению подлежат заработок и другие трудовые доходы, являющиеся основным источником средств к существованию гражданина, которых он лишился в результате незаконных действий (п. 1). По мнению суда, доходы, получаемые Краюшкиным от сдачи квартиры по договору аренды, заработком или трудовым доходом не являлись; истцом не были представлены доказательства того, что он имел право заниматься трудовой деятельностью, связанной с риелторскими услугами, имеет специальность, квалификацию либо должность, позволяющие заниматься указанной деятельностью и получать от нее доход, который являлся бы для него основным источником к существованию; налоги с указанных доходов им не уплачивались.

³⁵См.: Ведомости Верховного Совета СССР. 1981. № 21. Ст. 741.

Какие виды вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, и в каком объеме подлежат возмещению реабилитированному лицу?

Оцените законность и обоснованность решения суда.

6. Судьей областного суда по заявлению реабилитированного Федоренко постановлено: обязать прокурора области принести от имени государства официальное письменное извинение Федоренко за причиненный ему вред.

В апелляционном представлении прокурор просил изменить постановление судьи: вместо прокурора области обязать прокуратуру области принести официальное письменное извинение Федоренко. При этом прокурор, ссылаясь на п. 31 ст. 5 УПК РФ, в котором дано понятие «прокурор», сделал вывод, что закон (ч. 1 ст. 136 УПК РФ) не возлагает обязанности принесения официального извинения реабилитированному именно на прокурора субъекта РФ.

В возражениях на кассационное представление адвокат в защиту интересов Федоренко просил оставить представление без удовлетворения. По мнению адвоката, у реабилитированного есть право указать на того прокурора, который должен принести ему извинение.

Указывает ли закон, какой именно прокурор должен от имени государства принести извинение реабилитированному? Какова процедура принесения извинения прокурором?

Оцените законность и обоснованность постановления судьи, а также обоснованность доводов прокурора и адвоката. Какое решение должен вынести суд апелляционной инстанции?

7. Задуйворота, лицо без определенного рода занятий и места жительства, осознав в один из осенних дней, что для него «настал час учредить в собственном лице комитет для изыскания средств и путей к защите своей особы от надвигавшегося холода», разработал план.

Следуя этому плану, он изучил криминальную хронику по публикациям в

найденных им газетах и явился в отделение внутренних дел с повинной. Задуйворота сообщил, что именно он и есть тот человек, который в прошедшие выходные проник ночью в здание детского сада, проколол ножом все пакеты с закупленным для детей фруктов соком и похитил музыкальный центр, впоследствии проданный им неизвестному лицу.

В связи с указанным заявлением Задуйворота был привлечен в качестве обвиняемого в совершении указанного преступления и заключен под стражу.

В СИЗО, где обвиняемый провел два зимних месяца, ему было предоставлено все необходимое: помещение с центральным отоплением, спальные принадлежности, одежда по сезону, трехразовое питание, возможность пользоваться библиотекой, банные дни и ежедневные прогулки.

Однако по истечении двух месяцев, еще до окончания зимы, уголовное преследование в отношении Задуйворота было прекращено, а сам он освобожден из-под стражи, поскольку следствием был установлен подлинный преступник.

Недовольный столь быстрым разоблачением и преждевременным изгнанием из СИЗО, Задуйворота, решив получить «выходное пособие», обратился в суд с заявлением о компенсации ему морального вреда, причиненного незаконным и необоснованным содержанием под стражей по данному уголовному делу в размере 1 000 000 руб.

Имеет ли правовое значение самооговор лица, послуживший причиной осуществления в отношении него уголовного преследования, для решения вопроса о его реабилитации? Какое решение надлежит вынести суду?

8. Боборыкин, осужденный по приговору областного суда от 30 августа 1974 г. за совершение хищения общественного имущества в особо крупных размерах (ст. 93¹ УК РСФСР) к наказанию в виде лишения свободы на срок 12 лет и впоследствии реабилитированный по постановлению Президиума Верховного Суда РСФСР от 23 марта 1988 г., обратился в 2008 г. в суд с требованием о возмещении ущерба, причиненного незаконным привлечением к

уголовной ответственности и осуждением.

Какие сроки установлены для обращения реабилитированного с требованием о возмещении ущерба, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и осуждением? Распространяются ли предписания гл. 18 УПК РФ, а также ст. 54 Конституции РФ на случаи реабилитации, имевшие место до введения этих актов в действие?

Какое решение надлежит вынести суду по заявленным требованиям Бобрыкина?

Тема 8. Возбуждение уголовного дела

1. В больницу поступил Аверьянов с множественными ушибами, переломами двух ребер и тремя ножевыми ранениями. Дежуривший врач отправил телефонограмму в районное управление внутренних дел.

Каким образом правоохранительные органы должны отреагировать на поступившую информацию? Какие процессуальные действия необходимо провести?

2. В Юго-Западном административном округе г. Москвы Петров совершил грабеж. Спустя четыре часа в Южном административном округе он попытался совершить разбойные действия, но был обезврежен и передан сотрудникам полиции потерпевшим Жуковым, который оказался боксером. Обороняясь от нападавшего на него с ножом Петрова, Жуков сломал нападавшему челюсть.

Можно ли объединить уголовные дела, возбужденные в отношении Петрова? Можно ли давать правовую оценку действиям потерпевшего Жукова в рамках дела, расследуемого в отношении Петрова?

3. Следователь Иванов, задержав Булкина на месте преступления, предложил ему написать явку с повинной.

Является ли явка с повинной в этом случае поводом для возбуждения уголовного дела? Назовите законные поводы для возбуждения уголовного дела.

4. При проведении внутренней проверки на предприятии было выявлено превышение полномочий одним из сотрудников, занимавшим руководящую должность. Генеральный директор обратился в ОВД, где дознаватель Кананков возбудил уголовное дело по ст. 201 УК РФ. При этом ущерб был нанесен только самой организации и признан незначительным.

Оцените действия дознавателя. Назовите различия в порядке возбуждения уголовных дел частного и публичного обвинения.

5. Гражданин Никитин явился в ОВД, с тем чтобы сообщить о готовящемся преступлении. Он объяснил следователю, что слышал, как его сосед со своим другом обсуждали план ограбления магазина. Выслушав Никитина, следователь Васин попросил его написать заявление по данному факту, на что Никитин ответил, что хотел бы остаться анонимным в этом деле. Следователь Васин отказал в возбуждении уголовного дела, ссылаясь на п. 7 ст. 141 УПК РФ о невозможности принятия анонимного заявления.

Оцените действия следователя. Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

6. Следователь Носков неоднократно слышал от своей знакомой Людмилой, что ее избивает муж. Людмила жаловалась на систематические побои, но подавать заявление не хотела, объясняя это тем, что любит своего мужа и готова ему все простить. Тогда Носков сам вынес постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Оцените действия следователя. Каков порядок возбуждения дел частного обвинения?

7. У следователя Бойко была соседка, которую часто бил муж. 16 мая он нанес ей тяжкие телесные повреждения, с которыми ее отправили в больницу. Бойко должен был возбудить уголовное дело, но потерпевшая умоляла его не делать этого, и Бойко уступил.

Оцените действия следователя. Каков порядок возбуждения дел публичного обвинения?

Тема 9. Предварительное расследование

9.1. Общие условия предварительного расследования.

Сроки дознания и предварительного следствия

1. Бабушкин был задержан по подозрению в совершении убийства.

В ходе производства дальнейших следственных действий по данному уголовному делу были собраны доказательства, свидетельствующие о совершении им еще нескольких преступлений, а именно: двух разбойных нападений и незаконном хранении наркотического средства.

В какой форме должно проводиться расследование по данному уголовному делу? Какова ведомственная подследственность данного уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если в одном производстве расследуется сразу несколько эпизодов преступной деятельности, относящихся к ведению разных органов дознания или предварительного следствия?

2. Восемнадцатилетние Беседин и Горелов совершили хулиганство, а именно, находясь в нетрезвом состоянии, угрожая ножом выходцу с Северного Кавказа, написали у него на лбу оскорбительные слова националистического содержания.

При задержании Беседин сообщил сотрудникам полиции, что он успешно сдал вступительные экзамены в высшее учебное заведение Министерства обороны РФ. В настоящее время отпущен домой и ждет приказа о зачислении, поэтому требует передачи его дела в военно-следственные органы Следственного комитета РФ.

Определите ведомственную подследственность данного уголовного дела.

На какие категории лиц распространяются правила о персональной подследственности уголовного дела? Каким образом определяется подследственность уголовного дела в том случае, если уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких лиц, отнесенных по персональному

признаку к компетенции различных органов предварительного следствия?

3. При осмотре места происшествия следователь, не желая заниматься данным уголовным делом, незаметно для окружающих кинул возле входной двери солдатскую пилотку. Затем он симитировал ее обнаружение и зафиксировал данный факт в протоколе. Докладывая о результатах начального этапа расследования своему начальнику, он отметил, что преступление скорее всего совершено солдатами-срочниками, поэтому все материалы необходимо передать по подследственности для дальнейшего производства в военно-следственные органы Следственного комитета РФ. Руководитель следственного органа согласился с доводами следователя.

Позднее подозреваемые были установлены, следователь изобличен в совершении содеянного и привлечен к ответственности, а уголовное дело возвращено военно-следственными органами обратно в следственный отдел при районном ОВД.

Должны ли быть в данном случае признаны незаконными результаты тех следственных действий, которые проводились по уголовному делу военно-следственными органами Следственного комитета РФ? В компетенции какого должностного лица находится решение о передаче уголовного дела по подследственности из следственного отдела при ОВД в военно-следственные органы и наоборот? Какой прокурор — территориальный или военный — должен в данном случае разрешать споры о подследственности?

4. Сотрудниками линейного ОВД на Московском вокзале г. Санкт-Петербурга при попытке совершения кражи чемодана был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления Липунов. В процессе расследования уголовного дела выяснилось, что он разыскивается многими ОВД на транспорте за совершение аналогичных преступлений. Так было установлено, что Липунов ранее совершил кражу чемодана на железнодорожном вокзале г. Воронежа, кражу женской сумки в аэропорту г. Ростова-

на-Дону, две кражи личных вещей пассажиров в поезде «Самара — Архангельск». Помимо этого, Липунов разыскивался за совершение разбойного нападения в пригородном поезде «Москва — Клин».

В связи с этим все уголовные дела в отношении Липунова были соединены в одном производстве и переданы для дальнейшего расследования следователю следственного отдела при линейном ОВД на Московском вокзале г. Санкт-Петербурга, т. е. по месту задержания подозреваемого.

Соблюдены ли в данном случае процессуальные нормы, регламентирующие правила территориальной подследственности? Как вы считаете, в каком месте должно проводиться расследование объединенного уголовного дела в отношении Липунова? Каков процессуальный порядок определения территориальной подследственности при соединении в одном производстве уголовных дел о преступлениях, совершенных в разных местах?

5. На одной из московских строек произошла бытовая драка между двумя рабочими — гражданами Таджикистана. В результате драки один из них ударил другого несколько раз толстым куском арматуры, чем причинил ему средней тяжести вред здоровью. Свидетелями данной драки были еще несколько рабочих, также граждан Таджикистана. Они сначала пытались разнять дерущихся, а потом вызвали «скорую помощь».

Через несколько дней после возбуждения уголовного дела следователь докладывал о первоначальных результатах расследования руководителю следственного органа. Тот выслушал его, а потом сказал: «Слушай, так они же все таджики, да еще и без регистрации! Их всех все равно придется выдворять на родину. Поэтому давай, готовь документы для передачи дела по подследственности в органы расследования Таджикистана. Так всем будет удобнее!»

Следователь выполнил указания своего начальника, и уголовное дело было передано по подследственности в прокуратуру Таджикистана.

Были ли допущены в данном случае нарушения уголовно-процессуального

закон? Возможно ли изменение территориальной подследственности уголовного дела? Если да, то при каких условиях и в каком порядке? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

6. Горбунов, находясь в зале ожидания Курского вокзала г. Москвы, стал невольным очевидцем попытки грабежа сотового телефона, о чем он рассказал задержавшим подозреваемого сотрудникам полиции. Затем он сел в поезд и уехал к себе домой в г. Белгород.

После возбуждения уголовного дела у следователя возникла объективная необходимость допроса Горбунова в качестве свидетеля. Он направил ему по почте повестку, в которой предписал через три дня прибыть в Москву и явиться для производства следственных действий.

Правомерны ли действия следователя в данной ситуации? Какие уголовно-процессуальные механизмы позволяют обеспечить возможность допроса лица, проживающего не в месте, где проводится предварительное расследование? Каким образом вы бы поступили в данном случае на месте следователя?

7. В Калужском областном следственном управлении Следственного комитета РФ расследовалось уголовное дело по обвинению Мальцева и Толстухина в совершении убийства. Одновременно следователь проверял причастность к совершению данного преступления еще одного соучастника — Боброва, место нахождения которого было не установлено.

При проверке Боброва по оперативно-справочным учетам следователь получил информацию, что он также обвиняется в совершении еще двух убийств в Тульской области и в настоящее время находится под стражей в СИЗО г. Тулы.

Подлежали ли в данном случае уголовные дела, расследующиеся в г. Калуге и Туле, соединению в одно производство, при условии что по «калужскому» делу Бобров еще не являлся ни подозреваемым, ни обвиняемым? Какое

должностное лицо уполномочено принимать решение о соединении уголовных дел: руководитель следственного органа, в который дело поступило для соединения, или руководитель вышестоящего следственного органа? Как бы вы в данном случае поступили на месте калужского следователя?

8. В апреле — мае 2012 г. на территории Энской области было зафиксировано большое количество тайных и открытых хищений автомобилей «Хонда-СR-V»: из гаражей, с дворовых территорий, с уличных парковок, со стоянок и т. д. По каждому случаю было возбуждено и расследовалось отдельное уголовное дело, причем ни по одному из них не были установлены лица, совершившие преступление.

На оперативном совещании начальник следственного управления при областном УВД дал указание собрать все эти уголовные дела вместе и соединил их в одно производство, поручив расследование наиболее опытному следователю.

Было ли подобное решение руководителя следственного органа законным и обоснованным? Допускает ли закон возможность соединения уголовных дел без установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности? Какое бы решение приняли вы на месте начальника следственного управления?

9. Примерно в один и тот же период времени в разных частях г. Москвы были задержаны Овечкин и Селезнев, пытающиеся сбыть в пунктах обмена валюты поддельные 100-долларовые купюры. При проверке изъятых купюр по криминалистическим учетам было установлено, что они имеют единый источник происхождения. На изъятых в обоих случаях купюрах были одинаковые серийные номера. Вышеизложенные обстоятельства обусловили принятие решения о соединении уголовных дел в отношении Овечкина и Селезнева.

Однако в ходе дальнейшего расследования установить какую-либо связь

между обвиняемыми и доказать, что совершенные ими деяния — это звенья одной цепи, не представилось возможным. Они отказывались давать какие-либо показания относительно появления у них поддельных денег. Других доказательств по этому поводу следователь получить не сумел.

Поэтому он принял решение о выделении уголовного дела в отношении Селезнева в отдельное производство. Однако руководитель следственного органа данное решение следователя отменил, вызвал его к себе и сказал: «Ты что же делаешь! Организованную группу пытаешься развалить! Давай продолжай расследование и ищи, кто им передавал доллары!»

Оцените правомерность решения следователя и позиции руководителя следственного органа.

Является ли выделение уголовного дела правом или обязанностью следователя? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

10. В производстве областного следственного управления Следственного комитета РФ находилось уголовное дело по обвинению членов организованной преступной группы в совершении целой серии тяжких и особо тяжких корыстно-насильственных преступлений. При этом один из обвиняемых — Колосов — скрылся и был объявлен в розыск.

Закончив производство следственных действий в отношении остальных обвиняемых, следователь для завершения расследования выделил уголовное дело в отношении Колосова в отдельное производство и приостановил его на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Остальным обвиняемым следователь предъявил обвинение в окончательной редакции и приступил к процедуре их ознакомления с материалами уголовного дела. В тот момент, когда все обвиняемые уже ознакомились с уголовным делом, а следователь заканчивал написание обвинительного заключения, ему позвонили из уголовного розыска и сообщили, что только что получена информация о задержании Колосова.

В ответ на это следователь сказал: «Считайте, что я этого не слышал.

У меня рабочий день закончен. Привозите его завтра, тогда и будем разбираться». При этом на следующее утро он спешно подписал обвинительное заключение и отвез дело прокурору.

Было ли правомерным решение следователя о выделении уголовного дела в отдельное производство? Какие нарушения уголовно-процессуального закона допустил следователь после сообщения о задержании обвиняемого? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

11. Следователь Селиверстов вызвал на допрос к 15 ч свидетеля Новикова. Когда Новиков явился и заглянул в кабинет к следователю, тот сказал: «Подождите немного, я сейчас вас приглашу». В это время ему на сотовый телефон позвонил сын и сказал, что у них дома прорвало трубу и квартиру заливают водой. Услыхав это известие, Селиверстов схватил пальто и поторопился домой. Свидетель Новиков, видя выбегающего из кабинета в верхней одежде следователя, спросил: «А как же я?» На что тот ему ответил: «Подождите, пожалуйста, еще немного». По дороге домой следователь позвонил по сотовому телефону своему стажеру Кузьмину (студенту пятого курса юридического факультета) и сказал: «Слушай, там возле моего кабинета сидит некто Новиков. Обстоятельства дела ты знаешь. Вот возьми и допроси его. Заодно и покажешь, на что ты способен».

Впоследствии защитником было заявлено ходатайство об исключении из уголовного дела показаний Новикова как недопустимого доказательства. Защитник отмечал, что Кузьмин, хотя по приказу и являлся стажером по должности следователя, тем не менее не принимал уголовного дела к своему производству; следственная группа по делу также не создавалась. И таким образом, Новиков был допрошен ненадлежащим субъектом.

Оцените обоснованность доводов защитника.

Каковы процессуальные правила принятия уголовного дела следователем к своему производству? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

12. Получив сообщение об обнаружении в лесу трупа лесника, участковый уполномоченный Сидорчук сообщил о случившемся по телефону в районный ОВД. Начальник отдела сказал, что в связи с весенней распутицей следственно-оперативная группа прибудет очень нескоро и чтобы тот сам принимал решение о возбуждении уголовного дела и проводил по нему неотложные следственные действия.

Сидорчук самостоятельно с участием сельского врача осмотрел место происшествия и труп лесника, установил и допросил в качестве свидетелей очевидцев случившегося. На основании имеющейся информации задержал двух подозреваемых и запер их в чулане собственного дома.

Через пять дней на место происшествия прибыл следователь. Участковый передал ему задержанных, а сам с материалами уголовного дела направился в районный ОВД для доклада руководству. Когда он вошел в кабинет к своему начальнику, то увидел там еще и районного прокурора. Прокурор, посмотрев представленные Сидорчуком материалы, сказал: «Знаешь, как у нас в районе сейчас не хватает следователей!? А ты в этом деле себя так хорошо проявил, просто как настоящий профессионал! Поэтому давай доводи это дело до конца. Если что — приходи, поможем».

Присутствовавший при разговоре начальник районного ОВД все время молча кивал головой.

Участковый выполнил указание прокурора, окончил расследование, составил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд.

Имеются ли в данной ситуации какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Какими полномочиями наделен орган дознания по уголовным делам, требующим производства предварительного следствия? Как надлежало поступить в данной ситуации начальнику районного ОВД?

13. Рядовые Афанасьев и Прокофьев, проходившие службу по контракту на отдаленной пограничной заставе, проникли в продовольственный магазин,

откуда тайно похитили несколько бутылок водки и продукты питания. После этого они перелезли через забор заставы, зашли в лес, где тут же принялись «отмечать» содеянное. Там они и были застигнуты с поличным патрулем.

На следующее утро начальник заставы, сообщив о случившемся в военную прокуратуру, начал производство неотложных следственных действий. С учетом очевидности случившегося через три дня начальник заставы уже собрал все необходимые доказательства для изобличения Афанасьева и Прокофьева в совершении кражи из магазина. Поэтому он не стал дожидаться истечения установленного 10-суточного срока или прибытия следователя, а сам предъявил Афанасьеву и Прокофьеву обвинение, ознакомил их с материалами уголовного дела, составил обвинительное заключение и направил все материалы гарнизонному прокурору.

Оцените правомерность действий начальника пограничной заставы.

Какие из предусмотренных законом действий подпадают под процессуальную категорию «неотложные следственные действия»? Как бы вы поступили на месте начальника пограничной заставы?

14. Дознаватель одного из районных ОВД возбудил уголовное дело в отношении гражданина Узбекистана Кувашева, совершившего открытое хищение сотового телефона в городском парке.

Он быстро провел все необходимые следственные действия и был готов составить в отношении подозреваемого обвинительный акт. Однако при этом он никак не мог дождаться ответа на отправленный по месту жительства Кувашева запрос, связанный с получением материала, характеризующего личность подозреваемого.

Когда все возможные сроки дознания истекли, а ответ на запрос так и не пришел, дознаватель все-таки составил в отношении Кувашева обвинительный акт и направил дело в суд.

Оцените правомерность действий дознавателя.

Каким образом может быть окончено дознание, если оно исчерпало свои

процессуальные ресурсы, а дознаватель не разрешил стоящих перед предварительным расследованием задач? Как бы вы поступили в данном случае на месте дознавателя?

15. Одинцов обвинялся в том, что проник в помещение одного из московских вузов, поставил в холле переносной столик и разложил на нем рекламные листы о возможности приобретения студентами билетов в театр «Ленком» на дефицитные спектакли с большими скидками. Обращающимся студентам он говорил, чтобы они сдавали деньги и приходили за билетами на это же место через три дня. Собрав таким образом крупную сумму денег, Одинцов скрылся.

В ходе расследования уголовного дела потерпевшие студенты жаловались следователю, что у них в институте отсутствует охрана, что практически любой может пройти к ним на территорию и совершить подобное деяние, что у них по зданию института постоянно ходят много посторонних людей. Однако следователь каждый раз отвечал, что все это очень печально, но к данному уголовному делу не имеет никакого отношения, поэтому он, следователь, ничего сделать не может. И каждому потерпевшему он советовал в следующий раз быть повнимательнее.

Допустил ли следователь в данном случае какие-либо процессуальные ошибки? Должен ли следователь осуществлять какую-либо профилактическую деятельность, в том числе направленную на недопустимость совершения аналогичных преступлений? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

16. В связи с утратой протокола осмотра места происшествия следователь на основании своих черновых записей и фотоснимков, осуществленных на месте осмотра, подготовил новый вариант протокола и дал его на подпись участникам проводившегося осмотра. При этом один из понятых отказался подписать этот протокол.

Оцените правомерность действий следователя и волеизъявления понятого в данной ситуации.

Может ли быть восстановленный таким образом протокол использован в процессе доказывания по уголовному делу? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

17. Защитник заявил следователю ходатайство о допросе супруги и дочери обвиняемого, способных подтвердить его алиби, а также о назначении повторной дактилоскопической экспертизы. Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства. Так, в своем постановлении он отметил, что дочь и супруга — это лица заинтересованные, поэтому их показания все равно будут носить предвзятый, необъективный характер. А в деле и без того хватает свидетельских показаний. Что же касается экспертизы, то, по мнению следователя, экспертное заключение не вызывало сомнений в своей достоверности. И следовательно, повторная экспертиза в данном случае не требовалась.

Оцените правомерность подобного отказа следователя в удовлетворении заявленного ходатайства.

Предусматривает ли процессуальный закон какие-либо специальные нормы, регламентирующие порядок рассмотрения заявленных ходатайств на стадии предварительного расследования? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

18. Черкасов был задержан сотрудниками полиции в тот момент, когда вышел из торгового центра и сел в собственный автомобиль. Полицейские пересадили Черкасова в свою автомашину и доставили к следователю, а его автомобиль перегнали к УВД и оставили на располагавшейся за территорией стоянке для посетителей.

Следователь задержал Черкасова по подозрению в совершении преступления, а позднее предъявил ему обвинение и решил вопрос об избрании в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Через 10 дней

после задержания Черкасова следователь вызвал его жену, допросил ее в качестве свидетеля и выдал ей изъятые у мужа личные вещи: часы, ремень, цепочку, ключи и документы на автомобиль. При этом он сказал: «Вы, кстати, заберите машину. А то она тут у нас стоит — только место занимает».

Когда супруга Черкасова вышла на улицу, то обнаружила, что их автомобиль находится в весьма плачевном состоянии. У него не было двух колес, третье колесо было проколото. Из моторного отсека исчез аккумулятор. Стекло водительской двери было разбито, а из салона пропала автомагнитола.

Какие ошибки следователя привели к подобной ситуации? Кто должен нести ответственность за происшедшее? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

19. Следователь одного из районных отделов московского управления Следственного комитета РФ в течение 40 мин рассказывал перед телекамерами журналисту программы криминальных новостей о только что возбужденном уголовном деле по факту совершения изнасилования.

Он в подробностях осветил все известные ему на тот момент детали, назвал фамилии и имена обвиняемого и потерпевшей, дал собственные комментарии и оценки произошедшего.

Вечером того же дня большой отрывок данного телеинтервью был показан по телевидению в рубрике «Криминальные новости». Причем журналисты, гонясь за сенсацией, показали в эфире самые «интересные» его моменты.

Оцените возможность сообщения средствам массовой информации о расследовании преступления в данном случае. Нарушил ли следователь в данном случае какие-либо положения уголовно-процессуального закона? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

20. Уголовное дело было возбуждено 12 марта 2012 г., а 11 мая следова-

тель приостановил производство по уголовному делу в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

14 июня этого же года в связи с установлением данного лица производство по уголовному делу было возобновлено. 1 июля того же года следователь направил уголовное дело с обвинительным заключением прокурору.

Посчитайте, в какой срок было окончено предварительное следствие по данному уголовному делу.

Не допустил ли следователь каких-либо ошибок при исчислении срока предварительного следствия? Каким образом устанавливается срок дополнительного следствия по возобновленному уголовному делу?

21. По уголовному делу, возбужденному 4 апреля 2012 г., следователю следственного отдела при районном ОВД предстояло выполнить большой объем различных процессуальных действий. Поняв, что он не может закончить расследование в двухмесячный срок, следователь 1 июня того же года возбудил ходатайство перед начальником следственного отдела при районном ОВД о продлении срока следствия до четырех месяцев, т. е. до 3 августа того же года.

Руководитель следственного органа посчитал запрашиваемый следователем срок весьма длительным и продлил его лишь до 17 июля того же года.

Правильно ли следователь подсчитал срок предварительного следствия при решении вопроса о его продлении? Какие процессуальные ошибки были допущены при продлении срока предварительного следствия; какое должностное лицо вправе продлить срок предварительного следствия до четырех месяцев? Имеет ли право руководитель следственного органа продлить срок следствия на меньший период времени, чем ходатайствует следователь?

22. Уголовное дело, возбужденное 15 мая 2011 г. в отношении Денисова, и уголовное дело, возбужденное 20 мая 2011 г. в отношении Василькова, 10 июня того же года были соединены в одно производство. Ввиду особой

сложности уголовного дела срок следствия по нему неоднократно продлевался. 24 июня 2012 г. уголовное дело в отношении Василькова было выделено в отдельное производство ввиду неустановления места нахождения обвиняемого и 30 июля 2012 г. приостановлено. Уголовное дело в отношении Денисова 25 июля 2012 г. было направлено с обвинительным заключением прокурору.

Подсчитайте, сколько времени составлял срок предварительного следствия по уголовному делу в отношении Василькова на момент его приостановления; сколько времени составлял срок предварительного следствия по уголовному делу в отношении Денисова на момент его направления с обвинительным заключением прокурору.

Каким образом исчисляются сроки предварительного следствия при соединении и выделении уголовных дел? Какое должностное лицо вправе принять решение о продлении сроков предварительного следствия свыше 12 месяцев. Каков предельно допустимый срок предварительного следствия?

23. Не уложившись в изначально установленный законом срок дознания, дознаватель обратился к начальнику органа дознания с ходатайством о продлении этого срока еще на два месяца. Начальник органа дознания отказал дознавателю в удовлетворении этого ходатайства. Он мотивировал свое решение тем, что если дознаватель не успел составить обвинительный акт в установленный срок, то должен передать уголовное дело для дальнейшего производства следователю.

Какие процессуальные ошибки совершили дознаватель и начальник органа дознания? Допускает ли закон возможность продления сроков дознания; если да, то насколько и кем? Каким образом вы бы поступили в данном случае на месте дознавателя?

24. Для расследования сложного многоэпизодного уголовного дела была создана следственная группа в составе сотрудников Следственного комитета

РФ: старшего следователя по особо важным делам Уварова (руководитель группы), старшего следователя Ерохина и старшего следователя Петренко. Несколько позднее в состав следственной группы были также включены старший оперуполномоченный уголовного розыска Исаков и оперуполномоченный уголовного розыска Рогожин.

Впоследствии в ходе предварительного слушания уголовного дела защитники обвиняемых заявили ходатайства о признании ряда доказательств недопустимыми.

Так, один защитник просил признать недопустимыми результаты всех следственных действий, произведенных сотрудниками уголовного розыска, поскольку решение об их включении в состав следственной группы не доводилось до сведения обвиняемых. Второй защитник просил признать недопустимыми доказательствами результаты следственных действий, проведенных следователями Ерохиным и Петренко, поскольку они не получали об этом специальных поручений от руководителя группы.

Каковы процессуальные правила осуществления предварительного следствия следственной группой; допустимо ли включение в ее состав сотрудников уголовного розыска? Насколько правомерными являются заявленные защитниками ходатайства? Какое решение по этим ходатайствам приняли бы вы на месте судьи?

25. Органами предварительного следствия Молодежев обвинялся в том, что совершил умышленное убийство из хулиганских побуждений Поповой, а Иванова — в том, что, достоверно зная от Зайцевой, Семеновой, Шебаршиной и других свидетелей об убийстве, совершенном Молодежевым, организовала дачу заведомо ложных показаний в целях сокрытия этого преступления. Предупрежденная об уголовной ответственности по ч. 1 ст. 307 УК РФ, она на предварительном следствии дала в качестве свидетеля заведомо ложные показания.

Судья возвратил данное уголовное дело прокурору. Суд в постановлении

указал, что привлечение к уголовной ответственности ряда свидетелей по ч. 1 ст. 307 УК РФ исключает возможность использования их показаний как источника доказательств по основному делу, поскольку их нельзя будет признать объективными. Сам факт привлечения к уголовной ответственности свидетелей по ч. 1 ст. 307 УК РФ и преждевременная оценка следствием их показаний на предмет достоверности и объективности повлекли нарушение права Молодежева на защиту, так как все свидетели по его делу были вынуждены на следствии и будут вынуждены в суде при настоящем их процессуальном положении защищаться от предъявленного им лично обвинения в даче ложных показаний. Как посчитал суд, рассмотрение в суде в одном производстве уголовного дела в отношении Молодежева и Ивановой недопустимо. Органы предварительного расследования могут возбудить уголовное дело в отношении Ивановой и других свидетелей по делу Молодежева по ст. 307 УК РФ только после постановления приговора по делу Молодежева при установлении в суде факта дачи свидетелями заведомо ложных показаний.

Органам предварительного следствия в ходе дополнительного расследования предложено отменить имеющиеся в деле постановления о привлечении свидетелей к уголовной ответственности за дачу ими заведомо ложных показаний. Каждый из свидетелей должен быть предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ и допрошен в качестве свидетеля по обстоятельствам, инкриминируемым Молодежеву.

Прокурор области поставил вопрос об отмене постановления. По мнению прокурора, нельзя согласиться с выводом суда о том, что привлечение лица к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 307 УК РФ исключает возможность использования его показаний в качестве доказательств по делу. В ходе судебного следствия такое лицо, допрашиваемое в качестве свидетеля, вновь предупреждается судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, и в зависимости от полученных данных, которые судом оцениваются в совокупности с другими доказательствами, делается вывод об

их ложности либо правдивости. Содержащееся в постановлении утверждение о том, что решение о возбуждении уголовного дела по ст. 307 УК РФ может быть принято только после рассмотрения судом дела, по которому свидетели дали показания, небесспорно, поскольку в законе нет прямого запрета на привлечение в ходе следствия к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ лица, давшего заведомо ложные показания.

Дайте оценку доводам судьи и прокурора.

В каких случаях могут быть объединены в одном производстве уголовные дела? Подлежат ли рассмотрению в одном производстве дела в отношении Молодежева, обвиняемого в умышленном убийстве, и Ивановой, давшей заведомо ложные показания по этому делу?

26. Клевакин наряду с другими лицами был привлечен к уголовной ответственности за совершение убийства Филиппова, Швецова и Марочки с целью уклониться от уплаты долга и за незаконные приобретение, ношение и хранение огнестрельного оружия.

При проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы установлено, что Клевакин обнаруживает признаки временного болезненного расстройства психической деятельности в форме реактивного состояния с синдромом бредоподобного фантазирования, вследствие чего материалы в отношении Клевакина выделены в отдельное производство и дело направлено в суд для решения вопроса о применении к нему принудительных мер медицинского характера.

Судьей областного суда дело по обвинению Клевакина возвращено прокурору области ввиду того, что в материалах нет подлинных протоколов следственных действий.

Прокурор в представлении поставил вопрос об отмене постановления судьи, ссылаясь на то, что нет необходимости заверять представленные ксерокопии протоколов следственных действий и иных процессуальных документов.

Обоснованно ли принято судьей решение о возвращении дела прокурору? Какие требования предъявляются к оформлению уголовного дела, выделенного в отдельное производство?

9.2. Следственные действия

1. В 3 ч ночи на пульт дежурного «02» позвонила пенсионерка Завьялова и сообщила, что дверь соседней с ней квартиры приоткрыта, хотя хозяева уже неделю находятся в отпуске за границей. Дежурный связался с местным ОВД, и по указанному Завьяловой адресу был срочно направлен наряд полиции. Прибывшие на место полицейские задержали квартирных воров уже при выходе из квартиры. После этого на место происшествия выехала следственно-оперативная группа во главе со стажером следователя Костиным — курсантом четвертого курса высшего учебного заведения Министерства внутренних дел РФ.

Прибыв на место, Костин распорядился о доставлении задержанных в ОВД для разбирательства. Он также дал распоряжение об опросе Завьяловой и о выявлении других очевидцев преступления. Однако при этом, зная, что хозяев квартиры нет, и помня о принципе неприкосновенности жилища, зайти в квартиру для осмотра места происшествия не рискнул. Вместо этого он опечатал дверь квартиры и попросил соседку Завьялову проследить, чтобы никто из посторонних туда не заходил. А осмотр места происшествия Костин решил провести по возвращении хозяев из отпуска.

Какие ошибки допустил в своей деятельности неопытный сотрудник ОВД? Возможно ли было проведение осмотра места происшествия в данной ситуации? Как бы вы поступили на месте следователя?

2. При проведении осмотра места происшествия — дачного дома, на хозяев которого было совершено разбойное нападение, — следователь случайно обнаружил на столе аптекарские весы с прилипшими к ним частицами порошка желтого цвета. Зная о том, что хозяин дома Симонов является зубным техником, он сразу заподозрил его в незаконных операциях с золотом. По-

этому обнаруженные весы были упакованы и изъяты с места происшествия, о чем в протоколе следователь сделал соответствующую запись.

Впоследствии выяснилось, что Симонов действительно занимается незаконными действиями в сфере оборота золота. В отношении его было возбуждено уголовное дело по ст. 191 УК РФ. Обнаруженные на месте происшествия весы с частицами желтого порошка были признаны по этому делу вещественными доказательствами. Проведенной впоследствии экспертизой было установлено, что частицы порошка являются драгоценным металлом — золотом.

В ходе предварительного слушания по уголовному делу Симонова защитник заявил ходатайство о признании протокола осмотра места происшествия и обнаруженных весов с частицами порошка недопустимыми доказательствами. Свои доводы он аргументировал тем, что согласно ч. 3 ст. 177 УПК РФ в ходе осмотра могут быть изъяты только те предметы, которые имеют отношение к уголовному делу. Но при этом осмотр проводился совершенно по другому уголовному делу — по факту разбоя, поэтому весы никоим образом не имели к нему отношения. И следовательно, они были изъяты незаконно.

Оцените правомерность действий следователя, изъявшего весы с частицами золотого порошка.

Как бы вы поступили в этом случае? Какое решение должен принять суд по ходатайству защитника?

3. Выпускник средней специальной школы полиции Дорохов более пяти лет проработал экспертом-криминалистом, одновременно продолжая обучение на заочном отделении юридического факультета. Получив диплом о высшем юридическом образовании, он был направлен для дальнейшего прохождения службы в органы предварительного следствия.

В ходе своего первого дежурства в качестве следователя Дорохов получил сообщение о квартирной краже и в составе следственно-оперативной

группы выехал на место происшествия. При этом он не стал дожидаться приезда специалиста-криминалиста, а самостоятельно при помощи необходимых технических средств выявил, зафиксировал и изъял несколько следов пальцев рук и след обуви.

Допустил ли в данном случае какие-либо процессуальные ошибки неопытный следователь? Возможно ли проведение осмотра места происшествия, связанного с использованием специальных технических средств и методов, без участия специалиста? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

4. В связи с невозможностью участия судебного медика в осмотре трупа следователь пригласил для производства этого следственного действия врача-офтальмолога из детской районной поликлиники.

Оцените законность процессуальной процедуры осуществления данного следственного действия.

Допустимо ли участие подобного врача при наружном осмотре трупа? В качестве кого — эксперта или специалиста — участвовал в следственном действии врач-офтальмолог?

5. На рыболовецком судне, находящемся примерно в 100 милях от берегов Российской Федерации, матросы отмечали День рыбака. В процессе чрезмерного употребления спиртных напитков между ними завязалась бытовая ссора, которая привела к массовой драке. В ходе драки один из матросов ударил другого обрывком якорной цепи по голове; удар оказался смертельным.

В связи со случившимся капитан судна, руководствуясь полномочиями, предоставленными ему п. 1 ч. 3 ст. 40 УПК РФ, сообщил о происшествии в портовую прокуратуру и начал производство неотложных следственных действий. При этом, проводя осмотр трупа, за неимением судебного медика капитан пригласил корабельного врача, который накануне также сильно зло-

употребил спиртным и принимал участие в массовой драке.

Впоследствии при проведении предварительного слушания по данному делу защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании протокола осмотра трупа недопустимым доказательством. Из его ходатайства следовало, что приглашенный корабельный врач не только являлся очевидцем преступления, но еще и лично был заинтересован в исходе дела, так как участвовал в драке. Более того, свои выводы он делал, находясь еще в не совсем трезвом состоянии. И следовательно, результаты его деятельности являются не объективными и небеспристрастными.

Оцените правомерность доводов защитника.

Может ли осмотр трупа в исключительных случаях быть проведен без участия судебного медика (иного врача)? Как, по вашему мнению, должен был поступить капитан судна?

6. Сидорин был осужден областным судом за совершение убийства Кошкина при отягчающих обстоятельствах к наказанию в виде 10 лет лишения свободы. После вступления приговора в законную силу появились основания для подозрения эксперта, проводившего судебно-медицинскую экспертизу, в даче заведомо ложного заключения. В связи с этим в отношении эксперта было возбуждено уголовное дело. Для проверки ложности данного экспертного заключения потребовалось проведение эксгумации тела Кошкина и новой судебно-медицинской экспертизы.

О необходимости проведения эксгумации следователь уведомил единственного родственника покойного — его родного брата, который сказал, что не имеет никаких возражений против проведения данного процессуального действия.

Следователь приехал на городское кладбище, предъявил постановление об эксгумации директору и попросил оказания содействия в извлечении тела из места захоронения. В ответ на это директор заявил, что категорически против подобных действий, что брат Кошкина не имел никакого права давать

согласие на эксгумацию, поскольку даже не был на похоронах, не участвовал в сооружении могилы и за целый год так ни разу и не пришел на кладбище. Поэтому он (директор) отказывается выполнять постановление об эксгумации без судебного решения.

Правомерно ли требование следователя? Правомерны ли действия директора кладбища? Как бы вы поступили в такой ситуации на месте следователя?

7. На пульт дежурного «02» позвонила женщина и сообщила, что ее сосед по коммунальной квартире Зуйков, находясь в состоянии сильного алкогольного опьянения, бежит за своей женой с кухонным ножом и кричит: «Я тебя убью!»

Прибывшие на место сотрудники полиции задержали Зуйкова в тот момент, когда он наносил своей жене удары ножом в грудь. Они вызвали бригаду «скорой помощи», а задержанного доставили для разбирательства в районный следственный отдел областного управления Следственного комитета РФ.

Для установления состояния алкогольного опьянения Зуйкова следователь вынес постановление о производстве в отношении него освидетельствования в порядке ст. 179 УПК РФ и в сопровождении сотрудников уголовного розыска доставил задержанного в местную наркологическую больницу. В больнице он поручил врачу взять у Зуйкова пробу крови и произвести ее анализ. Результаты проведенного анализа показали, что Зуйков в действительности находился в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Факт проведенного освидетельствования, его ход и результаты были зафиксированы в соответствующем протоколе, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

Допустил ли следователь в данном случае какие-либо процессуальные ошибки? Каковы основания и порядок производства следственного освидетельствования? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

ля?

8. При проведении освидетельствования, связанного с обнажением подозреваемого мужчины, следователь-женщина, руководствуясь ч. 4 ст. 179 УПК РФ, поручила провести данное следственное действие врачу в отдельной комнате. Для достоверности результатов освидетельствования следователь также привлекла для участия в этом действии двух понятых мужского пола.

После возвращения участников освидетельствования следователь на основе сообщения врача и объяснений понятых составила соответствующий протокол.

Оцените правомерность участия понятых при производстве освидетельствования в данной ситуации. Правильны ли были действия следователя? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

9. Свидетель Сидоров показал, что видел с балкона третьего этажа на расстоянии 70 м в сумерки подозреваемого Новикова, выходящего из дома примерно в то время, когда там было совершено преступление. Следователь решил проверить данные показания. С этой целью он предъявил свидетелю Сидорову подозреваемого для опознания, но прямо на месте происшествия. Так, подозреваемого вместе с другими подобными на него лицами поставили возле подъезда, откуда он предположительно выходил. А свидетелю было предложено в аналогичное время суток в присутствии понятых со своего балкона узнать в числе стоящих лиц того, кого он видел в день совершения преступления.

Предъявление для опознания не дало каких-либо точных результатов. Так, свидетель заявил, что в подобной ситуации ему очень сложно среди похожих по внешности людей узнать того, кого он видел в день совершения преступления.

Какие ошибки следователя привели к подобному результату предъявле-

ния для опознания? Допустимо ли было предъявление для опознания подобным образом? Как бы вы поступили на месте следователя в такой ситуации?

10. В ходе осмотра места происшествия — склада бытовой техники, с которого были тайно похищены две холодильные камеры Bosch, — следователь решил проверить версию о возможности проноса похищенного через дыру в заборе.

С этой целью присутствовавшему при осмотре директору склада было предложено пригласить грузчиков и поручить им попробовать пронести через указанную дыру аналогичное оборудование. Полученные результаты были отражены в протоколе осмотра.

Правомерны ли были действия следователя? Возможно ли при проведении следственного осмотра проводить какие-либо следственные опыты, использовать экспериментальные методы? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

11. Несовершеннолетние Кононов и Карапетян признались в похищении из магазина двигателя от мотоцикла. При этом они утверждали, что преступление совершили вдвоем. Однако следователь усомнился в данных показаниях. По его мнению, двое подростков вряд ли могли на руках снести по лестнице тяжелый двигатель весом около 80 кг. В связи с этим он решил провести следственный эксперимент и проверить их показания.

Он привез подозреваемых на место совершения преступления, распорядился, чтобы похищенный двигатель положили на прежнее место, и сказал: «Ну, ребятки, показывайте, как вы его несли». Кононов и Карапетян, еле-еле подняв двигатель с пола, медленно понесли его к выходу и далее вниз по лестнице.

Со времени совершения преступления на улице сильно похолодало, выпал первый снег, на ступеньках появилась наледь. Когда подростки донесли

двигатель до половины лестницы, Кононов случайно поскользнулся, потерял равновесие и упал с лестницы. Двигатель упал ему на ногу, что привело к перелому голени. Карапетян по инерции проскользил по нескольким ступеням вниз, сильно ударился головой об одну из них и получил закрытую черепно-мозговую травму.

Какие процессуальные ошибки следователя привели к подобной ситуации? Какие иные процессуальные средства мог использовать следователь для проверки показаний несовершеннолетних подозреваемых? Каким образом, по вашему мнению, следователь должен был завершить следственный эксперимент в сложившейся экстремальной ситуации?

12. 1 июля в 2 ч 15 мин возле ночного клуба сотрудниками полиции был задержан Коновалов, который распространял среди посетителей наркотическое средство, оказывающее возбуждающее действие.

Задержанный был доставлен к дежурному дознавателю, при проведении личного обыска из карманов его куртки было извлечено и изъято несколько упаковок с таблетками.

При этом дознаватель сказал сотрудникам уголовного розыска: «Ребята, у него дома, наверное, еще полным-полно этих “колес”. Давайте туда срочно с обыском; постановление сейчас выпишу». Присутствовавший при этом подозреваемый просил не проводить обыск ночью. Он мотивировал это тем, что проживает вдвоем со своей больной матерью, говорил, что дома у него ничего нет, а ночное вторжение может вызвать у матери сердечный приступ.

Тем не менее решение об обыске было принято. Однако в результате его проведения никаких новых доказательств виновности Коновалова обнаружено не было.

Имелись ли у дознавателя основания для вынесения решения о производстве обыска по месту жительства подозреваемого? Возможно ли было проводить данный обыск в ночное время и без судебного решения? Какое решение вы приняли бы на месте судьи, рассматривающего материалы прове-

денного обыска в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ?

13. Сотрудники криминальной полиции по поручению следователя прибыли для производства обыска по месту жительства Демьяненко, подозреваемого в совершении убийства по найму. После предъявления постановления находившейся дома супруге подозреваемого старший оперуполномоченный уголовного розыска Шувалов в порядке ч. 4 ст. 182 УПК РФ предложил ей добровольно выдать имеющие значение для дела предметы, документы или ценности.

В ответ супруга подозреваемого добровольно выдала спрятанную на чердаке дома снайперскую винтовку. При этом она сказала: «Вот то, что вы искали. А теперь оставьте меня в покое. Я больше ничего не знаю и не хочу иметь к этому никакого отношения!»

Тем не менее Шувалов дал указание своим подчиненным об обследовании дома и приусадебного участка. В ходе поисков был обнаружен тайник, из которого были извлечены 10 000 долл. и 50 000 руб. Как пояснила супруга подозреваемого, эти деньги принадлежали лично ей; она копила их на приобретение части приусадебного участка, которую намеревался им продать сосед. Обнаруженные денежные средства были изъяты и переданы следователю для приобщения к материалам уголовного дела.

Правомерно ли было осуществление поисковых мероприятий в подобной ситуации? Обосновано ли было решение сотрудника органа дознания об изъятии обнаруженных денежных средств? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

14. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудники полиции задержали по подозрению в сбыте наркотических веществ 20-летнюю Горохову. Доставленная к следователю Горохова рассказала, что является студенткой-вечерницей одного из юридических вузов, а днем работает секретарем в адвокатском бюро «Балашов и партнеры». В связи с этим сле-

дователь, несмотря на позднее время (22 ч), принял решение о безотлагательном производстве обыска в ее служебном кабинете. Сотрудники полиции приехали в адвокатское бюро «Балашов и партнеры», открыли его изъятыми у задержанной Гороховой ключами и провели там обыск. При этом ими была предпринята попытка связаться с руководителем бюро адвокатом Балашовым. Однако дозвониться ему по сообщенным задержанной телефонам они не смогли, поэтому обыск был проведен в его отсутствие.

В ходе обыска в служебном сейфе Гороховой было обнаружено два пакета с белым порошком. Причем проведенной экспертизой было установлено, что обнаруженное вещество является наркотическим средством.

Впоследствии защитник Гороховой заявил следователю ходатайство о признании результатов обыска и вытекающих из этого доказательств недопустимыми. Свои доводы он мотивировал тем, что согласно позиции Конституционного Суда РФ обыск в служебном помещении адвокатского образования может быть проведен не иначе как на основании судебного решения. Более того, согласно ч. 11 ст. 182 УПК РФ при обыске должно быть обеспечено присутствие лица, в помещении которого проводится данное следственное действие, однако оно проводилось без участия руководителя бюро или кого-либо другого из ответственных лиц.

Следователь отказал в удовлетворении такого ходатайства, мотивировав свое решение следующими аргументами. Так, по его мнению, судебное решение необходимо в том случае, если изъятию подлежат объекты, составляющие адвокатскую тайну или по крайней мере каким-то образом связанные с деятельностью бюро. В данном случае наркотическое вещество не имеет к этому никакого отношения. К тому же ч. 11 ст. 182 УПК РФ по ее смыслу распространяет свое действие лишь на жилые помещения, каковым адвокатское бюро не является. Более того, сотрудники полиции пытались связаться с руководителем бюро, но не смогли этого сделать.

Оцените правомерность производства обыска в этой ситуации и допустимость полученных таким образом доказательств. (В своих доводах опи-

райтесь на имеющуюся по этому поводу позицию Конституционного Суда РФ³⁶.)

Состоятельны ли были доводы защитника, ходатайствующего о признании доказательств недопустимыми, и следователя, отказавшего в удовлетворении этого ходатайства? Какое решение приняли бы вы по этому поводу на месте судьи в рамках предварительного слушания?

15. По уголовному делу о присвоении и растрате государственных бюджетных средств проводился обыск в офисе одной из строительных организаций. В ходе обыска никаких интересующих следователя документов обнаружено не было. Следователь уже собирался завершать поисковые действия, как ему доложили, что на улице, около входа в офис, сотрудники полиции задержали молодого человека, работающего в этой организации курьером. Как пояснил задержавший его полицейский, молодой человек подошел к двери, но, увидев полицию, резко развернулся и пошел обратно. Такое поведение показалось полицейскому подозрительным, поэтому он проверил у того документы, а когда узнал, кем тот является, принял решение о его задержании.

Задержанный курьер громко кричал: «Вы не имеете права», размахивал руками, пытался выбежать на улицу. В связи с этим следователь на основании ч. 8 ст. 182 УПК РФ распорядился о применении к нему специального средства — наручников. Более того, подобное поведение молодого человека показалось подозрительным, поэтому в отношении его был проведен личный обыск. В связи с тем что курьер находился в обыскиваемом помещении, это следственное действие на основании ч. 2 ст. 184 УПК РФ было проведено без постановления. В результате в портфеле у курьера были обнаружены весьма ценные для уголовного дела документы.

Впоследствии при проведении предварительного слушания защитник заявил ходатайство о признании данных документов и факта их изъятия у ку-

³⁶См. определение Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2005 г. № 439-О.

рьерера недопустимыми доказательствами. Аргументируя свою позицию, он отметил, что молодого человека удерживали в офисе незаконно, так как на момент производства обыска он не находился там (как указано в законе), а был доставлен с улицы. По этой же причине незаконным должен быть признан его личный обыск.

Оцените правомерность действий следователя и сотрудников полиции в данной ситуации.

Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя? Обоснованно ли ходатайство защитника, заявленное в ходе предварительного слушания? Какое решение, по вашему мнению, должен принять судья?

16. При подготовке к обыску в помещении коммерческого банка следователь получил оперативную информацию о его усиленной охране вооруженными сотрудниками частного охранного предприятия. Поэтому для преодоления противодействия со стороны указанных лиц следователь привлек к участию в обыске сотрудников специального силового подразделения ОВД. Они первыми проникли на территорию банка и посредством использования боевых приемов борьбы и специальных средств нейтрализовали вооруженную охрану.

Оцените, имелись ли в данной ситуации факты нарушения уголовно-процессуального закона.

Возможно ли использование при проведении подобных следственных действий помощи сотрудников силовых подразделений правоохранительных органов? Если да, то какой нормой УПК РФ это предусмотрено? Каким образом надлежало поступить следователю, когда угроза противодействия производству обыска отпала?

17. Следователь поручил двум сотрудникам управления по экономическим преступлениям Борисову и Кукушкину провести выемку документов в одном из коммерческих банков г. Москвы. Выемка проводилась на основа-

нии судебного решения по уголовному делу, возбужденному по факту мошеннических действий руководителей коммерческой организации, ранее имевшей в этом банке расчетный счет.

В тот же день Борисов и Кукушкин прибыли в банк, где предъявили постановление о производстве выемки председателю правления. Тот в свою очередь сказал: «Мы будем рады вам помочь. Сейчас вас проводят в архив и предоставят дела интересующих вас организаций. Можете изымать все, что считаете нужным, но только обязательно укажите все изъятые документы в протоколе и оставьте нам их копии».

Сотрудникам полиции было предоставлено 12 папок-скоросшивателей с документами, примерно по 300—400 листов в каждой. Оценив объем предстоящей работы, они поняли, что выемка может затянуться до позднего вечера. Но при этом им очень хотелось поскорей попасть домой, чтобы посмотреть интересный футбольный матч с участием сборной России.

В этой ситуации они без разбора изъяли все 12 папок с документами, упаковали их в большую коробку, опечатали и составили об этом протокол. При этом в протоколе было указано: «Папка № 1 (316 листов), папка № 2 (368 листов) и т. д.». Уходя, они разъяснили сотрудникам банка, что те могут завтра подъехать к следователю, поприсутствовать при вскрытии коробки и осмотре ее содержимого, а также сделать копии всех интересующих их документов.

Как вы считаете, допустили ли в данной ситуации безответственные сотрудники полиции какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли быть изъятые таким образом документы признаны допустимыми доказательствами? Что для этого должен сделать следователь? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте сотрудников управления по экономическим преступлениям?

18. Архипов, подозреваемый в причинении средней тяжести вреда здоровью своему соседу, признался, что в ходе драки сбил того с ног, а затем уда-

рил по голове бронзовым подсвечником. После этого он вытер с подсвечника кровь и поставил его на прежнее место.

Следователь получил судебное решение на производство выемки данного подсвечника и вместе с двумя сотрудниками полиции отправился по месту жительства Архипова. Находившаяся дома жена Архипова заявила, что никакого подсвечника у них в доме нет. И действительно, на месте, указанном обвиняемым, вместо подсвечника стояла хрустальная ваза. Тогда следователь сказал полицейским: «Ребята, я уверен, что она его спрятала, чтобы помочь мужу. Поищите получше. Он точно где-то здесь». В результате поисков подсвечник был обнаружен. Он находился в платяном шкафу, завернутый в старые тряпки.

Следователь зафиксировал факт обнаружения подсвечника в протоколе выемки, изъял его и приобщил к материалам дела в качестве вещественного доказательства.

Были ли допущены в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Может ли изъятый таким образом подсвечник быть признан по уголовному делу вещественным доказательством? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

19. Следователь произвел в коммерческом банке выемку выписок по счетам нескольких организаций. Данные документы были необходимы для расследования уголовного дела по факту мошеннических действий в сфере туристического бизнеса. При этом указанные следственные действия проводились на основании постановления следователя, без получения судебных решений в порядке ст. 165 УПК РФ.

Впоследствии защитник одного из обвиняемых заявил ходатайство о признании всех изъятых таким образом документов недопустимыми доказательствами, так как они были получены с нарушением установленного законом порядка, т. е. без судебного решения.

Следователь отказал защитнику в удовлетворении заявленного ходатай-

ства. В своем постановлении он указал, что ч. 3 ст. 183 УПК РФ предписывает получение судебного решения для выемки документов, содержащих информацию о счетах граждан. При этом для документов, содержащих информацию о счетах юридических лиц (организаций), закон такого порядка не устанавливает.

Дайте правовую оценку этой ситуации.

Является ли обоснованным постановление следователя об отказе в удовлетворении заявленного защитником ходатайства? Как бы поступили вы на месте следователя при необходимости изъятия документов, содержащих информацию о счетах юридических лиц?

20. Следователь провел обыск в офисе коммерческой организации, директор которой обвинялся в легализации (отмывании) денежных средств, нажитых незаконным путем. В результате обыска из служебного кабинета директора был изъят его персональный ноутбук. При осмотре ноутбука была извлечена информация, находившаяся в ресурсах программы «Microsoft Office Outlook» и содержащая его личную интернет-переписку с другими обвиняемыми. Данная информация наряду с другими сведениями была использована следователем для изобличения директора фирмы в совершении инкриминируемого ему преступления.

Защитник обвиняемого заявил ходатайство об исключении сведений, полученных из ресурсов программы «Microsoft Office Outlook», как недопустимых доказательств. Он обратил внимание следователя, что на данные сведения должен распространяться принцип тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Поэтому они могут быть получены лишь на основании судебного решения и только посредством наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки.

Следователь отказал защитнику в удовлетворении данного ходатайства. В своем постановлении он указал, что получена информация о соединениях

между абонентами и абонентскими устройствами (ст. 186¹ УПК РФ) — это следственное действие, которое по смыслу закона может быть проведено в отношении тех объектов, которые находятся на серверах. Что же касается сообщений, содержащихся в ресурсах «Microsoft Office Outlook», то они уже перенесены на компьютер, поэтому положения ст. 186¹ на них распространяются.

Дайте правовую оценку подобной ситуации.

Насколько, по вашему мнению, правомерными являются доводы, приведенные в ходатайстве защитника, и контраргументы следователя? Как бы вы поступили на месте следователя в указанной ситуации?

21. 18 марта следователь получил судебное решение на контроль и запись переговоров, ведущихся с домашнего телефона Савощенко, в отношении которого имелась информация о его активном участии в деятельности организованной преступной группы.

В тот же день постановление было передано для исполнения оперативным сотрудникам. 10 июня из очередного телефонного разговора Савощенко было установлено, что через два дня он на целый месяц уезжает отдыхать за границу. Данная информация была тут же доложена следователю, который принял решение о временном приостановлении контроля и записи переговоров (с 12 июня по 10 июля), о чем вынес соответствующее постановление. После возобновления производства этого следственного действия телефон Савощенко продолжали прослушивать вплоть до 17 октября. Полученные таким образом сведения в совокупности с другими доказательствами позволили изобличить Савощенко в совершении ряда тяжких преступлений и привлечь его к ответственности.

После ознакомления с материалами уголовного дела защитник Савощенко заявил ходатайство о назначении предварительного слушания для решения вопроса о признании части полученной фонограммы недопустимым доказательством. Он аргументировал это тем, что прослушивание продолжа-

лось на 28 дней свыше установленного законом шестимесячного срока. Отстаивая позицию государственного обвинения в предварительном слушании, прокурор возразил доводам защиты. Он сказал, что в связи с отсутствием Сащенко прослушивание его телефона прерывалось именно на указанные 28 суток, а в ст. 186 УПК РФ не определено, что шестимесячный срок не может прерываться.

Тогда адвокат заявил, что в этом случае следователь должен был прекратить процедуру контроля и записи переговоров в порядке ч. 5 ст. 186 УПК РФ, а затем при необходимости обратиться в суд за новым судебным решением.

Оцените правомерность действий следователя.

Оцените обоснованность аргументов защиты и контраргументов обвинения в ходе предварительного слушания уголовного дела.

Какое бы решение приняли вы на месте судьи по результатам рассмотрения подобного ходатайства защитника?

22. По уголовному делу, расследующемуся по факту уличного грабежа, оперативными сотрудниками был установлен очевидец совершения преступления — несовершеннолетний Еремин. В связи с этим возникла необходимость его допроса в качестве свидетеля. По информации, полученной от оперативных сотрудников, следователь знал, что Еремин воспитывается в неблагополучной семье, неделями не появляется дома, ночует в подвалах и на чердаках. Следователю также было известно, что он нигде не работает, но часто бывает на близлежащем вещевом рынке, где промышляет случайными заработками.

В такой ситуации следователь направил повестку о явке свидетеля на допрос директору вещевого рынка с указанием передать ее Еремину. После того как свидетель в назначенное время на допрос не явился, следователь вынес постановление о его приводе и поручил сотрудникам уголовного розыска поехать на вещевой рынок и принудительно доставить его для дачи показаний.

Правомерны ли действия следователя? Может ли в данной ситуации свидетель быть подвергнут принудительному приводу? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

23. В следственном отделе при одном из районных ОВД расследовалось уголовное дело по факту хищения велосипеда, принадлежавшего 12-летнему Сычеву. В ходе расследования следователь вызвал к себе Сычева для признания его потерпевшим и последующего допроса. В качестве законного представителя несовершеннолетнего был приглашен отец Сычева.

После ознакомления Сычева и его отца с постановлением о признании потерпевшим следователь приступил к его допросу. При этом, понимая, что 12-летний мальчик не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний, следователь предупредил об этом не самого потерпевшего, а его законного представителя. А Сычеву он сказал: «Вот видишь, если ты не будешь говорить правду, то твой папа из-за тебя попадет под суд».

Подлежит ли допросу в качестве потерпевшего 12-летний мальчик? Правомерны ли действия следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

24. Следственным отделом при районном ОВД расследовалось уголовное дело по обвинению Назарова по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. В качестве свидетеля по данному делу был вызван сотрудник вневедомственной охраны младший лейтенант полиции Сазонов, который в момент совершения преступления получил сигнал с пульта дежурного, прибыл на охраняемый объект, где и задержал подозреваемого.

Явившись на допрос, Сазонов предъявил следователю свое служебное удостоверение и заявил, что работает во вневедомственной охране почти пять лет и уже неоднократно давал свидетельские показания в подобных ситуациях. Кроме того, он сказал, что учится на заочном отделении юридиче-

ского факультета и только что успешно сдал экзамен по уголовному процессу, поэтому он прекрасно осведомлен о своих правах, обязанностях и ответственности.

Учитывая такую правовую грамотность свидетеля, следователь не стал разъяснять ему прав и обязанностей, однако на всякий случай все же предупредил его об ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ.

Впоследствии во время предварительного слушания по данному уголовному делу защитником был поставлен вопрос о недопустимости показаний свидетеля Сазонова как полученных с нарушением закона.

Обоснованна ли позиция защитника? Допускает ли уголовно-процессуальный закон возможность не разъяснять определенным свидетелям их права, обязанности или не предупреждать их об ответственности? Какое решение по данному поводу должен принять суд?

25. Следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля Пахомова — генерального директора коммерческой организации, которой мошенническими действиями обвиняемого был нанесен крупный ущерб. Пахомову предстояло ответить на множество вопросов об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. Допрос свидетеля начался ровно в 10 ч утра. В 14 ч следователь прервал допрос и предложил Пахомову пойти пообедать. Вернувшись через час, свидетель продолжил отвечать на вопросы следователя. В 19 ч следователь вновь прервал следственное действие и сказал, что время, отведенное для допроса согласно ч. 3 ст. 187 УПК РФ, истекло и допрос будет продолжен на следующий день также в 10 ч утра. При этом следователь пояснил, что ему осталось задать несколько небольших вопросов, ориентировочно на 15—20 мин.

Свидетель стал просить следователя не переносить допрос, а закончить его в этот день. Он говорил, что у него на завтра запланирована очень важная деловая встреча, что ему очень долго добираться к следователю, а из-за этих 20 мин он потеряет полдня времени. В результате следователь согласился

окончить допрос в этот же день, но при этом договорился со свидетелем, что в протоколе укажет, что допрос был окончен ровно в 19 ч.

Оцените правомерность подобных действий следователя.

Могут ли считаться допустимыми доказательствами сведения, полученные после истечения времени, установленного законом для проведения допроса? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

26. По уголовному делу, расследуемому по факту мошеннических действий в сфере купли-продажи земельных участков, следователь приехал в одну из нотариальных контор, чтобы провести там выемку ряда документов.

В процессе общения с нотариусом Гайдуковым следователь понял, что тому известны определенные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. В частности, нотариус дал понять, что располагает весьма достоверной информацией, кто из сотрудников его конторы может быть причастен к совершению указанного преступления.

В такой ситуации следователь, закончив выемку документов, решил произвести безотлагательный допрос нотариуса. Он достал бланк протокола допроса и начал его заполнять. Однако Гайдуков стал возражать против незамедлительного допроса. Он сказал, что через 15 мин у него назначена встреча с очень важным клиентом. Он также сказал, что будет давать показания только в кабинете следователя и только после официального вызова повесткой.

Следователь стал настаивать на безотлагательном допросе, мотивируя это тем, что сам знает, где ему допрашивать свидетелей. Более того, он пригрозил нотариусу уголовной ответственностью за отказ от дачи показаний.

Допускает ли закон возможность проведения допроса не в кабинете следователя, а в ином месте? Если да, то кто принимает такое решение? Правомерно ли в данной ситуации было поведение следователя и свидетеля? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

27. По уголовному делу следователь должен был допросить в качестве свидетелей двух сотрудников Московского управления ФСБ России Буянова и Галкина, которые, находясь на станции метро «Баррикадная» Московского метрополитена, пресекли попытку грабежа, задержали подозреваемого и доставили его для разбирательства в комнату полиции.

Допрошенный в качестве свидетеля Буянов подробно рассказал следователю о случившемся. После этого следователь вызвал на допрос Галкина, который сообщил, что скорее всего, расскажет то же самое, что и его коллега Буянов, так как все происходящее они наблюдали вместе и вместе задерживали подозреваемого. Тогда следователь в целях экономии времени ознакомил Галкина с протоколом допроса Буянова. После этого он задал ему единственный вопрос: подтверждает он эти показания или нет? Галкин сказал, что все сказанное своим коллегой он полностью подтверждает и ничего дополнить не может. Факт ознакомления Галкина с показаниями Буянова, вопрос следователя и утвердительный ответ свидетеля были занесены в протокол допроса, который следователь приобщил к материалам уголовного дела.

Существуют ли какие-либо особенности в допросе сотрудников ФСБ России? Имеются ли в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли являться полученные таким образом показания допустимыми доказательствами? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

28. Во время производства обыска в квартире подозреваемого Силкина в дверь позвонил гражданин и спросил, не сдаётся ли здесь комната. Следователь предложил ему войти в квартиру, представиться, предъявить документы. Гражданин назвал себя, сообщил, что приехал в этот город впервые и никого не знает, документов при себе не имеет. Следователь допросил данного гражданина, а затем провёл очную ставку между ним и подозреваемым Силкиным. В ходе очной ставки они подтвердили, что друг друга не знают.

Оцените правомерность действий следователя.

В каких случаях проводится очная ставка? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

29. По уголовному делу о совершении уличного грабежа в качестве подозреваемых были задержаны два жителя ближнего зарубежья: Равшанов и Усманов. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела следователь ознакомился с материалами предварительной проверки сообщения о преступлении, проведенной в порядке ст. 144 УПК РФ. Из этих материалов следовало, что в своих объяснениях сотрудникам уголовного розыска задержанные сообщали путаные, взаимопротиворечивые сведения.

В подобной ситуации следователь принял решение об их задержании в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и сразу провел между ними очную ставку, в ходе которой постарался устранить имеющиеся противоречия. В завершение очной ставки следователь попытался поочередно выяснить у подозреваемых, не причастны ли они к совершению других преступлений.

Допустил ли следователь в данной ситуации какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Могут ли быть предметом очной ставки какие-либо новые обстоятельства, которые не связаны с устранением имеющихся противоречий? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

30. В ходе очной ставки, проводимой в помещении одного из СИЗО, обвиняемый, находясь в состоянии сильного душевного волнения, набросился с кулаками на своего «оппонента» — свидетеля. В этой ситуации следователь в целях пресечения подобных действий обвиняемого применил к нему боевой прием. После этого он вызвал сотрудников конвойной службы СИЗО и попросил их надеть на обвиняемого наручники. Они были с него сняты лишь по завершении очной ставки.

Впоследствии защитник обвиняемого заявил ходатайство о признании

результатов очной ставки недопустимыми доказательствами, так как в ходе ее проведения следователь грубо нарушил предписания уголовно-процессуального закона — применил насилие к участнику следственного действия, унизил его честь, умалил достоинство.

Дайте правовую оценку действий следователя.

Обоснованно ли в данной ситуации заявленное защитником ходатайство? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

31. По уголовному делу о причинении средней тяжести вреда здоровью имелись существенные противоречия в показаниях обвиняемого и потерпевшего. В целях устранения данных противоречий следователь решил провести между ними очную ставку. При этом, руководствуясь положением, что очная ставка осуществляется по правилам допроса и, следовательно, может проводиться в любом месте, обусловленном обстоятельствами уголовного дела, следователь решил провести ее прямо на месте совершения преступления — в городском парке.

В ходе очной ставки и обвиняемый, и потерпевший поочередно рассказывали следователю о случившемся. При этом их объяснения сопровождались демонстрацией отдельных действий. В частности, потерпевший показал лавку, на которой он сидел, когда к нему подошел обвиняемый. Тот в свою очередь стал показывать на соседнюю лавку, говоря при этом, что потерпевший подошел к нему первым.

Зафиксировав все происходящее в протоколе очной ставки, следователь приобщил его к материалам уголовного дела, а полученные таким образом сведения впоследствии использовал при составлении обвинительного заключения и обоснования решения о направлении дела в суд.

Какие процессуальные ошибки, на ваш взгляд, были допущены следователем? Имеются ли в данном случае основания для признания результата очной ставки недопустимым доказательством? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

32. Несовершеннолетний Козлов был задержан по подозрению в совершении кражи видеоигровой приставки из магазина электроники. После ознакомления подозреваемого и его защитника-адвоката Степановой с протоколом задержания следователь для проведения допроса согласно ч. 3 ст. 425 УПК РФ решил обеспечить участие в нем психолога. Однако Степанова сообщила ему, что сама наряду с юридическим имеет еще и психологическое образование, а до адвокатуры в течение 15 лет работала в милиции инспектором по делам несовершеннолетних.

В связи с этим следователь провел допрос подозреваемого без психолога, однако указал в протоколе сведения о психологическом образовании и прежнем месте работы адвоката, а после его завершения попросил ее представить копии соответствующих документов для приобщения к материалам уголовного дела.

Допустил ли следователь какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона в данном случае? Возможно ли проведение допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) вообще без специалиста, способного оказать психологическую помощь? Как бы вы поступили на месте следователя в подобной ситуации?

33. Направляясь к следователю, потерпевший в коридоре ОВД случайно заметил человека, совершившего на него разбойное нападение. Об этом он сразу же сообщил следователю. Следователь сказал: «Вот и хорошо, сейчас мы это и проверим». После чего он сразу провел предъявление для опознания подозреваемого данному потерпевшему.

Оцените правомерность действий следователя.

Какие существуют правовые условия предъявления для опознания? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

34. Предъявляя обвиняемого для опознания свидетелю, следователь при-

гласил для проведения следственного действия еще двух лиц, сходных с обвиняемым по внешним признакам. Он попросил их сесть на скамейку справа и слева от обвиняемого.

После того как в комнату вошел свидетель, обвиняемый неожиданно встал со своего места и сказал: «Ну конечно, меня сейчас опознают. Я ведь сижу в центре!» Несмотря на это, следователь продолжил проведение опознания и зафиксировал в протоколе тот факт, что свидетель опознал обвиняемого.

Правомерны ли были действия следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя? Какие процессуальные механизмы может использовать следователь, если заранее будет осведомлен, что подозреваемый или обвиняемый намеревается подобным образом сорвать предъявление для опознания?

35. Следователь предъявлял для опознания потерпевшему похищенный у него ранее сотовый телефон Nokia. Потерпевший долго рассматривал лежащие на столе телефоны, а потом сказал, что они все очень похожи и что он не может определить среди них свой.

Тогда следователь сказал потерпевшему: «Помнится, вы мне говорили, что у вашего телефончика девятка заедала». При этом он подвинул к потерпевшему один из телефонов и указал пальцем на кнопку «9». Потерпевший взял со стола этот телефон, несколько раз попробовал нажать данную кнопку, а потом сообщил, что это и есть тот самый аппарат, который у него был похищен из кармана на рынке.

Допустил ли следователь в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Каков порядок предъявления предметов для опознания? Как бы вы поступили на месте следователя в данной ситуации?

36. Следователь пригласил Пономареву в морг для опознания тела ее сына. Он разъяснил ей соответствующие права, обязанности, предупредил об

уголовной ответственности. После этого Пономареву пригласили в специальное помещение, где на столе рядом друг с другом лежало три трупа молодых людей. При этом следователь цинично произнес: «Ну, мамаша, выбирайте, который из них ваш!»

Какие предписания уголовно-процессуального законодательства были нарушены следователем в данной ситуации? Следует ли признавать доказательства, полученные таким образом, недопустимыми? Как бы вы провели предъявление для опознания трупа в данной ситуации?

37. Для представления наиболее полной и детальной картины разбойного нападения следователь решил провести по уголовному делу проверку показаний на месте. С этой целью привез на место совершения преступления потерпевшую и обвиняемого, попросил их продемонстрировать, как все происходило. Приблизившись к потерпевшей на расстояние нескольких шагов, обвиняемый сказал следователю: «Вот тут я и вынул из кармана нож». Тогда следователь достал из портфеля тот самый нож и протянул его обвиняемому со словами: «Вот тебе твой ножик. Давай показывай, что ты делал дальше». Обвиняемый взял нож, подошел к потерпевшей и со словами «вот примерно так все и было» приставил его к ее шее.

Допустил ли следователь в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Каков порядок проведения проверки показаний на месте? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

38. Из записи, сделанной камерой наружного видеонаблюдения банка, было четко видно, как Сорокин быстро приблизился к охраннику, достал пистолет и несколько раз выстрелил ему в голову, после чего охранник упал. Аналогичные показания дали и очевидцы преступления. В ходе обыска у Сорокина был изъят пистолет ТТ; на нем были обнаружены следы пальцев рук подозреваемого. Проведенной баллистической экспертизой было установлено, что выстрелы производились именно из данного оружия. Таким образом,

следователь счел имеющуюся совокупность доказательств достаточной для предъявления Сорокину обвинения в совершении убийства.

Впоследствии защитник заявил ходатайство о проведении судебно-медицинской экспертизы для установления причин смерти охранника банка. Следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, мотивируя свое решение тем, что в уголовном деле и так достаточно доказательств, изобличающих Сорокина в совершении убийства.

Правомерным ли был отказ следователя в удовлетворении заявленного ходатайства? Как вы полагаете, возможно ли изобличить лицо в совершении убийства без проведения судебно-медицинской экспертизы? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

39. Следователь изъявил желание присутствовать при проведении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы обвиняемого. Однако председатель экспертной комиссии сказал следователю, что этого делать нельзя. Он мотивировал это тем, что присутствие при вербальном общении экспертов-психиатров с обвиняемым постороннего человека, тем более следователя, создаст существенные препятствия для установления между ними рабочего психологического контакта. А это, в свою очередь, повлияет на категоричность и достоверность экспертных выводов.

Однако следователь вопреки запретам эксперта зашел в кабинет вместе с обвиняемым и во время его беседы с врачами-психиатрами сидел в углу на стуле, внимательно слушал содержание их беседы и записывал ее отдельные фрагменты в блокноте.

Оцените правомерность действий следователя в подобной ситуации. Будет ли являться полученное подобным образом экспертное заключение допустимым доказательством?

40. Потерпевший по уголовному делу заявил следователю ходатайство об ознакомлении с материалами проводившейся в отношении обвиняемого су-

дебно-психиатрической экспертизы, а именно с экспертным заключением и протоколом допроса эксперта. Однако следователь отказал потерпевшему в удовлетворении данного ходатайства. В обоснование такого отказа следователь сослался на ч. 2 ст. 198 УПК РФ, которая предусматривает право потерпевшего знакомиться с экспертным заключением лишь в том случае, если судебная экспертиза проводилась в отношении этого участника уголовного судопроизводства. А поскольку экспертиза была проведена в отношении обвиняемого, то потерпевший не вправе знакомиться с ее результатами.

Имел ли право потерпевший в данной ситуации на ознакомление с результатами проведенной судебной экспертизы? Является ли отказ следователя в удовлетворении данного ходатайства потерпевшего правомерным? Какое решение по данному ходатайству приняли бы вы? (Свой ответ необходимо обосновать с учетом материалов практики Конституционного Суда РФ³⁷.)

41. После ознакомления с заключением судебной финансово-экономической экспертизы, проведенной в государственном экспертном учреждении — Российском федеральном центре судебных экспертиз при Министерстве юстиции РФ, — защитник заявил ходатайство о допросе эксперта и на основании п. 5 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изъявил желание принять участие в этом следственном действии.

Во время допроса защитник задал эксперту вопрос: разъяснял ли ему руководитель названного Центра перед производством экспертизы его права и обязанности и предупреждал ли он его об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения? На данный вопрос эксперт ответил, что непосредственно перед производством экспертизы права и обязанности

³⁷См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 4 ноября 2004 г. № 30-О «По жалобе гражданки О. В. Старовойтовой на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части 2 статьи 42, частью 8 статьи 162 и частью 2 статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ВКС РФ. 2005. № 2.

ему не разъяснялись, об ответственности он не предупреждался. Однако он является сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения и поэтому прекрасно осведомлен о своем уголовно-процессуальном статусе.

На основании данных показаний защитник заявил ходатайство о признании экспертного заключения недопустимым доказательством.

Возможно ли проведение допроса эксперта о вопросах, заданных ему защитником в данной ситуации? Обоснованно ли в данном случае ходатайство защитника о признании экспертного заключения недопустимым доказательством? Какое решение по данному ходатайству приняли бы вы на месте следователя?

42. На городском вернисаже по подозрению в совершении мошенничества были задержаны Самсонов и Звездинский, которые пытались сбыть фрагмент полотна неизвестного художника под видом эскиза картины русского живописца Шишкина.

Доставленные к следователю Самсонов и Звездинский факт мошенничества полностью отрицали; они говорили, что данное полотно действительно принадлежит кисти Шишкина и является одним из его рабочих эскизов. При этом Самсонов пояснял, что картина перешла к нему по наследству от покойной бабушки, которая в свое время была дружна с потомками художника.

Для проверки подлинности картины следователь назначил по уголовному делу судебную экспертизу для исследования состава красок и волокнистых материалов холста. Однако эксперт пришел к выводу, что по составу краски и материалу холста работа действительно выполнена во второй половине XIX в.

Тогда опытный следователь предположил, что полотно могло быть написано не самим Шишкиным, а его современниками (учениками, подражателями и т. д.). Он не исключал и возможность умышленной подделки работы, осуществленной при жизни художника.

В связи с этим появилась необходимость в проведении по уголовному

делу сложной искусствоведческой экспертизы. Для проведения экспертного исследования должен был быть привлечен уникальный эксперт — искусствовед, специализирующийся на творчестве русских художников-пейзажистов XIX в. При этом стало очевидно, что ни в одном экспертном учреждении России подобных специалистов нет. Как установил следователь, в России на тот момент имелось всего два подобных специалиста: один из них являлся сотрудником Государственной Третьяковской галереи, а второй работал в Государственном Русском музее в г. Санкт-Петербурге.

Каким образом должен поступить руководитель экспертного учреждения с материалами назначенной судебной экспертизы, если в данном учреждении нет эксперта соответствующей квалификации? Допускает ли уголовно-процессуальный закон производство судебной экспертизы лицом, не работающим в экспертном учреждении? Как бы вы поступили в описанной выше ситуации на месте следователя?

43. По уголовному делу по факту крупного пожара в заводском цехе для установления очага и причины возгорания следователь назначил судебную пожарно-техническую экспертизу. Производство экспертизы было поручено экспертно-криминалистическому центру при Главном управлении внутренних дел области. Получив для исполнения необходимые материалы, начальник центра с учетом сложности предстоящих исследований посчитал, что экспертиза должна носить комиссионный характер. Он поручил проведение исследований двум экспертам: Блинову и Хакимуллину.

Однако при проведении исследования эксперты диаметрально разошлись в своих выводах. Так, Блинов полагал, что пожар возник в районе входной двери по причине внесения постороннего источника зажигания. Данный вывод обуславливал версию о поджоге. В свою очередь Хакимуллин считал, что возгорание произошло в распределительном электрощите по причине короткого замыкания.

По результатам исследований эксперты составили общее заключение, в

котором указали и выводы одного, и выводы другого. Для устранения указанных противоречий следователь допросил каждого из экспертов в порядке ст. 205 УПК РФ, а затем провел между ними очную ставку.

Кем определяется комиссионный характер судебной экспертизы? Имеются ли в данном случае нарушения требований процессуального закона следователем, экспертами или руководителем экспертного учреждения? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

44. В ходе осмотра места происшествия по уголовному делу о квартирной краже были изъяты несколько пригодных для идентификации следов пальцев рук. Для производства судебной дактилоскопической экспертизы следователь решил получить в качестве образцов для сравнительного исследования контрольные отпечатки пальцев рук потерпевшего. Вызвав потерпевшего, он ознакомил его с соответствующим постановлением и пригласил пройти для дактилоскопирования в кабинет к специалисту.

Войдя в кабинет, потерпевший увидел, как специалист раскатывает дактилоскопическим валиком по пластине типографскую краску. При этом он сильно побледнел и закричал, что у него запах краски вызывает жуткую аллергию, что он сейчас начнет задыхаться. Однако следователь дружелюбно похлопал его по плечу и сказал: «Успокойся, от этого еще никто не умирал». Потерпевший пытался возражать, при этом он кричал, что знает о существовании современных бескрасковых методов дактилоскопирования. В ответ на это специалист с ухмылкой заметил, что если каждого дактилоскопировать бескрасковым методом, то на это никаких денег в государстве не хватит.

В результате проведения данного мероприятия у потерпевшего началась сильная аллергическая реакция и ему потребовалась медицинская помощь.

Какие предписания уголовно-процессуального закона были нарушены в данном случае? Возможно ли получение образцов для сравнительного исследования против воли потерпевшего? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

45. Из медицинских документов, представленных обвиняемым Сергеевым, усматривалось, что он страдает хроническим душевным заболеванием. Этот факт ставил под сомнение его вменяемость при совершении инкриминируемого ему деяния. Следователь назначил в отношении Сергеева амбулаторную судебно-психиатрическую экспертизу, однако эксперты не смогли прийти к какому-либо категоричному убеждению. В своем заключении они написали, что для определения вменяемости Сергеева требуется его стационарное наблюдение.

Тогда следователь вынес постановление о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы. В отношении обвиняемого не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Поэтому следователь вызвал его к себе, ознакомил с постановлением о назначении стационарной экспертизы и спросил, не возражает ли он некоторое время полежать в больнице. Обвиняемый согласился, что собственноручно указал в протоколе ознакомления с постановлением о назначении экспертизы.

Тогда следователь сказал, что сообщит, когда необходимо ложиться, а сам отправился с документами о назначении экспертизы в областную судебно-психиатрическую больницу.

Однако главный врач больницы отказался принимать у следователя документы.

Какой (дополнительной, повторной или какой-либо еще) будет стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в том случае, если по уголовному делу по тем же вопросам ранее уже проводилась амбулаторная экспертиза? Объясните, почему главный врач больницы отказался принимать у следователя постановление о назначении экспертизы? Как бы вы поступили в данном случае на месте следователя?

46. По уголовному делу, расследующемуся по факту контрабанды, следователь назначил судебно-почерковедческую экспертизу, на разрешение кото-

рой поставил вопрос: «Кем, Володиным или иным лицом, выполнена подпись на международной товарно-транспортной накладной?» Эксперт сделал категоричный вывод, что подпись выполнена не Володиным, а другим лицом.

Позднее у следователя появились сведения о причастности к совершению преступления некоего скрывающегося от следствия Туманова. В связи с этим следователь решил провести еще одну почерковедческую экспертизу вышеуказанной подписи, но уже в отношении Туманова. В качестве объектов для сравнительного исследования в отделе кадров по прежнему месту работы Туманова были изъяты подписанные им ранее документы (заявления, объяснительные и т. п.).

При этом следователь взял прежнее постановление о назначении судебной экспертизы в отношении Володина и внизу страницы на пишущей машинке впечатал в него еще один вопрос: «Кем, Тумановым или иным лицом, была выполнена подпись на международной товарно-транспортной накладной?» С подобной новой редакцией постановления он знакомить никого не стал, поскольку уголовное преследование в отношении Володина уже было прекращено, а место нахождения Туманова установлено не было.

Постановление было направлено для исполнения тому же эксперту, который проводил и первоначальное исследование в отношении Володина. Эксперт попросил у следователя первое заключение и прикрепил к нему еще одну часть, в которой изложил содержание исследования и выводы в отношении подписи Туманова.

Какой (дополнительной, повторной или какой-либо еще) будет в данном случае судебная экспертиза в отношении подписи Туманова? Допустил ли следователь или эксперт в данном случае какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте следователя?

47. По уголовному делу, расследуемому в отношении Глущенко, со-

вершившего несколько тяжких и особо тяжких преступлений, следователь назначил целый ряд судебных экспертиз (дактилоскопических, баллистических, судебно-медицинских и т. д.). При этом он дождался получения всех без исключения экспертных заключений и разом предъявил их для ознакомления обвиняемому и его защитнику.

Об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами проведенных по делу судебных экспертиз был составлен один общий протокол.

Допустил ли в этом случае следователь какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона? Какие цели преследует процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с заключением эксперта? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

48. Когда эксперт передавал следователю свое заключение, то пожаловался, что во время производства этой экспертизы ему на сотовый телефон несколько раз звонили какие-то люди, угрожали его здоровью и требовали формулирования заведомо ложного вывода, свидетельствовавшего о непричастности обвиняемого к совершению преступления. Тем не менее эксперт их не послушал, провел экспертизу надлежащим образом и сделал соответствующие выводы.

В связи с этим следователь вызвал эксперта к себе в кабинет и подробно допросил его обо всех вышеуказанных обстоятельствах, в том числе о форме и содержании угроз, характере предъявляемых к эксперту незаконных требований и т. д.

Данные показания эксперта как косвенно подтверждающие причастность обвиняемого к совершению преступления наряду с другими доказательствами были положены следователем в основу обвинения.

Допустил ли следователь в данной ситуации какие-либо процессуальные ошибки? Зачем проводится допрос эксперта? Как бы вы поступили в данной ситуации на месте следователя?

49. В связи с тем что изготовление экспертного заключения затягивалось, а сроки предварительного следствия и содержания под стражей обвиняемых заканчивались, следователь вызвал к себе эксперта и подробно допросил его о ходе и результатах проведенного исследования, а также о полученных выводах.

Оцените правомерность действий следователя в данной ситуации.

Могут ли быть подобные показания эксперта использованы в качестве доказательств по уголовному делу? Как бы вы поступили на месте следователя в подобной ситуации?

50. При проведении обыска в квартире Волошина следователь Родионов заметил, что в кармане халата сожительницы подозреваемого Максименко лежит что-то похожее на нож, которым предположительно был убит Савельев.

Следователь заявил о необходимости произведения личного обыска гражданки Максименко, на что она резко ответила, что для этого необходимо постановление суда.

Оцените данную ситуацию.

В каких случаях необходимо постановление суда при личном обыске?

51. Следователь Иванов при рассмотрении уголовного дела об убийстве постановил провести следственное действие — следственный эксперимент в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. По окончании эксперимента был составлен протокол, в котором расписались все участники, за исключением подозреваемого, который отказался подписывать какие-либо документы по неизвестным следствию причинам.

Каким образом в такой ситуации поступить следователю, чтобы удостоверить факт отказа от подписи?

52. В д. 13 по ул. Коненкова произошел взрыв, в доме не было газового снабжения. По этой причине было возбуждено уголовное дело по ст. 205 «Террористический акт» УК РФ. В ходе расследования были обнаружены остатки взрывного механизма.

Кто должен получать образцы для сравнительного исследования и в каких случаях?

53. При расследовании уголовного дела возник вопрос о психическом состоянии подозреваемого, в связи с чем была назначена судебная экспертиза. Так как сроки поджимали, следователь Антонов провел допрос эксперта, чтобы, не дожидаясь результатов экспертизы, узнать мнение эксперта. После этого, ссылаясь на показания эксперта о вменяемости, следователь проводил различные следственные действия с подозреваемым.

Оцените действия следователя.

В каких случаях может проводиться допрос эксперта?

54. По уголовному делу о разбойных нападениях было совершено опознание по фотографии. Потерпевшему Иванову представили на опознание семь фотографий. На третьей он опознал нападавшего на него Игнатьева. При этом, хотя фотографии и были одного размера, Игнатьев был изображен на ней более крупным планом, чем подставные лица. Фотографии печатью скреплены не были.

Второй потерпевший, Петров, спустя два дня участвовал в опознании. При этом в протоколе следственных действий отсутствовали данные о регистрации одного из статистов (Артюшина), второе же лицо, представленное на опознание, на 15 лет моложе подозреваемого. При этом в протоколе полностью отсутствовали описания их внешности.

Являются ли такие опознания действительными в процессуальном смысле? Какие нарушения допущены?

55. По обвинению в убийстве утром 15 марта несовершеннолетний Васильев был доставлен в помещение ОВД. В это же время родители Васильева заключили соглашение с адвокатом Ильиной. В ОВД с Васильевым проводились различные следственные действия: допрос, очная ставка, опознание. При этом адвокат к участию в этих следственных действиях допущен не был. В 21 ч 00 мин того же дня следователем было вынесено постановление о привлечении Васильева в качестве обвиняемого. После чего он был официально допрошен с участием дежурного адвоката.

Дайте оценку действий следователя.

Какие нарушения были допущены?

56. Ознакомившись с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, Иванов отказался подписать его в связи с тем, что не согласен с ним.

Как должен поступить следователь в данном случае? Каким образом можно удостоверить факт отказа от подписи?

57. Силанов обвиняется в изнасиловании 16-летней Волковой. Она дала подробные показания. Следователь посчитал доказательства достаточными и вынес постановление о привлечении Силанова в качестве обвиняемого.

Оцените действия следователя.

Какое следственное действие необходимо было провести?

58. Следователь в целях установления новых обстоятельств произвел проверку показаний на месте, пригласив двух свидетелей, которые ранее в деле не участвовали. Был составлен протокол. Понятые не привлекались.

Оцените законность действий следователя.

Каков порядок проведения данного следственного действия?

59. Обнаруженный работниками полиции в парке труп неизвестного

мужчины не был опознан. Судебно-медицинский эксперт пожаловался следователю, что неопознанных трупов слишком много, поэтому предложил его кремировать. Следователь согласился, но только после обязательного фотографирования тела.

Нарушены ли какие-либо требования УПК РФ? Каков порядок осмотра и опознания трупов?

60. *Оцените на соответствие нормам УПК РФ положение, предусмотренное п. 1.12 приказа Генерального прокурора РФ от 6 сентября 2007 г. № 136 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»³⁸, согласно которому прокурор обязан «при выявлении в уголовном деле доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, в соответствии с ч. 3 ст. 88 УПК РФ выносить мотивированное постановление о признании таких доказательств недопустимыми и об исключении их из обвинительного заключения».*

61. *Оцените данный протокол осмотра места происшествия на предмет его допустимости и достоверности.*

Протокол осмотра места происшествия

г. Москва 3 июля 2005 г.

Осмотр начат в 20 ч 10 мин.

Осмотр окончен в 20 ч 30 мин.

Следователь (дознатель) ОД ОВД «Аэропорт» САО г. Москвы Ломакин А. М.,

получив сообщение от дежурного ОВД «Аэропорт», прибыл — г. Москва, ул. 8 Марта, д. 13 —

и в присутствии понятых:

Аксеновой Лидии Борисовны, г. Москва, ул. 8 Марта, д. 13, кв. 26,

³⁸См.: Законность. 2007. № 11.

Аксенова Вадима Викторовича, г. Москва, ул. 8 Марта, д. 13, кв. 26, — с участием заявителя Иванькова И. П.

в соответствии со ст. 164, 176 и частями первой — четвертой и шестой ст. 177 УПК РФ произвел осмотр места происшествия.

Перед началом осмотра участвующим лицам разъяснены их права, ответственность, а также порядок производства осмотра места происшествия.

Понятым, кроме того, до начала осмотра разъяснены их права, обязанности и ответственность, предусмотренные ст. 60 УПК РФ.

(Подписи понятых)

Специалисту (эксперту) Борисову Ивану Николаевичу разъяснены его права и обязанности, предусмотренные ст. 58 (57) УПК РФ.

(Подпись специалиста (эксперта))

Участвующим лицам также объявлено о применении технических средств: фотоаппарата «Зенит 12сд», объектива «Палиус», пленки «ЧБ 100».

Осмотр производился в условиях: в светлое время суток при нормальной погоде.

Осмотром установлено: объектом осмотра является участок местности размером 2,5 ? 2,5 м, покрытый асфальтом, расположенный во дворе д. 13 по ул. 8 Марта в г. Москве. На данном участке ведутся ремонтные работы, на асфальте много пыли и глины с землей. Следов и веществ, имеющих отношение к делу, обнаружить не представилось возможным. Со слов Иванькова И. П., на данном участке местности неизвестный молодой человек нанес ему несколько ударов ножом.

В ходе осмотра проводилась: фотосъемка.

С места происшествия изъяты: фрагменты рубашки с характерным порезом; она упакована в белый бумажный конверт.

К протоколу осмотра прилагаются ...

Протокол прочитан: лично.

Замечания к протоколу: отсутствуют.

Понятые: Аксенова Л. Б.,

Аксенов В. В.

Специалист (эксперт): Борисов И. Н.

Иные участвующие лица: Иваньков И. П.

Настоящий протокол составлен в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ.

Следователь (дознатель): Ломакин А. М.

Что обнаружено в ходе осмотра места происшествия? Была ли обнаружена в ходе осмотра места происшествия какая-либо рубашка? Можно ли ее идентифицировать среди аналогичных вещей? Может ли эта рубашка впоследствии приобрести статус вещественного доказательства? Какие ремонтные работы ведутся на участке? Чем различаются два следственных действия — осмотр места происшествия и проверка показаний на месте? В чем выразилось участие заявителя И. П. Иванькова? Прилагаются ли к протоколу осмотра результаты использования технических средств? Возможно ли идентифицировать участок местности, который осматривался? Какие сведения должны быть указаны в протоколе осмотра места происшествия: что обнаружено или что не обнаружено? Какова доказательственная ценность этого протокола осмотра места происшествия?

62. В ходе предварительного расследования следователь на основании судебного решения произвел осмотр жилища обвиняемого. Как зафиксировано в протоколе осмотра жилища, следователь дал указание понятым проверить содержимое шкафа, комода и книжных полок. Один из понятых, проверяя книжные полки, в одной из книг обнаружил сверток, в котором находился порошок белого цвета. Другой понятой в кармане пиджака, висящего в шкафу, обнаружил пистолет. Для осмотра комода пришлось сломать замок, но в комодe ничего запрещенного не обнаружено.

Какие нарушения закона были допущены при производстве осмотра жилища? Может ли протокол осмотра жилища при наличии выявленных

нарушений быть признан допустимым доказательством? Чем отличается осмотр жилища от обыска в жилище? Какие действия, произведенные в ходе осмотра, характерны для обыска? Что должен предпринять следователь, если в ходе осмотра места происшествия возникла необходимость исследования запертого помещения? Какова функция понятых при производстве следственных действий? Изменилась бы ваша оценка, если бы указанные предметы были обнаружены не понятыми, а следователем?

63. На стадии предварительного расследования следователь вынес постановление о назначении комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении обвиняемого, поручив ее производство определенным лицам. При ознакомлении обвиняемого и его защитника с указанным постановлением последний заявил ходатайство о представлении им информации о профессиональном образовании лиц, которым поручено производство судебной экспертизы, стаже их работы, наличии аттестации и права производства судебной экспертизы подобного рода. Следователь отказал в удовлетворении заявленного ходатайства, мотивируя свое решение тем, что подобная информация об эксперте не входит в установленный ст. 195 УПК РФ перечень сведений, которые должно содержать постановление о назначении судебной экспертизы. Помимо этого, в постановлении следователь указал, что закон не обязывает его представлять какую-либо информацию об эксперте обвиняемому и его защитнику, а также не предусматривает определенной для этого процессуальной формы.

Оцените законность решения следователя. (Для аргументации ответа ознакомьтесь с определением Конституционного Суда РФ от 18 декабря 2003 г. № 429-О «По жалобе граждан Б. А. Березовского, Ю. А. Дубова и А. Ш. Патаркацишвили на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»³⁹.)

³⁹ВКС РФ. 2004. № 3.

64. Свиридов признан виновным в совершении 2 ноября 2012 г. двух разбойных нападений на потерпевших Крука и Анциферова — владельцев личных автомашин.

В обоснование вывода о виновности Свиридова в этом преступлении следователь сослался на показания Крука и Анциферова, опознавших его как лицо, совершившее на них нападение, и показания свидетеля Лазарева.

До задержания Свиридова 5 ноября 2012 г. он был опознан потерпевшим Анциферовым по фотографии под № 2 как лицо, совершившее на него нападение. Потерпевший указал, по каким признакам опознал его.

Но, как видно из протокола, приклеенные в нем фотографии опознаваемых лиц не были скреплены печатью. Хотя все три фотографии одинакового формата, Свиридов изображен более крупным планом, чем двое других мужчин.

Следующее опознание Анциферовым Свиридова проводилось 12 ноября того же года совместно с двумя другими мужчинами, а именно Алиевым и Винокуровым. Однако в протоколе полностью отсутствуют сведения об их внешности, нет фотографий, не указан год рождения Винокурова.

14 ноября 2012 г. на опознание потерпевшему Круку Свиридов был представлен вместе с Омаровым, 1977 года рождения, и Тахировым, который моложе Свиридова на 11 лет, но в протоколе не было отмечено, как выглядят Омаров и Тахиров.

При проведении опознания потерпевший Крук заявил, что опознает Свиридова по возрасту и внешности. Описания же внешности представленных на опознании лиц в протоколе не имеется, хотя разница в их возрасте значительная.

Кроме того, Крук ранее подробно не допрашивался о приметах и особенностях преступников. Давая затем показания об обстоятельствах совершенного в отношении него преступления, он указал приметы одного из нападавших, мало соответствующие внешности Свиридова (которого он опознал) и

отличающиеся от тех, о которых рассказал потерпевший Анциферов при описании внешности преступника. Фотография Свиридова в числе двух других была предъявлена для опознания свидетелю Золотухиной, которая в момент нападения 2 ноября 2012 г. находилась в автомашине потерпевшего Анциферова.

Свидетель пояснила, что Свиридов похож на мужчину, ехавшего вместе с ней в автомашине, однако точно ли это он, она сказать не может, так как в машине было темно. Поэтому показания Золотухиной не входят в число доказательств, подтверждающих виновность Свиридова.

Свидетель Лазарев при предъявлении ему трех фотографий опознал на одной Свиридова как лицо, приехавшее к нему 30 октября 2012 г. на автомашине, принадлежащей потерпевшему Круку. Но на имеющейся в протоколе фотографии Свиридов изображен в возрасте 16 лет, хотя на момент совершения преступления ему исполнился 31 год.

Кроме того, в одном из протоколов допроса свидетель Лазарев заявил, что сидящий на скамье подсудимых Свиридов похож на опознаваемое лицо, но это не он.

Предварительным следствием не предпринимались меры к отысканию, осмотру и предъявлению на опознание одежды, в которой якобы был Свиридов, несмотря на то, что потерпевшие Крук и Анциферов описали ее.

На предварительном следствии Свиридов свою вину в инкриминируемых ему деяниях не признал и категорически отрицал собственную причастность к совершению преступлений, заявив алиби, которое подтвердили свидетели Свиридова, Лесникова, Свиридов, Крюков, Вовченко, Демиденков. Следователь отверг показания данных свидетелей, указав, что они родственники и друзья Свиридова, заинтересованные в исходе дела.

Какие требования закона нарушены при проведении опознания Свиридова потерпевшими и свидетелями? Опишите порядок проведения опознания и основные требования, предъявляемые к этому следственному действию.

Проанализируйте доказательства, представленные в задаче.

65. При допросе 12 марта 2012 г. свидетель Борисов указал на несовершеннолетнего Хайретдинова как на лицо, совершившее убийство Кузина. В связи с этим 13 марта утром в квартире Хайретдинова был произведен осмотр в целях изъятия вещей и орудия преступления, имеющих отношение к делу. В то же время у него изъяли одежду и обувь, а сам он в течение всего дня находился в помещении ОВД, где с ним проводились следственные мероприятия — допросы и очные ставки со свидетелями. Следователь производил допросы несовершеннолетнего Хайретдинова в качестве свидетеля. Родственники Хайретдинова заключили соглашение с адвокатом Галкиным, которого следователь не допустил к участию в проведении следственных действий. В 22 ч 30 мин 13 марта 2012 г. Хайретдинов был задержан в качестве подозреваемого официально и допрошен с участием дежурного адвоката.

Опишите и квалифицируйте допущенные следователем нарушения. Каковы последствия допущенных нарушений?

66. В ходе обыска по делу, возбужденному по факту кражи, в квартире подозреваемого обнаружены оружие и наркотики.

Требуется ли возбуждение уголовного дела по факту обнаружения оружия и наркотиков? Если вы считаете необходимым вынесение такого постановления, то подлежат ли эти два дела объединению в одном производстве?

67. *Ответьте на следующие вопросы.*

1. Каково основное различие между дознанием и предварительным следствием?

2. Кто и в каких случаях может произвести неотложные следственные действия?

3. Можно ли считать допустимыми доказательства, собранные по делу, в котором отсутствует постановление следователя о принятии дела к своему

производству?

4. Если местом преступления было жилище, то возможен ли его осмотр до возбуждения уголовного дела?

5. Какой протокол обязан составить следователь, проводя эксгумацию: протокол эксгумации или протокол осмотра трупа?

6. Регулирует ли УПК РФ контроль компьютерной информации, электронной почты, Интернета?

7. Следует ли получать согласие суда на производство выемки средств компьютерной техники, в памяти которых хранятся записи переговоров через Интернет?

68. *Используя обстоятельства, изложенные в одном из приведенных ниже примеров фабул уголовных дел, выполните следующие упражнения.*

1. Составьте постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству.

2. Смоделируйте ситуацию допроса свидетеля и составьте соответствующий протокол.

3. Составьте постановление о признании потерпевшим. В игровой форме ознакомьте потерпевшего с этим постановлением и проведите его допрос; составьте соответствующий протокол.

4. Составьте протокол обыска.

5. Составьте протокол предъявления для опознания.

6. Составьте постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

7. Смоделируйте ситуацию предъявления обвинения и допроса обвиняемого; составьте протокол допроса обвиняемого.

Пример 1. 21 марта 2012 г. в 19 ч 15 мин в дежурную часть районного ОВД обратилась бухгалтер фирмы ЗАО «Виктория» Попова, проживающая по адресу: ул. Строителей, д. 10, кв. 5. Она сообщила, что примерно в 19 ч, придя с работы домой по указанному адресу, обнаружила, что входная дверь

ее квартиры взломана, а в обеих комнатах и на кухне разбросаны вещи. Попова также сообщила, что не обнаружила на месте накопленных на покупку новой машины 12 000 долл., которые лежали в конверте в верхнем ящике письменного стола, и видеодвойки (телевизора и видеоманитона) Sony, которая стояла в большой комнате квартиры на комод.

Приехавшие на место происшествия сотрудники следственно-оперативной группы в результате отработки жилого сектора установили очевидца происшедшего. Так, пенсионерка Сидорина, проживающая по тому же адресу этажом выше, сообщила, что примерно в 15 ч услышала в квартире Поповой странный шум, однако не придавала этому большого значения, подумав, что соседка просто пришла раньше домой и занимается какими-то хозяйственными делами. Однако через некоторое время Сидорина, посмотрев в окно, увидела вышедшего из подъезда молодого человека (лет двадцати пяти), который прошел по двору с большой коробкой в руках и направился в сторону остановки автобуса. Соседка хорошо запомнила его внешность, потому что парень показался ей подозрительным.

Через два дня в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками уголовного розыска по подозрению в совершении указанного преступления был задержан ранее судимый за кражу, нигде не работающий Еремин. При обыске в его квартире было обнаружено 4650 долл. и видеоманитон Sony.

Задержанный признался, что давно злоупотребляет наркотиками и поэтому ему срочно были необходимы деньги на их приобретение. Поскольку устроиться работать он не мог, то решил совершить квартирную кражу. От своих друзей-наркоманов Еремин узнал, что в д. 10 по ул. Строителей проживает некая Попова, которая работает бухгалтером в крупной фирме и хорошо зарабатывает. Дождавшись, пока хозяйки не будет дома, он залез к ней в квартиру и похитил оттуда деньги и видеотехнику. Часть денег он уже успел потратить, а телевизор продал какому-то торговцу на близлежащем рынке.

Пример 2. 18 апреля 2012 г. студентка третьего курса одного из вузов Смирнова возвращалась домой с вечеринки по поводу дня рождения своей подруги Вики. Примерно в 22 ч 30 мин она вышла из вестибюля станции метро и направилась к дому, расположенному по адресу: ул. Гагарина, д. 34. Проходя по уже безлюдной в это время улице в районе д. 28, она услышала за собой шаги, а через несколько секунд почувствовала, как кто-то схватил ее за руку и приставил сзади к шее острый предмет, после чего сказал: «Давай сумку и снимай серьги, а то убью».

Девушке пришлось отдать неизвестному мужчине свою сумочку, в которой находились кошелек с 1520 руб., сотовый телефон Nokia, паспорт и студенческий билет, а также снять подаренные ей отцом на восемнадцатилетие золотые серьги с бриллиантами по 0,2 карата каждый. Только после этого преступник убрал от ее шеи острый предмет. Обернувшись, Смирнова увидела только черную фигуру мужчины, который быстро скрылся за стоящими неподалеку гаражами.

Студентка первые несколько минут находилась в состоянии шока, однако после этого сразу же обратилась в находившийся неподалеку ОВД.

В этот же день примерно в 23 ч 00 мин в тот же ОВД пришел директор школы Павлов, проживающий в д. 28 по ул. Гагарина, который принес сумочку студентки и ее документы. При этом он пояснил, что примерно в 22 ч 40 мин, выгуливая во дворе дома свою собаку, он заметил молодого человека лет тридцати, который, пробежав мимо него, выкинул в стоящий рядом помойный контейнер какой-то предмет. Действия молодого человека Павлову показались странными, и он решил посмотреть, что за вещь тот выбросил. Это была женская сумочка, в которой находились паспорт и студенческий билет на имя Смирновой. Эти вещи директор школы решил отнести в полицию.

19 апреля 2012 г. сотрудниками полиции на близлежащем вещевом рынке при попытке сбыть сотовый телефон Nokia был задержан продавец одной из

находившихся на рынке коммерческих палаток Захарченко. Он признался, что, находясь в нетрезвом состоянии, накануне вечером на ул. Гагарина, приставив к шее какой-то девушки кухонный нож, отобрал у нее серьги, а также сумочку с деньгами и сотовым телефоном. Для сокрытия улики, достав из сумочки все ценное, он сразу же ее выкинул.

При обыске в квартире Захарченко сотрудники полиции изъяли похищенные серьги и кошелек.

Пример 3. 30 марта 2012 г. в 9 ч 30 мин в дежурную часть городского УВД поступило сообщение из Городской больницы № 2 о доставлении туда Никольского — рабочего местной мебельной фабрики, который был без сознания, а на его теле и лице имелось множество ушибов и кровоподтеков. Кроме того, врачами больницы пострадавшему был поставлен диагноз: черепно-мозговая травма.

Придя в сознание, Никольский пояснил приехавшему сотруднику уголовного розыска, что накануне вечером он возвращался из гостей, однако был совершенно трезв, так как по состоянию здоровья ему противопоказано употреблять алкогольные напитки. Примерно в 23 ч 25 мин он подошел к трамвайной остановке и стал дожидаться трамвая № 5. Людей вокруг не было, однако через некоторое время к нему подошел молодой человек, находившийся явно в нетрезвом состоянии, и стал предлагать с ним выпить. Никольский сказал, что не пьет, тогда подошедший стал приставать к нему с нецензурными словами, говоря при этом: «Ты меня не уважаешь?!» Для пресечения подобных действий Никольский в резкой форме потребовал у парня оставить его в покое, тогда последний вытащил из кармана предмет, похожий на кастет, и ударил его по голове. После этого пострадавший потерял сознание.

Дежурная медсестра больницы сообщила, что машина «Скорой помощи» выехала за Никольским примерно в 23 ч 40 мин по сообщению водителя трамвая Зубахи. Последний, будучи вызван в органы внутренних дел, сооб-

шил, что в указанное время подъезжал на трамвае к остановке «Универмаг». Он увидел, как молодой парень крепкого телосложения, стоявший на остановке и о чем-то разговаривающий со стоявшим там же мужчиной, достал из кармана какой-то предмет и ударил последнего по голове, а когда тот упал — нанес ему еще несколько ударов ногами по лицу и телу. Однако, заметив подъезжающий трамвай, испугался и убежал. Водитель, видя, что мужчина нуждается в срочной медицинской помощи, вызвал «Скорую помощь».

В результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции 3 апреля 2012 г. был задержан студент СПТУ № 12 Медведев, который пояснил, что 29 марта 2012 г. поздно вечером, гуляя по улице в состоянии сильного алкогольного опьянения, заметил мужчину на трамвайной остановке и предложил ему выпить. Последний стал ему отказывать в грубой, по его (Медведева) мнению, форме. Тогда он стукнул мужчину кастетом по голове, а когда последний упал — еще несколько раз ногами. После этого он увидел подъезжающий трамвай, испугался и убежал. При производстве обыска по месту жительства Медведева кастет был обнаружен.

Проведенной впоследствии судебно-медицинской экспертизой было установлено, что Никольскому причинен средней тяжести вред здоровью.

Пример 4. 23 апреля 2012 г. студентка Петрикова около 8 ч утра вышла из дома и направилась в институт. Уже после выхода из дома она вспомнила, что ей сегодня нужно отдать своей подруге Ларисе занятые накануне деньги (1000 руб.). Заглянув в кошелек, она увидела, что с собой у нее только 450 руб. Возвращаться домой было некогда, и она решила поменять имеющиеся у нее (на всякий случай) 50 долл. Однако находившийся неподалеку (ул. Белореченская, д. 2) пункт обмена валют еще не работал. Студентка растерялась, не зная, что ей делать. Времени на поиски другого пункта обмена уже не было. В это время к ней подошла интеллигентного вида женщина и, поинтересовавшись в чем дело, сказала, что ей тоже срочно нужно продать рубли и что они могут заключить сделку по выгодному для них обе-

их курсу. Петрикова, не думая, достала и передала женщине 50 долл., а та в свою очередь — 1200 руб. 50-рублевыми купюрами.

Приехав в институт, студентка зашла в столовую и решила расплатиться в кассе одной из этих купюр, однако кассир сказала, что эти 50 руб. фальшивые. Заподозрив неладное, Петрикова решила проверить деньги в сберегательном банке и узнала, что все купюры, переданные ей около обменного пункта, были поддельными. В растерянности она вечером того же дня обратилась в полицию.

Приехавшие на место совершения преступления сотрудники полиции установили, что кассир обменного пункта Галкина, которая уже к моменту совершения преступления пришла на работу, но еще не открыла пункт, видела, как девушка и женщина обменивались деньгами.

Со слов потерпевшей и кассира Галкиной был составлен фотокомпозиционный портрет (фоторобот) женщины, которая вскоре была задержана. Ею оказалась уже ранее судимая за сбыт поддельных денег нигде не работающая Митрофанова, которая сначала свою вину полностью отрицала.

Однако позже при производстве обыска по месту ее жительства сотрудники отдела по экономическим преступлениям обнаружили тайник еще с 356 50-рублевыми купюрами. Проведенной впоследствии технико-криминалистической экспертизой эти купюры также были признаны поддельными.

Митрофанова признала себя виновной в совершении преступления, пояснив при этом, что 50-рублевые купюры сбывать легче, чем более крупные, так как люди практически не проверяют их на подлинность. Вместе с тем источник получения поддельных денег Митрофанова не назвала, и следствием он установлен не был.

Пример 5. 3 мая 2012 г. примерно в 20 ч 30 мин продавщица одного из продуктовых магазинов Горбунова, возвращаясь с работы, шла через не-большой сквер, расположенный возле д. 4 по ул. Карла Маркса. В руке у нее

был полиэтиленовый пакет с личными вещами. В это время к ней подошли молодой человек и девушка. Девушка попросила сказать ей, который час. А когда Горбунова наклонилась, чтобы посмотреть на часы, молодой человек вырвал у нее из рук пакет и побежал через сквер по направлению к улице. Девушка побежала в противоположную сторону.

Не растерявшись, Горбунова с криками «Караул, грабят!» бросилась в погоню за молодым человеком. На крики потерпевшей откликнулся солдат-десантник одной из местных воинских частей, находившийся в увольнении и гуляющий в этом сквере.

Он бросился вдогонку грабителю, однако в последний момент тот все-таки успел заскочить в уже трогаящийся автобус.

Обратившись в районный ОВД, Горбунова сообщила подробности происшедшего, пояснив при этом, что у нее в пакете был кошелек с только что полученной заработной платой (15 300 руб.), переносной радиоприемник и купленные в магазине продукты.

Вызванный в ОВД солдат-десантник, подтвердив подробности случившегося, сказал, что преступника он узнал, так как примерно год назад видел его на стадионе, когда их воинская часть играла в футбол с другой частью, также дислоцирующейся неподалеку. Причем этот парень тогда стоял на воротах.

Путем проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий преступник был установлен. Им оказался полгода назад демобилизованный из рядов Вооруженных Сил Стариков. Однако, когда сотрудники полиции приехали по месту жительства последнего, его мать заявила, что сын уже второй день дома не появляется. Тем не менее в результате проведенного обыска был обнаружен похищенный кошелек. А через три дня Стариков был задержан на одном из городских рынков при попытке сбыть похищенный у Горбуновой радиоприемник.

Он признал себя виновным в совершении преступления и пояснил, что после армии долго не мог найти работу. Это обстоятельство и подвигло его на совершение преступления. Однако при этом свою соучастницу он назвать

отказался.

9.3. Привлечение в качестве обвиняемого

1. По уголовному делу, расследующемуся по факту грабежа в магазине одежды, в качестве подозреваемого был задержан Туманов. После задержания следователь провел обыск по месту жительства Туманова, в ходе которого были обнаружены и изъяты две новые женские шубы и три меховые шапки. Следователь также допросил в качестве свидетелей двух продавщиц магазина, которые показали, что подозреваемый похитил из магазина именно несколько женских шуб и меховых шапок. Допрошенный в качестве подозреваемого Туманов отказался давать какие-либо показания.

С учетом того что 48-часовой срок задержания Туманова как подозреваемого истекал, следователь предъявил ему обвинение по п. «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ и направил соответствующие материалы в суд для решения вопроса о заключении его под стражу. При этом следователь не успел провести еще ряд следственных действий. В частности, не был допрошен директор магазина, который в этот день находился на даче. Похищенные меховые изделия не были предъявлены сотрудникам магазина для опознания. Не была назначена и проведена дактилоскопическая экспертиза на предмет идентификации подозреваемого по обнаруженному на месте происшествия следу пальца руки и т. д.

Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Туманову первоначального обвинения? Правомерно ли было подобное решение следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

2. В период с марта по июнь 2012 г. на вещевом рынке, находящемся возле станции метро «Петровско-Разумовская» в г. Москве, была зафиксирована серия краж из дамских сумочек, идентичных по способу совершения. Как следовало из материалов уголовных дел, неустановленный преступник, пользуясь скоплением людей, острым предметом разрезал дамскую сумочку и тайно похищал оттуда деньги, ценности, личные вещи.

21 июня при попытке совершения очередной подобной кражи с полочным был задержан ранее неоднократно судимый за аналогичные преступления нигде не работающий Борисов. В ходе личного обыска у него были обнаружены и изъяты кошелек и сотовый телефон, впоследствии опознанные потерпевшей. Допрошенный в качестве подозреваемого, а затем и обвиняемого Борисов полностью признался в содеянном. Однако на вопросы следователя о совершении других подобных краж он отвечал, что не имеет к ним никакого отношения, что кражу совершил впервые в связи с серьезными материальными затруднениями. Тем не менее следователь, учитывая тождественный способ совершения всех краж, руководствуясь ч. 2 ст. 153 УПК РФ, соединил все соответствующие уголовные дела в одно производство.

Допрошенные впоследствии в качестве свидетелей сотрудники вещевого рынка показали, что с марта 2012 г. часто видели Борисова, гулявшего по рынку. В предъявленном в окончательной редакции обвинении следователь инкриминировал ему совершение всех произошедших на рынке в указанный период времени краж.

Достаточной ли была совокупность доказательств для предъявления Борисову подобного обвинения? Правомерно ли было такое решение следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации на месте судьи, рассматривающего впоследствии данное уголовное дело по существу?

3. 1 апреля 2012 г. около 20 ч в один из районных ОВД г. Москвы обратился Викторов и сообщил, что около четверти часа назад, когда он находился в автомобильной пробке, к его автомобилю подбежал неизвестный человек, резко открыл заднюю дверь и выхватил оттуда портфель. В портфеле, по словам заявителя, находилась крупная денежная сумма (свыше 1 000 000 руб.) и финансовые документы. По данному факту было возбуждено уголовное дело. Допрошенный в качестве потерпевшего Викторов подробно сообщил следователю обо всех обстоятельствах данного преступления.

В тот же день, в 21 ч 15 мин недалеко от места совершения преступления

по сообщенным потерпевшим приметам сотрудниками милиции был задержан нигде не работающий Сахаров. Он сразу же был опознан потерпевшим. Допрошенный в качестве подозреваемого Сахаров признался в содеянном. Он сообщил, что похищенный портфель уже выбросил в реку, а находившиеся в нем деньги отдал в счет возмещения долга своему знакомому, имя которого он называть отказывается. При этом подозреваемый утверждал, что в портфеле было не 1 000 000 руб., а только 8000 руб.

Не проводя более никаких следственных действий, следователь предъявил Сахарову обвинение по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ.

Имелись ли в данном случае основания предъявления лицу обвинения по п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ? Правомерно ли было подобное решение следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

4. Уржумцев длительное время находился в розыске за совершение многоэпизодного мошенничества в кредитно-финансовой сфере. В связи с этим ему не было предъявлено вынесенное в отношении него постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

23 мая 2012 г. Уржумцев был задержан сотрудниками полиции в одном из московских аэропортов. Сразу после этого он был доставлен к следователю. Руководствуясь ч. 1 ст. 173 УПК РФ, следователь решил незамедлительно предъявить Уржумцеву обвинение, для чего разъяснил ему право пригласить защитника. Тот в свою очередь попросил следователя связаться с его личным адвокатом Гринбергом. Адвокат был оповещен о случившемся. Он по телефону известил следователя, что немедленно выезжает и будет через час.

При этом следователь предложил Уржумцеву, чтобы не терять времени, начать самостоятельно знакомиться с содержанием постановления о привлечении в качестве обвиняемого, которое занимало 20 страниц текста. При этом следователь пояснил, что это надо сделать только для экономии времени, что без защитника никакие действия с ним проводиться не будут, а пока

он будет знакомиться с существом обвинения, его адвокат уже придет. Обвиняемый уже дочитал постановление, когда позвонил адвокат и сказал, что он стоит в многокилометровой автомобильной пробке на МКАД и, видимо, очень сильно опоздает.

Тогда следователь сказал Уржумцеву, что вынужден его допросить без защитника, так как согласно закону допрос должен быть проведен немедленно после предъявления обвинения, и ждать защитника он не вправе. Обвиняемый сказал, что отказывается давать какие-либо показания и что-либо подписывать без предварительной консультации со своим адвокатом. Тогда следователь составил протокол допроса, в котором отметил, что Уржумцев давать показания отказался, заверил это своей подписью и отправил обвиняемого в камеру изолятора временного содержания.

Какие нарушения уголовно-процессуального закона, по вашему мнению, были допущены в данном случае? Правомерны ли действия следователя; обоснованы ли требования обвиняемого? Как бы вы поступили на месте следователя?

5. При ознакомлении Сухова и его защитника с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого у них возник ряд вопросов по существу предъявленного обвинения. Однако следователь на это им ответил: «Читайте внимательнее, там все написано». Более того, в это время следователя срочно вызвал к себе руководитель следственного органа. Поэтому он, оставив для охраны полицейского, попросил защитника самостоятельно разъяснить Сухову его процессуальные права. Вернувшись, следователь сказал, что начальник срочно посылает его на выезд, поэтому допрос обвиняемого необходимо перенести на другой день. Тогда защитник сказал, что Сухов не будет изменять своих показаний, данных им в качестве подозреваемого, и чтобы следователь в удобное для него время сам составил протокол допроса, а они его подпишут позднее. Следователь согласился.

Какие нарушения процессуального закона были допущены следователем?

Правомерна ли позиция защитника? Как бы вы поступили на месте следователя и защитника?

6. Калинину было предъявлено обвинение в изготовлении в целях сбыта и последующем сбыте иностранной валюты — 40 купюр достоинством 100 долл. каждая. Однако он, пользуясь своими правами, отказался давать какие-либо показания по существу предъявленного обвинения. В отношении Калинина была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Через 10 дней после предъявления обвинения начальник оперативной части следственного изолятора, в котором содержался Калинин, сообщил следователю, что, по имеющейся у него оперативной информации, тот готов дать показания. На следующий день следователь в присутствии защитника допросил обвиняемого, который полностью признался в содеянном.

Позднее в ходе предварительного слушания уголовного дела защитник заявил ходатайство о признании показаний обвиняемого недопустимыми доказательствами. Свою позицию он мотивировал тем обстоятельством, что допрос проводился с нарушением ч. 4 ст. 173 УПК РФ, поскольку обвиняемый не заявлял на этот счет никакого ходатайства.

В свою очередь участвовавший в предварительном слушании прокурор заявил, что желание дать показания у Калинина было и следователю о нем стало известно благодаря результатам оперативно-розыскной деятельности. В подтверждение своих доводов он предъявил рапорт оперативного сотрудника, в котором говорилось о желании Калинина дать показания. Более того, прокурор заявил, что в ч. 4 ст. 173 говорится не о ходатайстве, а о просьбе обвиняемого. Поэтому действия следователя в данном случае были вполне правомерны.

Оцените правомерность действий следователя в части проведения повторного допроса обвиняемого.

Оцените позиции прокурора и защитника по данному вопросу на предварительном слушании уголовного дела.

Какое бы вы приняли решение по данному вопросу на месте судьи?

7. Сотрудниками полиции в результате проведения большого комплекса оперативно-розыскных мероприятий были задержаны шестеро участников организованной преступной группы, занимавшейся оформлением фиктивных миграционных документов для жителей ближнего зарубежья. В этот же день по данному факту было возбуждено уголовное дело и проведены неотложные следственные действия.

Как следовало из первоначальных материалов уголовного дела, все задержанные лица по поручению своего «начальника» — не установленного следствием лица, которого задержать не удалось, — в специально оборудованном помещении и посредством использования современной компьютерной техники в течение нескольких месяцев изготавливали поддельные паспорта, миграционные карты, медицинские книжки и т. д. Ни один из задержанных не имел постоянного места жительства на территории Российской Федерации, поэтому следователь посчитал необходимым последующее заключение всех шестерых задержанных под стражу.

В связи с этим на основании первоначально собранных материалов он вынес в отношении каждого из задержанных постановление о привлечении в качестве обвиняемого. С учетом характера преступной деятельности задержанных все постановления по своему содержанию были практически идентичны. Поэтому в целях своевременного направления в суд материалов для заключения задержанных под стражу следователь попросил начальника изолятора временного содержания предоставить ему самое большое помещение, собрал там всех шестерых подозреваемых с защитниками и зачитал вслух одно из постановлений о привлечении в качестве обвиняемого. При этом он пояснил, что остальные постановления абсолютно идентичны за исключением личных данных каждого из обвиняемых. Далее он разъяснил всем вместе их права и вручил каждому бланк протокола допроса обвиняемого для собственноручного изложения показаний.

Насколько правомерны в подобной ситуации были действия следователя? Будут ли допустимыми полученные таким образом показания обвиняемых? Как бы вы поступили в таком случае на месте следователя?

8. После предъявления обвинения Кротову защитник Мальков попросил следователя ненадолго удалиться из кабинета, чтобы дать возможность провести краткую консультацию наедине с обвиняемым по поводу предстоящего допроса. Свою просьбу он мотивировал п. 9 ч. 4 ст. 47 и п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, согласно которым защитнику должно быть предоставлено право конфиденциального общения с обвиняемым, в том числе и до первого допроса, без ограничения продолжительности.

Следователь вышел из кабинета в коридор. В это время ему на сотовый телефон позвонил сотрудник уголовного розыска и сообщил, что согласно полученной ими оперативной информации защитник Мальков приглашен бывшим партнером по бизнесу обвиняемого, который заинтересован в его обвинении и осуждении. Причем Кротов не был осведомлен о намерениях своего бывшего коллеги, поэтому и не возражал против приглашения именно этого защитника. И действительно, как выяснилось впоследствии, в отсутствие следователя защитник пытался уговорить Кротова дать исчерпывающие признательные показания, мотивировав это возможным снисхождением к нему суда.

В такой ситуации следователь принял решение о незамедлительном отводе защитника. Свое решение он довел до адвоката Малькова и попросил его удалиться. А обвиняемому было разъяснено право на приглашение другого защитника. Однако в связи со сложившейся ситуацией допрос обвиняемого в этот день так проведен и не был.

Правомерным ли было решение следователя об отводе защитника между предъявлением обвинения и допросом обвиняемого? Правомерным ли было решение следователя об отмене допроса обвиняемого ввиду отсутствия защитника? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

9. По уголовному делу по факту совершения квартирной кражи в качестве подозреваемого был задержан уроженец Грузии Отарошвили. При производстве первоначальных следственных действий он вполне свободно изъяснялся на русском языке и от помощи переводчика отказывался.

Собрав все необходимые доказательства, следователь в присутствии защитника предъявил ему обвинение по ч. 3 ст. 158 УК РФ. Приступая к процедуре допроса обвиняемого, следователь, руководствуясь ч. 2 ст. 173 УПК РФ, поинтересовался, на каком языке он желает давать показания. Отарошвили сделал вид, что не понимает вопроса, и что-то сказал своему защитнику по-грузински. Защитник, также по национальности грузин, пояснил следователю, что его подзащитный очень слабо владеет русским языком, поэтому нуждается в помощи переводчика. В связи с этим защитник заявил ходатайство об отложении допроса обвиняемого и обеспечении переводчика.

Следователь отказал в удовлетворении такого ходатайства, поскольку согласно ч. 1 ст. 173 УПК РФ допрос обвиняемого должен быть проведен немедленно после предъявления обвинения. Исключение составляют только случаи, связанные с обеспечением участия или с необходимостью конфиденциального свидания с защитником. Однако отложения допроса для обеспечения участия переводчика закон не предусматривает.

Поэтому следователь формально провел допрос. В протоколе он собственноручно записал, что обвиняемый отказался давать показания ввиду отсутствия переводчика, и заверил это своей подписью.

Правомерно ли ходатайство защитника? Правомерны ли действия следователя? Как бы вы поступили в подобной ситуации?

10. Николаеву было предъявлено обвинение в совершении двух эпизодов причинения средней тяжести вреда здоровью.

В процессе дальнейшего расследования на основании собранных по уголовному делу доказательств следователь пришел к выводу о необходимости

привлечения Николаева к уголовной ответственности за совершение еще одного преступления — незаконного хранения наркотического средства — героина. При этом первоначально предъявленное ему обвинение не нашло подтверждения в части одного эпизода причинения средней тяжести вреда здоровью.

Проведя все необходимые следственные действия и собрав достаточное количество доказательств, следователь, руководствуясь ч. 1 ст. 175 УПК РФ, предъявил Николаеву новое обвинение в совершении двух эпизодов причинения средней тяжести вреда здоровью и незаконного хранения наркотического средства. Сразу после этого, руководствуясь ч. 2 ст. 175 УПК РФ, вынес постановление о прекращении в отношении обвиняемого уголовного преследования в части одного эпизода причинения средней тяжести вреда здоровью.

Каков порядок изменения и дополнения обвинения? Правомерны ли действия следователя? Как бы вы поступили в данной ситуации?

9.4. Окончание предварительного расследования

1. На стадии предварительного расследования защитник заявил ходатайство о допросе указанных им лиц в качестве свидетелей. Следователь отказал в удовлетворении заявленного ходатайства в полном объеме. После окончания ознакомления с материалами уголовного дела защитник предоставил следователю список свидетелей, которые, по его мнению, подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. В представленном защитником списке значились свидетели, в допросе которых следователь отказал ранее, а также другие лица, которые вообще не допрашивались и в отношении которых не заявлялись какие-либо ходатайства об их допросе.

Какое решение должен принять следователь? Имеет ли значение для принятия следователем решения то обстоятельство, что лица ранее были допрошены? Вправе ли следователь по своему внутреннему убеждению решать вопрос о том, какие свидетели должны быть вызваны в суд для до-

проса в целях подтверждения позиции стороны защиты? Может ли следователь отказать защитнику во внесении свидетелей, экспертов и специалистов в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание для подтверждения позиции стороны защиты? Если да, то по каким основаниям? Каковы последствия включения в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, свидетелей стороны защиты? Каковы последствия отказа включения в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, свидетелей, специалистов и экспертов, представленных защитником?

2. Во исполнение требований ч. 1 ст. 215 УПК РФ следователь объявил обвиняемому и его защитнику об окончании производства следственных действий. Обвиняемый и его защитник заявили ходатайство об ознакомлении с 12 томами уголовного дела как совместно, так и отдельно. Обвиняемый отдельно ознакомился с шестью томами уголовного дела, а его защитник — с 11 томами. В связи с тем что защитник заканчивал ознакомление с материалами уголовного дела, он сообщил следователю, что намерен продолжить выполнение требований ст. 217 УПК РФ совместно с обвиняемым. Однако следователь не разрешил обвиняемому и его защитнику знакомиться с материалами уголовного дела совместно, мотивируя это тем, что защитник практически закончил ознакомление, а совместное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела лишь затянет сроки предварительного расследования. При этом следователь заверил защитника, что он продолжит знакомить обвиняемого с материалами уголовного дела и не допустит нарушений прав обвиняемого.

Оцените законность действий следователя.

Нарушено ли право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела? Каковы последствия такого решения следователя?

3. Суховеев обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ (фальсификация доказательств). В отношении его избрана

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. После выполнения всех необходимых процессуальных действий следователь приступил к ознакомлению обвиняемого с материалами уголовного дела. Однако обвиняемый Суховеев неоднократно не являлся к следователю для ознакомления с материалами уголовного дела и не представил каких-либо документов, подтверждающих уважительность причин неявки. Тогда же, когда обвиняемый Суховеев являлся к следователю, он в течение двух часов ознакомился с несколькими листами уголовного дела, а затем покинул кабинет следователя, указывая, что он не может продолжить ознакомление в связи с головными болями.

Является ли описанное поведение обвиняемого Суховеева «явным затягиванием времени ознакомления с материалами уголовного дела»? Предусматривается ли в УПК РФ процедура ограничения времени ознакомления обвиняемого, не содержащегося под стражей, с материалами уголовного дела в случае явного затягивания? Как должен поступить следователь в описанной ситуации?

4. Ответьте на следующие вопросы.

1. Назовите обстоятельства, свидетельствующие о «явном затягивании обвиняемым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела» (ч. 3 ст. 217 УПК РФ).

2. Кто из участников уголовного судопроизводства несет бремя доказывания факта «явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела»? Какие доказательства могут быть представлены для доказывания этого факта?

3. Необходимо ли учитывать возраст, психическое и физическое состояние, уровень образования, квалификации и иные обстоятельства, характеризующие обвиняемого, для принятия решения об ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела в связи с «явным затягиванием»?

4. Влияют ли форма (письменная, напечатанная с помощью компьютер-

ной техники) и содержание документа (например, процессуальное решение или доказательство) на время ознакомления с материалами уголовного дела?

5. Можно ли ограничить обвиняемого во времени ознакомления с материалами уголовного дела, если в действиях защитника отсутствуют признаки «явного затягивания»?

6. Какова процедура ограничения времени ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в случае «явного затягивания»?

5. Обвиняемый Хитров отказался от получения из рук оперуполномоченного сотрудника полиции копии обвинительного заключения, утвержденного прокурором. Оперуполномоченный сотрудник составил рапорт об этом и направил его прокурору. Прокурор, не вручая копии обвинительного заключения обвиняемому, направил уголовное дело в суд с указанием этой причины.

Оцените правильность действий прокурора.

На какое должностное лицо возложена обязанность по вручению копии обвинительного заключения обвиняемому? Каковы последствия вручения копии обвинительного заключения иным лицом, нежели тем, на кого возложена такая обязанность? Является ли отказ от получения из рук оперуполномоченного сотрудника полиции копии обвинительного заключения, утвержденного прокурором, «уклонением от получения обвинительного заключения иным образом» (ч. 4 ст. 222 УПК РФ)? Какими документами может подтверждаться факт отказа от получения копии обвинительного заключения, неявки по вызову или иного уклонения от получения копии обвинительного заключения?

6. В связи с наличием в материалах уголовного дела сведений, составляющих государственную тайну, следователь признал его секретным и установил на них гриф «секретно». Это обстоятельство послужило основанием для

отказа прокурора вручить копию обвинительного заключения обвиняемому и удовлетворить ходатайство защитника о вручении ему копии обвинительного заключения.

Оцените законность решений прокурора.

Является ли установление грифа «секретно» на материалы уголовного дела основанием для отказа прокурора вручить копию обвинительного заключения обвиняемому и его защитнику? Могут ли сведения, составляющие государственную тайну, не включаться в перечень доказательств и не приводиться в обвинительном заключении?

7. Ответьте на следующие вопросы.

1. В каких случаях, предусмотренных ст. 24 и 27 УПК РФ, допускается прекращение уголовного преследования без прекращения уголовного дела?
2. Когда прекращение уголовного преследования влечет решение о прекращении уголовного дела? Как оформляется это решение?

Тема 10. Общий порядок подготовки к судебному заседанию.

Предварительное слушание

1. При изучении поступившего в районный суд г. Перми уголовного дела Кошкина судья обратил внимание на наличие заявленного обвиняемым по окончании следствия ходатайства о передаче его дела на рассмотрение с участием присяжных заседателей. Данное ходатайство было зафиксировано в протоколе ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. По итогам изучения дела судья вынес постановление о назначении судебного заседания и рассмотрении его с участием присяжных заседателей.

Дайте правовую оценку решения судьи.

Какая процедура предусмотрена законом для разрешения данного ходатайства обвиняемого?

2. В суд г. Лебяжье поступило уголовное дело в отношении Важенина и др., причем одним из соучастников преступления оказался военнослужащий Икин, который дезертировал из войсковой части. При решении вопроса о принятии дела к производству судья не обратил внимания на это обстоятельство и вынес решение о назначении судебного заседания по делу, изменив избранную ранее в отношении Икина меру пресечения на заключение под стражу.

Дайте правовую оценку решения судьи.

3. Уголовное дело по обвинению Ласкова поступило в районный суд г. Воронежа с обвинительным заключением. Из следственного изолятора, где содержится Ласков, в суд поступило сообщение, что у обвиняемого проявляются признаки психического расстройства. По запросу судьи врач места предварительного заключения представил справку, в которой высказал мнение, что Ласков находится в реактивном состоянии в связи с его арестом. Су-

дья пришел к выводу, что необходимо назначить судебно-психиатрическую экспертизу.

Как следует поступить судье по данному делу?

4. По поступившему в суд уголовному делу по обвинению Тома судья установил, что по делу собрано достаточно доказательств для его рассмотрения в судебном заседании. Вместе с тем обвинительное заключение составлено с нарушением требований закона: не приведены все необходимые данные о преступлении; недостаточно конкретно сформулирована фактическая сторона обвинения. Кроме того, обвинительное заключение содержит грубые редакционные неточности.

Как следует поступить судье?

5. Решая вопрос о назначении судебного заседания по уголовному делу по обвинению Федчука по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, судья установил, что в ходе расследования дела не приняты меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступными действиями обвиняемого.

Как должен поступить в этом случае судья?

6. Постановлением судьи городского суда уголовное дело в отношении Кирова и Пухова возвращено прокурору для устранения недостатков, препятствующих его рассмотрению в судебном разбирательстве, поскольку органами следствия не был решен вопрос о возможности выделения дела в отношении обвиняемого Кирова в связи с его ходатайством о единоличном рассмотрении дела судьей и в связи с ходатайством другого обвиняемого, Пухова, о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Как следует из материалов дела, при выполнении следователем требований ст. 217 УПК РФ обвиняемые Киров и Пухов сделали в протоколе запись о том, что права им разъяснены и понятны, при этом указав, что ходатайства будут заявлены ими после ознакомления с обвинительным заключением. Су-

дья при проведении предварительного слушания фактически устранился от выяснения и разрешения обстоятельств, препятствующих назначению судебного заседания по делу, указав в постановлении о возвращении дела прокурору только то, что органами предварительного следствия не был рассмотрен вопрос о выделении дела в отношении Кирова.

Соответствует ли постановление судьи закону?

7. По постановлению судьи уголовное дело в отношении Асева и Бузина возвращено прокурору в связи с тем, что следователь не решил вопроса о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Бузина и не вынес постановления о невозможности такого выделения, чем нарушил положения ст. 422 УПК РФ. Прокурор внес апелляционное представление в судебную коллегия по уголовным делам областного суда, в котором просил об отмене постановления судьи.

Соответствует ли закону решение судьи?

8. Постановлением судьи областного суда уголовное дело по обвинению Крыля возвращено прокурору для устранения нарушений уголовно-процессуального закона, поскольку его мать не была привлечена в качестве законного представителя, чем нарушены ее права. На данное постановление прокурор принес апелляционное представление с просьбой о его отмене.

Судебной коллегией по уголовным делам областного суда удовлетворено апелляционное представление прокурора и постановление судьи отменено, поскольку согласно ч. 1 ст. 437 УПК РФ законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, привлекается к участию в деле на основании постановления следователя или суда. Как видно из материалов дела, в ходе предварительного слушания в судебном заседании законным представителем Крыля была признана его мать, тем самым были восстановлены ее права представлять интересы Крыля по настоящему делу.

Соответствуют ли требованиям закона вынесенные по делу решения?

9. По поступившему в районный суд Нижегородской области уголовному делу по обвинению Парова судья принял решение о прекращении его производством на основании п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 78 УК РФ, ст. 239, 254 УПК РФ с освобождением Парова от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. В постановлении судья указал, что срок давности уголовного преследования Парова истек и Паров не возражает против прекращения в отношении его уголовного дела по этому основанию.

На это постановление прокурор принес апелляционное представление в областную суд, указав на необходимость отмены постановления в связи с нарушением требований закона.

Соответствует ли постановление судьи закону?

10. По поступившему в районный суд г. Орска уголовному делу Басов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ. В связи с ходатайством обвиняемого о прекращении производства по делу, потому что между обвиняемым Басовым и потерпевшим Смолом достигнуто соглашение о примирении, судьей было назначено предварительное слушание. Однако по состоянию здоровья потерпевший не смог явиться в судебное заседание на предварительное слушание, но от него поступило заявление с просьбой о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Вправе ли судья в отсутствие потерпевшего прекратить на предварительном слушании дело в связи с примирением сторон?

11. На предварительном слушании было рассмотрено ходатайство защитника о признании недопустимым доказательством протокола личного досмотра обвиняемого, так как при проведении личного досмотра понятые отсутствовали, а указанные в протоколе лица по названным адресам не проживают. Кроме того, поскольку в ходе досмотра были изъяты определенные

предметы, приобщенные в качестве вещественных доказательств, а также была проведена судебная экспертиза этих вещественных доказательств, защитник также просил признать недопустимыми доказательствами эти предметы, приобщенные к материалам дела в качестве вещественных доказательств, и заключение эксперта по поводу этих предметов на том основании, что вещественные доказательства и заключение эксперта основаны на предметах, собранных с нарушением закона.

Судья отказал в удовлетворении заявленного защитником ходатайства, мотивировав это тем, что ходатайство заявлено им преждевременно, а указанные в ходатайстве доказательства еще не были предметом судебного исследования.

Обоснованны ли требования защитника о рассмотрении его ходатайства? Соответствует ли решение судьи закону?

12. По результатам предварительного слушания судья принял решение о возвращении уголовного дела в порядке ст. 237 УПК РФ прокурору для устранения допущенных нарушений при составлении обвинительного заключения. При этом прокурор обнаружил и другие нарушения закона, допущенные следователем при расследовании уголовного дела. Прокурор возвратил следователю дело для производства дополнительного следствия сроком на один месяц.

Правомерны ли действия прокурора? Обоснуйте свой ответ.

13. Постановлением судьи областного суда уголовное дело в отношении Тима, Макрия и Умарова, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и ч. 2 ст. 210 УК РФ, возвращено прокурору области для устранения препятствий к его рассмотрению в судебном разбирательстве. Основаниями возвращения дела послужило то, что: 1) не раскрыт способ обмана при мошенничестве; 2) не определено время совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 210 УК РФ, Умаровым, поскольку не установлено,

когда и как он вошел в состав преступного сообщества; 3) отсутствуют процессуальные решения органов следствия о других участниках преступного сообщества, непривлекаемых к уголовной ответственности по настоящему делу; 4) Макрию вменен в вину эпизод мошенничества, имевший место за пределами указанного в обвинительном заключении времени его участия в преступном сообществе; 5) в списке к обвинительному заключению поступившие в суд вещественные доказательства — две аудиокассеты — названы дисками.

Апелляционная инстанция, удовлетворяя представление прокурора и отменяя постановление судьи, указала в своем определении следующее: 1) недостатки обвинения, предъявленного Макрию, устранимы в судебном заседании; 2) нарушения, касающиеся других лиц, не привлеченных к ответственности, разрешению дела в отношении обвиняемых не препятствуют; 3) вопрос о вещественных доказательствах может быть выяснен и разрешен в судебном заседании.

Являются ли приведенные нарушения препятствием для рассмотрения дела в суде? Соответствуют ли закону судебные решения по делу?

14. В порядке предварительного слушания судья вынес постановление о приостановлении производства по уголовному делу в отношении Карташовой (ч. 1 ст. 298 и ч. 1 ст. 318 УК РФ), меру пресечения — подписку о невыезде — изменил на содержание под стражей и объявил ее розыск.

В апелляционной жалобе Карташова просила данное постановление судьи отменить, потому что, по ее утверждению, она от суда не скрывалась, место ее пребывания известно, в судебное заседание на предварительное слушание вызывалась один раз и, когда в суде проводилось предварительное слушание, она в тот же день участвовала в рассмотрении гражданского дела в другом суде.

Оцените правовую ситуацию.

Соответствует ли закону указанное решение судьи?

Тема 11. Судебное разбирательство

1. После назначения к слушанию уголовного дела по обвинению Пронской и Егорчикова в хулиганстве соответствующее извещение о выделении адвокатов для осуществления защиты было направлено в юридическую консультацию. В деле имеются сведения о назначении адвокатов для защиты подсудимых и ордера юридической консультации на участие конкретных адвокатов в суде. Из записей в протоколе судебного заседания можно заключить, что адвокаты в судебное заседание явились.

В деле имеются написанные в день рассмотрения дела заявления от имени подсудимых Пронской и Егорчикова об отказе от защитников. Суд, удовлетворив ходатайство подсудимых, освободил защитников от участия в процессе. Дело рассмотрено с участием государственного обвинителя, но без адвокатов.

После вынесения обвинительного приговора осужденные в кассационных жалобах указали, что реально не имели возможности воспользоваться услугами защитников и их отказ от защиты является вынужденным, вследствие чего не мог быть принят судом. Кроме того, им не было предоставлено право выступить в судебных прениях.

Являются ли доводы осужденных обоснованными?

2. Подсудимый Алиханов заявил ходатайство об участии в прениях сторон, но не был к ним готов, в связи с чем просил о предоставлении ему времени для подготовки.

Председательствующий судья, сославшись на то, что он 29 июля и 4 августа 2012 г. предупреждал участников процесса о прениях, назначенных на 5 августа, отказал Алиханову в удовлетворении ходатайства, не предоставил ему времени для получения юридической помощи по данному вопросу от своего защитника и приступил к прениям сторон, в которых выступление Алиханова было кратким и идентичным содержанию последнего слова.

Приговором суда Алиханов признан виновным и осужден за умышленное убийство двух лиц, а также за покушение на уничтожение чужого имущества путем поджога.

Следует ли рассматривать непредоставление Алиханову времени для подготовки к выступлению в прениях и для встречи с адвокатом с этой целью как лишение осужденного гарантированных УПК РФ прав в качестве участника уголовного судопроизводства и как несоблюдение процедуры судопроизводства?

3. Органами следствия Алферов обвинялся в том, что, управляя мотоциклом, нарушил правила дорожного движения и совершил столкновение с попутным автомобилем «Москвич-2140», управляемым Оборотовым, в результате чего пассажир мотоцикла Демин упал в кювет и его здоровью был причинен тяжкий вред; была повреждена и автомашина «Москвич».

Алферов был оправдан судом за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ; в иске Оборотова к Алферову о взыскании 92 000 руб. отказано.

Постановив оправдательный приговор в отношении Алферова за отсутствием в его действиях состава преступления, суд отказал в удовлетворении иска о взыскании с него в пользу Оборотова денежных сумм в возмещение ущерба, причиненного повреждением автомашины.

Правильно ли разрешил суд судьбу гражданского иска в данном деле? Как может решаться судьба иска при постановлении оправдательного приговора?

4. Осадчий был осужден за нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Во вводной и в описательной частях приговора имелись ссылки на уголовный закон, по которому Осадчий признан виновным, — п. «в» ч. 4 ст. 162

УК РФ. В резолютивной же части приговора не был указан пункт ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Каковы характер и последствия допущенного судом нарушения? Укажите способы исправления ошибки.

5. Органами предварительного следствия Рогову предъявлено обвинение по ст. 135 УК РФ (развратные действия), п. «д», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное с особой жестокостью, сопряженное с изнасилованием).

Суд, рассмотрев дело, постановил обвинительный приговор в отношении Рогова по ст. 135 УК РФ, а в остальной части обвинения дело направил для дополнительного расследования в целях устранения допущенных следствием существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Возможно ли возвращение дела судом для производства дополнительного расследования? Если возможно, то в какой стадии (или каких стадиях) процесса и по каким основаниям? Допустимо ли вынесение судом определения о возвращении дела для дополнительного расследования в одной части обвинения и постановление одновременно обвинительного приговора в остальной части?

6. В ходе предварительного расследования на основании ст. 154 УПК РФ следователь выделил в отдельное производство другое уголовное дело. Материалы выделенного уголовного дела содержали протоколы допросов свидетелей и потерпевших, осмотра места происшествия, заключения экспертов и протоколы допросов экспертов. Выделенное уголовное дело направили в суд для производства судебного разбирательства. В ходе судебного следствия государственный обвинитель заявил суду, что намерен огласить материалы выделенного уголовного дела, в том числе показания свидетелей, потерпевших и экспертов, в порядке, предусмотренном ст. 285 УПК РФ. Суд не возражал против оглашения материалов выделенного уголовного дела в по-

рядке ст. 285 УПК РФ.

Оцените законность решения суда.

Какая процедура исследования показаний свидетеля, потерпевшего и эксперта установлена УПК РФ? Имеет ли значение для определения процедуры исследования показаний свидетеля, потерпевшего и эксперта то обстоятельство, что соответствующие протоколы были выделены из материалов другого уголовного дела?

7. В порядке, установленном УПК РФ, в суд вызывались свидетели обвинения. Суд трижды направлял им повестки. Но каждый раз свидетели не являлись по вызовам суда. На четвертый раз суд вынес постановление о приводе неявившихся свидетелей и передал его судебным приставам по обеспечению установленного порядка деятельности судов для его исполнения. Судебные приставы неоднократно выезжали по месту жительства свидетелей, по итогам чего составили рапорт о том, что по указанным адресам они не проживают. Государственный обвинитель заявил ходатайство об оглашении показаний неявившихся свидетелей, ранее данных при производстве предварительного расследования. Защитник и подсудимый отказались дать согласие на оглашение показаний и возражали против удовлетворения заявленного ходатайства. Суд удовлетворил ходатайство государственного обвинителя, указав в протокольном определении, что неявка свидетелей по неоднократным вызовам суда, а также отсутствие их по месту жительства и невозможность осуществить привод являются «иными чрезвычайными обстоятельствами, препятствующими явке в суд», в связи с чем суд может принять решение об оглашении показаний и в отсутствие согласия одной из сторон.

Оцените законность решения судьбы об оглашении показаний неявившихся свидетелей.

Что понимается под «иными чрезвычайными обстоятельствами, препятствующими явке в суд» (п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ)? Кто из участников уголовного судопроизводства должен доказать наличие таких обстоятель-

ств? Какими средствами могут быть доказаны эти обстоятельства?

8. Изучите изложенные ниже судебные акты Верховного Суда РФ⁴⁰.

Как вы считаете, чем является прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон — правом или обязанностью суда? (Ответ аргументируйте ссылками на УПК РФ.)

Кассационное определение

Верховного Суда Российской Федерации

от 7 сентября 2006 г. № 47-о06-41

Извлечения

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Журавлева В. А., судей Яковлева В. К., Кузьмина Б. С. рассмотрела в судебном заседании от 7 сентября 2006 г. кассационные жалобы осужденных С., И. и потерпевших А., Б. на приговор Оренбургского областного суда от 10 марта 2006 г., которым И., 23 февраля 1983 г. р., уроженец с. Болдыревка Тюльганского района Оренбургской области, несудимый, осужден к наказанию в виде лишения свободы:

по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ — на два года шесть месяцев;

по ч. 3 ст. 30, п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ — на семь лет. ?...?

С., 18 ноября 1983 г. р., уроженец г. Оренбурга, судимый 29 марта 2004 г. по п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ к трем годам лишения свободы условно с испытательным сроком на три года,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ на два года шесть месяцев лишения свободы. ?...?

Заслушав доклад судьи Яковлева В. К., объяснения осужденного С. и адвоката Логиновой Л. В. в защиту осужденного И., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н. В., полагавшей приго-

⁴⁰Тексты актов подготовлены с использованием справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

вор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

И. и С. признаны виновными в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, а И. также осужден за покушение на умышленное причинение смерти А. в целях сокрытия совершенной кражи.

Преступления совершены ими 8 апреля 2005 г. в г. Оренбурге при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде И. вину признал частично, а С. вину признал полностью.

В кассационных жалобах:

осужденный С., не оспаривая вины и квалификации, просит о смягчении наказания до не связанного с лишением свободы, с применением ст. 64 УК РФ ?...?.

Осужденный И. просит приговор в части осуждения его за кражу чужого имущества отменить и производство по делу прекратить за примирением сторон, так как ущерб он возместил и потерпевший просил о прекращении дела. ?...?

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит, что И. и С. обоснованно осуждены за содеянное и приговор является законным и обоснованным.

Вина осужденных И. и С. в совершении хищения чужого имущества, а также вина И. в покушении на умышленное убийство А., установлена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых даны в приговоре. ?...?

...Проанализировав все эти и другие исследованные доказательства, суд обоснованно сделал вывод о доказанности вины И. и С. в совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору и правильно квалифицировал их действия по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, что осужденными и не оспаривается.

С доводами жалоб о том, что суд по ходатайству потерпевших необоснованно не прекратил производство по делу в части совершенной кражи чужого

имущества в связи с примирением сторон, нельзя согласиться, поскольку данное преступление не относится к делам частного обвинения, а на основании ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, но не обязан этого делать, поэтому по данному делу суд, как видно из материалов дела, исследовав материалы дела, обоснованно пришел к выводу об отклонении ходатайства потерпевших.

?...? Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, следственными органами и судом не допущено.

?...? На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Оренбургского областного суда от 10 марта 2006 г. в отношении С. изменить, местом отбывания назначенного наказания в виде лишения свободы определить ему колонию-поселение.

В остальном приговор о нем и этот же приговор в отношении И. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных С., И. и потерпевших А., Б. — без удовлетворения.

Надзорное определение

Верховного Суда Российской Федерации

от 24 мая 2005 г. № 57-Д05-9

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе председательствующего Ботина А. Г., судей Батхиева Р. Х., Тимошина Н. В. 4 мая 2005 г. рассмотрела надзорную жалобу осужденного И. А. о пересмотре приговора Октябрьского районного суда г. Белгорода от 19 июля 2004 г., определения судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 18 августа 2004 г. и постановления президиума Белгородского областного суда от 25 ноября 2004 г.

По приговору Октябрьского районного суда г. Белгорода от 19 июля

2004 г. И. А., родившийся 1 октября 1978 г., ранее несудимый, осужден по п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 5000 руб. в доход государства.

Этим же приговором осужден И., родившийся 14 июня 1986 г., ранее несудимый,

по п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 5000 руб. в доход государства, надзорная жалоба которым не подана, и дело рассматривается в порядке ч. 2 ст. 410 УПК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 18 августа 2004 г. приговор в отношении И. А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Белгородского областного суда от 25 ноября 2004 г. отказано в удовлетворении надзорной жалобы И. А. о пересмотре приговора и кассационного определения.

В надзорной жалобе осужденный И. А. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных решений и прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ из-за допущенных нарушений норм уголовно-процессуального законодательства и примирения с потерпевшим.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Батхиева Р. Х., мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Морозовой Л. В., поддержавшей доводы жалобы в части смягчения наказания, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору И. А. и И. признаны виновными в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с причинением значительного ущерба М.

Изучив уголовное дело, проверив доводы надзорной жалобы осужденного И. А., Судебная коллегия находит судебные решения в отношении осужденных И. А. и И. подлежащими отмене с прекращением уголовного дела по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что И. А. и И. обвинялись в соверше-

нии преступления средней тяжести, причиненный ущерб осужденными полностью возмещен (л. д. 32). Потерпевший М. просил прекратить уголовное дело в отношении И. А. и И. за примирением, поскольку ущерб возмещен добровольно и претензий к ним не имеет (л. д. 186).

После выяснения в судебном заседании мнений участников процесса ходатайство потерпевшего М. о прекращении уголовного преследования в отношении И. А. и И. было приобщено к настоящему уголовному делу.

В приговоре указано, что осужденные привлекаются к уголовной ответственности впервые, что И. А. совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте, что И. А. и И. чистосердечно раскаялись в содеянном и добровольно полностью возместили потерпевшему материальный ущерб.

Явки осужденных с повинной были незаконно отвергнуты, как указано в приговоре, «в связи с тем, что оперативно-розыскными мероприятиями до их написания причастность И. А. и И. к краже имущества запчастей из автомашины М. уже была установлена».

В соответствии со ст. 25 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в отношении лица в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения является непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных ст. 254 УПК РФ.

Вопреки этим требованиям вопрос о прекращении уголовного дела в связи с примирением осужденных с потерпевшим не решен ни первой, ни последующими судебными инстанциями.

В судебном приговоре даже не обсуждались основания прекращения уголовного дела, что повлияло на законность и обоснованность принятых по настоящему делу судебных решений.

Содержащийся в кассационном определении вывод о том, что И. А. совершил преступление не впервые, противоречит содержанию приговора и не подтверждается материалами дела.

Приговором суда установлено, что И. А. на момент совершения преступления судимостей не имел и под следствием по иным уголовным делам не находился.

Президиум же областного суда, отказывая И. А. в удовлетворении надзорной жалобы, в обоснование принятого решения сослался в постановлении на надуманные обстоятельства, которые противоречат материалам дела.

В частности, в постановлении указано, что потерпевший не просил прекратить уголовное дело в отношении И. А. за примирением сторон, а имеющееся в деле заявление (л. д. 186) написано по просьбе родственников осужденного и не свидетельствует о реальном примирении потерпевшего и осужденного. Констатировал, что в материалах дела отсутствуют объективные данные о полном возмещении ущерба. Указано также, что отсутствие в уголовном деле гражданского иска потерпевшего не может свидетельствовать о полном возмещении ущерба осужденными.

Между тем именно в своем ходатайстве, представленном суду и приобщенном к материалам дела, М. просил о прекращении уголовного дела в отношении И. А. и И. за примирением с ними.

Закон написания такого ходатайства по просьбе родственников осужденного или из-за иных побуждений не запрещает.

Более того, о реальном примирении осужденных с потерпевшим свидетельствует и то, что потерпевший М. поддерживал доводы жалоб о прекращении уголовного дела в отношении осужденного И. А. за примирением сторон в судебных заседаниях кассационной и надзорной инстанций Белгородского областного суда.

В материалах дела имеются объективные данные о полном возмещении потерпевшему ущерба, причиненного преступлением.

Так, из показаний М. на предварительном следствии, на которые суд сослался в приговоре (л. д. 32), следует, что причиненный ущерб ему в полном объеме возмещен, и потому он от предъявления гражданского иска отказывается.

При таких обстоятельствах изложенные в надзорной жалобе доводы осужденного И. А. основаны на материалах дела и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Уголовное дело в отношении осужденных И. А. и И. на основании ст. 25 УПК РФ подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 403, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу И. А. удовлетворить.

Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 19 июля 2004 г. в отношении И. А. и И., кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда от 18 августа 2004 г. и постановление президиума Белгородского областного суда от 25 ноября 2004 г. в отношении И. А. отменить и уголовное дело в отношении обоих производством прекратить за примирением с потерпевшим.

9. Ответьте на следующие вопросы.

1. Как должен поступить суд, если во время судебного заседания истекает срок содержания подсудимого под стражей?

2. В каких случаях суд может огласить показания свидетеля, потерпевшего, допрошенных в ходе досудебного производства: по собственной инициа-

тиве; с согласия сторон; по ходатайству одной из сторон?

3. При соблюдении каких условий государственный обвинитель может просить суд о другой квалификации преступления подсудимого, чем указанная в обвинительном заключении?

4. Один из подсудимых заболел, и дело в отношении его было приостановлено, а два других подсудимых осуждены. С какого момента должно быть возобновлено судебное разбирательство после выздоровления подсудимого, в отношении которого дело было приостановлено?

5. Как следует поступить судье (суду) первой инстанции, если имеющие значение по делу обстоятельства установлены вступившим в законную силу приговором, но при рассмотрении дела эти обстоятельства вызывают сомнение у суда?

6. Вправе ли суд собирать доказательства в ходе судебного разбирательства? Если вы дали положительный ответ, то укажите, каким именно способом собирания доказательств может воспользоваться суд.

Тема 12. Особый порядок судебного разбирательства

1. Судебная коллегия окружного военного суда отменила постановление гарнизонного военного суда о прекращении на основании ст. 25 УПК РФ за примирением сторон уголовного дела в отношении матроса Быкасова по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 335 УК РФ, и дело направила на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания.

При этом судебная коллегия указала, что суд при рассмотрении уголовного дела в отношении Быкасова не учел требований закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных в постановлении от 5 декабря 2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»⁴¹, согласно которым при рассмотрении дела в особом порядке (разд. X УПК РФ) предусмотрено постановление лишь обвинительного приговора. Поэтому в тех случаях, когда судья до вынесения приговора устанавливает, что по делу есть какие-либо обстоятельства, препятствующие вынесению обвинительного приговора, либо имеются основания для изменения квалификации содеянного, прекращения дела или оправдания подсудимого, он должен вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначить рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Оцените правомерность действий судьи гарнизонного военного суда.

Возможно ли при данных обстоятельствах вынесение приговора в особом порядке?

2. Гарнизонным военным судом рядовой Власов был осужден по п. «в» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Дело рассматривалось в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

Органами предварительного следствия Власов обвинялся в совершении

⁴¹БВС РФ. 2007. № 2.

преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. В ходе судебного разбирательства действия Власова были переклассифицированы с ч. 5 ст. 33, п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 335 УК РФ. Кроме этого суд удовлетворил письменное ходатайство подсудимого о рассмотрении дела без его участия.

В апелляционном порядке приговор не обжаловался.

Президиум окружного военного суда приговор отменил и передал дело на новое судебное рассмотрение.

Законно ли решение суда кассационной инстанции? Аргументируйте свой ответ.

3. Районным судом Песков был осужден за хищение чужого имущества, совершенное с проникновением в жилище (п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ).

Рассматривая вопрос о проведении судебного заседания по данному уголовному делу, судья принял решение о назначении Пескову в качестве защитника адвоката Стребкова.

Как усматривается из протокола судебного заседания, адвокат в суд не прибыл, и подсудимый заявил отказ от защитника. Причина неявки адвоката судом не выяснялась, и вопрос о возможности рассмотрения дела в его отсутствие так же, как и возможность принятия отказа подсудимого от защитника, судом не обсуждались.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение районного суда? Аргументируйте свой ответ.

4. Гарнизонным военным судом сержант Колесников был осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Одновременно в порядке удовлетворения гражданского иска с него было определено взыскать в пользу военного госпиталя в возмещение средств, затраченных на лечение, 916 руб.

Рассмотрев уголовное дело по апелляционной жалобе гражданского истца, окружной военный суд приговор отменил и дело направил на новое судебное

разбирательство в связи с нарушением судом первой инстанции требований уголовно-процессуального закона, регламентирующих рассмотрение дел в особом порядке.

В чем, по мнению суда апелляционной инстанции, выразились нарушения требований УПК РФ? Обоснуйте свой ответ.

5. Районным судом г. Москвы Райков признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ. Дело рассматривалось в соответствии с требованиями гл. 40 УПК РФ.

Однако ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании Райков фактически не признавал себя виновным в совершении преступления, последовательно поясняя, что правил вождения транспортного средства он не нарушал.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение районного суда? Аргументируйте свой ответ.

6. Районным судом г. Москвы Пыхтин был осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Дело рассматривалось в соответствии с требованиями гл. 40 УПК РФ. Слушание дела было завершено без проведения судебных прений и последнего слова подсудимого.

Оцените правомерность действий судьи. Обоснуйте свой ответ.

Тема 13. Особенности производства

у мирового судьи

1. В отделение полиции с устным заявлением обратилась гражданка Сусллова с просьбой привлечь к уголовной ответственности гражданина Норченко, который, по ее словам, изнасиловал ее 17-летнюю дочь Екатерину, находясь у них в гостях. Отсутствие дочери Сусллова объяснила тем, что та находится в шоковом состоянии и сама прибыть не может. Дознаватель, предупредив заявительницу об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, возбудил уголовное дело по признакам ч. 1 ст. 131 УК РФ.

Оцените правомерность действий дознавателя.

Раскройте порядок возбуждения уголовного дела частно-публичного обвинения.

2. К мировому судье Судебного участка № 4 обратился Гусейнов с просьбой привлечь к уголовной ответственности Карамышову, которая в результате ссоры у нее дома причинила ему легкий вред здоровью, нанеся ему несколько ударов скалкой по телу и голове. Мировой судья вызвал Карамышову и ознакомил ее с заявлением Гусейнова. Карамышова так же обратилась к мировому судье с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Гусейнова, так как он в тот же день несколько раз ударил ее кулаком по лицу, причинив побои.

Что в этом случае должен предпринять мировой судья? Обоснуйте свой ответ.

3. В ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности ООО «Гарант» в том числе был выявлен факт незаконного увольнения секретаря-референта генерального директора фирмы Гуреева. Дознаватель Иванов, ознакомившись с материалами проверки, принял решение о возбуждении уголовного дела по ст. 145 УК РФ.

Оцените правомерность принятого дознавателем решения. Обоснуйте свой ответ.

4. 20 октября 2012 г. пенсионерка Мартьянова на лестничной площадке восьмого этажа д. 5 по ул. Саранской сделала замечание соседке Петровой, что ее собака громко лает и гадит на коврик перед входной дверью ее квартиры. Из-за этого произошел скандал в присутствии соседей, в ходе которого Мартьянова и Петрова в грубой форме оскорбляли друг друга.

25 октября Мартьянова обратилась к мировому судье с заявлением, в котором содержалась просьба о привлечении оскорбившей ее Петровой к уголовной ответственности. Мировой судья принял заявление к производству, вызвал Петрову, ознакомил с заявлением и разъяснил ее права.

9 ноября того же года состоялось судебное заседание, на которое Мартьянова не явилась. Причина неявки суду известна не была. Мировой судья отложил судебное заседание на 19 ноября. Однако и на это судебное заседание она не явилась без уважительных причин.

Какое решение должен вынести мировой судья? Обоснуйте свой ответ.

5. Мировому судье Судебного участка № 11 поступило уголовное дело по обвинению врача «скорой помощи» Иванова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 124 УК РФ.

Мировой судья вернул уголовное дело в прокуратуру, указав, что только по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, он может проводить подготовительные действия и принимать решения в порядке, установленном гл. 33 УПК РФ (а не как в данном случае, когда в отношении Иванова прокурором было утверждено обвинительное заключение).

Законно ли решение мирового судьи? Аргументируйте свой ответ.

6. В ходе судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Шипкина в оскорблении и причинении побоев гражданке Угловой мировой

судья судебного участка № 11 пришел к выводу, что в действиях подсудимого Шипкина содержится состав уголовно наказуемого хулиганства, преследуемого в порядке публичного обвинения.

Какое процессуальное решение должен принять мировой судья? Обоснуйте свою позицию.

Тема 14. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

1. В областной суд поступило уголовное дело по обвинению Голикова, Кондратьева и Калабина в совершении тяжких преступлений. Из материалов дела следовало, что Голиков, обвинявшийся в совершении особо тяжкого преступления против жизни, за которое может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы, своевременно заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей. Двое других обвиняемых категорически возражали против рассмотрения дела в этом порядке и настаивали на рассмотрении дела с участием трех профессиональных судей.

По результатам предварительного слушания, на котором обвиняемые подтвердили свои позиции по поводу состава суда, судья областного суда назначил дело к рассмотрению в составе трех профессиональных судей, ссылаясь на невозможность выделения дела в отдельное производство в отношении обвиняемых по этому же делу Кондратьева и Калабина, возражавших против суда присяжных.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону решение судьи?

2. На этапе заявления немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели представитель потерпевшего выразил желание участвовать в этой процедуре, так как у него имеются немотивированные отводы некоторым кандидатам в присяжные. Председательствующий разъяснил, что немотивированные отводы он вправе заявить через государственного обвинителя, которому необходимо передать соответствующие сведения, после чего прокурор вычеркнет указанных представителем потерпевшего присяжных из списка.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону разъяснение председательствующего? Какими правами обладают потерпевший и его пред-

ставитель на этапе отбора присяжных заседателей?

3. После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предложил сторонам приступить к опросу оставшихся кандидатов в присяжные в целях выяснения оснований для их отвода. Защитник подошел к сидящим в зале судебного заседания кандидатам в присяжные заседатели и начал задавать им вопросы, однако был прерван председательствующим. Судья разъяснил защитнику, что каждая из сторон вправе задавать вопросы присяжным только через председательствующего, передав ему эти вопросы в письменном виде.

Соответствует ли уголовно-процессуальному закону разъяснение председательствующего? Какими правами обладают стороны на этапе опроса кандидатов в присяжные заседатели?

4. Получив от сторон списки кандидатов в присяжные заседатели, в которых были вычеркнуты фамилии кандидатов, безмотивно отведенных сторонами, председательствующий установил, что осталось 15 неотведенных кандидатов в присяжные. В связи с этим он предложил сторонам заявить немотивированный отвод еще одному кандидату в присяжные заседатели. Поскольку стороны не пришли к согласию о том, кто должен быть отведен, председательствующий предложил им решить этот вопрос по жребию.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? При наличии какого условия стороны могут получить право на дополнительные немотивированные отводы кандидатов в присяжные заседатели?

5. До приведения присяжных заседателей к присяге защитник заявил председательствующему, что у него имеется заявление о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей. Защитник ходатайствовал об удалении присяжных заседателей из зала судебного заседания на момент огла-

шения и обсуждения этого заявления. Председательствующий отклонил ходатайство защитника, и указанное заявление рассматривалось в присутствии присяжных заседателей.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? В каком порядке рассматривается заявление о тенденциозности состава присяжных заседателей?

6. В науке уголовно-процессуального права исторически существует две теории распределения функций между присяжными и председательствующим судьей.

Первая теория, которая является общеизвестной и наиболее распространенной, заключается в том, что судьи решают вопросы права, а присяжные — вопросы факта (*de jure respondent judices, de facto juratores*). Этот принцип разделения функций характерен для большинства государств, в которых есть суд присяжных или был раньше (Англия, США, Франция и др.).

В 60-х гг. XIX в. теория факта и права подверглась серьезному анализу в германской литературе (Глазер, Гнейст, Гейнце, Бар, Гуго-Мейер). Указанные авторы доказывали ее несоответствие задачам правосудия и сущности института присяжных заседателей. В результате вместо нее была предложена другая теория, получившая господство в германском законодательстве того периода, — виновности и наказания. Согласно ей присяжные заседатели решают вопрос о виновности в полном его объеме как со стороны фактической, так и со стороны правовой, а коронные судьи применяют к признанной виновности установленное наказание и вместе с тем решают те процессуальные вопросы, которые возникают при рассмотрении дела.

Какая из названных процессуальных теорий о распределении компетенции между присяжными заседателями и председательствующим судьей реализована в уголовно-процессуальном законодательстве РФ? (В обоснование своего ответа сошлитесь на конкретные положения УПК РФ.)

7. Завершая свои показания в судебном заседании, подсудимый Артюхов, обращаясь к присяжным, заявил следующее: «Господа присяжные! Я безобидный человек и никого в жизни не обидел... На меня наговаривают напраслину, все обвинение сфальсифицировано. Кроме того, я инвалид, как вы видите, у меня отсутствуют по два пальца на каждой руке... Как я мог совершить такими руками убийство путем удушения?»

Сразу же после этого высказывания подсудимого, добившись удаления присяжных заседателей из зала судебного заседания, прокурор заявил ходатайство об оглашении в присутствии присяжных заседателей справок о предыдущих судимостях Артюхова, а также обвинительных приговоров по этим делам. Из этих приговоров следовало, что подсудимый ранее был дважды осужден за убийство путем удушения, причем оба убийства были совершены в период, когда Артюхов уже имел указанную травму кистей рук.

Подлежит ли удовлетворению ходатайство прокурора? В каких пределах допускается исследование данных о личности подсудимого на этапе судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей?

8. На этапе судебного следствия защитник заявил ходатайство об исключении из числа доказательств, подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, протокола осмотра трупа с фототаблицей к нему, поскольку эти доказательства способны оказать на присяжных шокирующее воздействие, вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого. Государственный обвинитель возражал против удовлетворения этого ходатайства, поскольку защитник не указал на нарушения закона при производстве осмотра (если их не было, доказательство не может быть признано недопустимым), подсудимый сам выбрал суд присяжных, и он должен был знать, что все доказательства будут представлены присяжным. Кроме того, прокурор отметил, что обвинение при помощи этого доказательства будет обосновывать наличие особой жестокости в действиях подсудимого.

Оцените аргументы, приведенные государственным обвинителем.

Какое решение по заявленному защитником ходатайству должен принять председательствующий судья? Предусмотрен ли уголовно-процессуальным законом запрет исследования таких доказательств в суде с участием присяжных заседателей?

9. В ходе разбирательства дела Томилина, обвинявшегося в совершении изнасилования, мать потерпевшей Пудовой, узнавшая на следствии о том, что подсудимый был ранее осужден за аналогичное преступление, трижды заявляла об этом присяжным в ходе судебного следствия. Свидетель Рак сообщил присяжным, что видел в паспорте подсудимого отметку о судимости. Поскольку некоторые из перечисленных заявлений о предыдущих судимостях не нашли отражения в протоколе судебного заседания, защитником были поданы на него замечания. Судья Данилов, частично удовлетворив замечания, так оценил в своем постановлении аргументы защиты о нарушении предписаний ст. 335 УПК РФ: «В материалах дела имелось заявление осужденного, в котором он признавал себя виновным в совершении еще девяти изнасилований малолетних... о чем и упомянул законный представитель, однако данные сведения не были предметом исследования и не представлялись присяжным в качестве какого-либо доказательства... Непосредственно по какой статье был осужден подсудимый, Пудова не заявила. Ее попытка сказать об этом была устранена председательствующим... Каких-либо заявлений от защиты и осужденного о необходимости роспуска коллегии присяжных по этим основаниям не поступало. При этом сам подсудимый в своих показаниях... указывал, что он уже был осужден... Однако вопрос о его судимостях в суде с участием присяжных не обсуждался».

Надлежаще ли были устранены председательствующим допущенные нарушения УПК РФ? Какие способы нейтрализации доведения до присяжных недопустимых сведений предусмотрены законом?

10. Во время допроса свидетеля защитник заявил возражения на действия

государственного обвинителя, который, по его мнению, задал вопрос, ответ на который раскроет содержание недопустимого доказательства. Председательствующий пригласил защитника и обвинителя к судейскому столу и предложил им высказать свою позицию по этому вопросу так, чтобы это обсуждение не слышали присяжные. Выслушав позиции сторон, председательствующий попросил их занять свои места в зале судебного заседания и объявил, что снимает вопрос прокурора свидетелю.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего? В каком порядке разрешаются юридические вопросы на первом этапе судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей?

11. При рассмотрении дела по обвинению граждан Зиновьева и Сахно подсудимый Сахно заявлял присяжным, что на его семью оказывают давление лица кавказской национальности; что к нему приехали пять армян, которые его пытали, надрезали ухо, угрожали ему пистолетом, высказывали угрозы в адрес детей, вместе с ними приехали работники полиции, доставили в отделение, где объяснили, какие именно показания он должен дать; что в ходе следственного эксперимента рассказал о событиях так, как ему было велено, сделал это из-за своих детей, чтобы с ними ничего не случилось; что якобы потерпевший предлагал продавать наркотики; что он не подтверждает своих показаний на предварительном следствии, поскольку они даны в результате оказанного на него давления со стороны сотрудников полиции; что видеозапись следственного эксперимента с его показаниями короче, чем должна быть на самом деле; что при следственном эксперименте пистолет в речке никто не искал.

Гражданин Зиновьев в своих показаниях сообщил, что, когда он был задержан, на него было оказано давление и ему была дана установка, какие показания следует давать.

Адвокат Сомин на этапе прений сторон в своей речи поставил под со-

мнение показания подсудимого Зиновьева на предварительном следствии, заявил, что присяжные заседатели должны сами ответить на вопрос, почему гражданин Зиновьев признался на предварительном следствии.

Адвокат Малинкина в своей речи заявляла о неполноте предварительного следствия, о том, что не были допрошены трое свидетелей, которые следствию «были не нужны», не установлена личность гражданина Омельченко, которым «следствие не интересовалось», в чем «налицо ошибка следствия».

Председательствующий никак не отреагировал на указанные действия подсудимых и их защитников.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия подсудимых и их защитников? Правильно ли председательствующий отреагировал на эту ситуацию?

12. В судебном заседании с участием присяжных было рассмотрено уголовное дело по обвинению Николаева в умышленном убийстве.

В ходе судебного следствия и прений сторон подсудимым и его защитником отстаивалась позиция о неосторожном причинении смерти, но в вопросный лист соответствующий вопрос защита включить не предлагала.

Основываясь на этом, председательствующий не включил в вопросный лист частный вопрос о неосторожном причинении смерти Николаевым потерпевшему.

Правомерно ли поступил председательствующий? Что является основанием для постановки вопросов присяжным заседателям? Влияет ли позиция сторон на содержание вопросов присяжным?

13. Органами предварительного следствия Павлов обвинялся в том, что без соответствующего разрешения компетентных органов в неустановленное время приобрел пистолет системы Токарева и шесть боевых патронов, хранил их у себя дома, носил с собой и перевозил. 3 января 2007 г. Павлов около 22 ч пришел в кв. 2 д. 22 по ул. Дугина и, находясь в комнате, сначала вы-

стрелил из пистолета в форточку, а затем произвел два выстрела в голову и грудь Пузырева, от которых потерпевший скончался на месте происшествия, после чего произвел еще два выстрела в голову и шею Гвоздкова, ранив его. Поскольку Гвоздкову своевременно была оказана медицинская помощь, он остался жив.

Первый вопрос вопросного листа по этому делу был сформулирован председательствующим следующим образом: «Доказано ли, что 3 января 2007 г., примерно в 22 ч, в кв. 2 д. 22 по ул. Дугина из пистолета был произведен выстрел в открытую форточку окна, а затем были произведены два выстрела в голову и грудную клетку Пузырева и два выстрела в голову и шею Гвоздкова, в результате чего Пузыреву были причинены: огнестрельное пулевое сквозное ранение головы с повреждением вещества головного мозга и кровоизлиянием под оболочки и желудочки мозга с входным отверстием в затылочной области и выходным — в лобной области; огнестрельное пулевое сквозное ранение грудной клетки и живота с повреждением сердца, левой доли печени, желудка и левой почки, входное отверстие на уровне средней части грудины, выходное в левой поясничной области. Смерть потерпевшего наступила от огнестрельного ранения головы, сопровождавшегося разрушением вещества головного мозга и кровоизлиянием под оболочки и желудочки мозга. Гвоздкову было причинено огнестрельное сквозное ранение задней поверхности шеи, и ему была оказана своевременная и квалифицированная медицинская помощь?»

Соответствует ли этот вопрос положениям уголовно-процессуального закона? Сформулируйте в письменном виде свой вариант этого вопроса присяжным.

14. Согласно правилам производства в американском суде присяжных, если в ходе судебного разбирательства защита ссылается на невменяемость подсудимого, присяжные при вынесении вердикта имеют возможность признать подсудимого невиновным по причине невменяемости (not guilty by

reason of insanity). Одним из самых известных случаев оправдания подсудимого по причине его невменяемости было судебное разбирательство, связанное с покушением на Р. Рейгана, который являлся в тот период Президентом США. 30 марта 1981 г. Дж. Хинкли попытался застрелить Р. Рейгана, когда тот выходил из отеля «Хилтон» в Вашингтоне (округ Колумбия) после выступления с речью. 21 июня 1982 г. Дж. Хинкли был признан присяжными заседателями невиновным в покушении на убийство президента Р. Рейгана, а также еще трех человек, пострадавших вместе с президентом, по причине его невменяемости и отправлен в психиатрический госпиталь, где и остается по настоящее время.

Возможна ли по УПК РФ постановка вопроса присяжным заседателям о том, мог ли подсудимый осознавать свои действия и руководить ими в момент совершения преступления? Что происходит в случае установления в судебном заседании обстоятельств, свидетельствующих о невменяемости подсудимого?

15. После произнесения председательствующим напутственного слова защитник заявил, что у него имеются возражения на него, и между сторонами возник спор: в присутствии присяжных заседателей должны заявляться эти возражения либо присяжных следует удалить на это время в совещательную комнату? Государственный обвинитель настаивал на удалении присяжных в совещательную комнату, поскольку еще неизвестно, признает ли правильность возражений председательствующий, а на присяжных защитой уже будет оказано недопустимое воздействие. Кроме того, по мнению прокурора, защитник в своих возражениях будет приводить собственную оценку доказательств, чем создаст ситуацию «вторых прений», что также недопустимо в суде с участием присяжных заседателей. Защитник утверждал, что по смыслу закона право стороны заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего судьи должно быть реализовано до удаления коллегии присяжных заседателей в совеща-

тельную комнату в их присутствии, так как возражения, а также последующие разъяснения председательствующего судьи, которые вправе получить присяжные заседатели, могут иметь значение для принятия ими решения по поставленным вопросам.

Какое решение по этому вопросу должен принять председательствующий? Каковы процессуальные гарантии запрета незаконного воздействия сторон на присяжных заседателей?

16. Прочитайте выдержку из напутственного слова председательствующего судьи и ответьте на следующие вопросы. *Соблюдены ли председательствующим требования объективности и запрет выражения собственного мнения при произнесении напутственного слова? Все ли вопросы, затронутые председательствующим в напутственном слове, относятся к компетенции присяжных заседателей?*

«...Государственный обвинитель считает, что вина Рахимова в умышленном убийстве Макаревича, совершенном по предварительному сговору группой лиц из хулиганских побуждений и с особой жестокостью, полностью доказана всеми исследованными в судебном заседании доказательствами.

Показаниям Тарасова и Копытина на предварительном следствии, из которых следует, что Рахимов совместно с Куличковым избивал Макаревича, имея умысел на его убийство, прыгал на нем, нанес удары палкой по голове и положил пострадавшего на рельсы, чтобы инсценировать несчастный случай, так как думал, что тот мертв, следует верить. В судебном заседании подсудимые Копытин и Куличков лишь частично изменили свои показания. Их доводы об оказанном на них давлении со стороны следователя Лапиной опровергаются показаниями Лапиной и свидетеля Алахвердяна в судебном заседании тем обстоятельством, что подсудимые такие же показания давали и другому следователю и прокурору. В их протоколах допросов имеются собственноручные записи, что в период предварительного следствия давления

на них не оказывалось. Каких-либо жалоб на незаконные методы ведения следствия подсудимые в период производства предварительного следствия не предъявляли.

Государственный обвинитель считает, что Рахимов убийство совершил из хулиганских побуждений, т. е. используя незначительный повод как предлог для убийства, сам Рахимов даже не мог объяснить, почему он нанес удар Макаревичу, которого ранее не знал, и с особой жестокостью избил его, так как, по заключению судебно-медицинского эксперта, Макаревичу причинено не менее 12—13 воздействий по голове и телу.

Государственный обвинитель также считает, что вина Копытина и Тарасова в укрывательстве умышленного убийства, совершенного при отягчающих обстоятельствах, также полностью доказана.

Адвокат Воропанов находит, что вина Рахимова в умышленном убийстве не доказана. Доказан только один факт — это нанесение Рахимовым одного удара рукой Макаревичу. На Копытина и Тарасова в период предварительного следствия оказывалось давление. Их показания противоречивые, поэтому их нельзя принимать во внимание при решении вопроса о виновности Рахимова. Следует верить показаниям Рахимова, так как его показания последовательные. Далее защитник утверждает, что в то время, когда было совершено деяние, вменяемое подсудимым, в Уголовном кодексе РСФСР не было п. “н” ст. 102. Поэтому все телесные повреждения, причиненные Макаревичу, нельзя вменять Рахимову, каждый должен отвечать за свои действия.

Разъясняю вам, что наличие или отсутствие в деяниях, совершенных Рахимовым, конечно, при условии доказанности совершения действий, изложенных в первом и во втором вопросе, п. “н” ст. 102 УК РСФСР, — это мое дело. Этот вопрос буду решать я. Ваша задача установить, доказано или нет, что убийство Макаревича было совершено совместными и согласованными действиями Рахимова и другого лица (по обвинительному заключению — Куличкова) с единым умыслом на лишение жизни. Скажу только, что и до введения в действие п. “н” ст. 102 УК РСФСР при совершении убийства дву-

мя лицами и более с единым умыслом на лишение жизни при согласованных и совместных действиях все действия, совершенные этими лицами в процессе убийства, вменялись каждому, и они несли ответственность за все действия, а не каждый за свои конкретные поступки.

Защитник Воропанов утверждает, что “даже если допустить, что Рахимов будет признан виновным в убийстве”, то никак нельзя говорить о доказанности хулиганских побуждений в действиях Рахимова и совершения убийства с особой жестокостью. По мнению защитника, можно лишь говорить о совершении Рахимовым неосторожного убийства, так как Макаревича клали на рельсы еще живого.

Защитники Валяев и Месяцев в речах утверждали, что вывод о виновности их подзащитных Копытина и Тарасова полностью зависит от вывода о виновности Рахимова. По их мнению, вина Рахимова в умышленном убийстве Макаревича не доказана, а значит, и не доказана вина Копытина и Тарасова в укрывательстве умышленного убийства.

Разъясняю вам, что действительно виновность Копытина и Тарасова в укрывательстве преступления, в данном случае умышленного убийства при отягчающих обстоятельствах, зависит от доказанности вины Рахимова в этом преступлении. Но вопросы в вопросном листе вам поставлены по фактам. Вы судьи фактов. И должны ответить по вопросам факта. А под какое деяние, предусмотренное Уголовным кодексом, подпадают их действия или вообще не подпадают, решать буду я. Это вопросы юридической квалификации, по закону отнесенные к моей компетенции.

Прошу вас не вникать в те юридические вопросы, отнесенные законом к разрешению судьи-профессионала, в которые пытались ввести вас защитники при решении вопросов факта о доказанности деяний, вмененных Копытину и Тарасову органами предварительного следствия, и поставленные вам в вопросном листе.

По первому вопросу, поставленному в вопросном листе, у сторон нет спора, поэтому, я думаю, для вас не составит особой сложности дать на него

ответ.

По второму вопросу у государственного обвинителя и у защиты позиции разные. Если вы полностью соглашаетесь с позицией государственного обвинителя, то должны ответить на этот вопрос положительно. Если вы частично соглашаетесь с позицией обвинения, то должны ответить, в какой части доказано обвинение в отношении Рахимова. Если вы соглашаетесь с позицией защиты, то должны ответить, что доказано только, что Рахимов нанес один удар в шею Макаревичу, а остальное не доказано. Хотя вы можете признать, что не доказан даже и этот факт.

По третьему вопросу у сторон также расходятся позиции. Если вы соглашаетесь с позицией государственного обвинения, то должны ответить на него положительно. Если соглашаетесь в части, то должны ответить, в какой части доказаны те обстоятельства, о которых идет речь в вопросе, и в какой — не доказаны. Если вы соглашаетесь с позицией защиты, то должны ответить на этот вопрос отрицательно.

Я считаю необходимым отметить следующее. Государственный обвинитель вам сказал в речи, что Макаревичу особые мучения и страдания причинены путем нанесения большого количества ударов, по заключению эксперта — 12—13. Разъясняю вам, что вы должны исходить из шести ударов по голове и телу и трех ударов палкой по голове, так, как указано в обвинении. Прокурор, не перепредъявив обвинения, произвольно увеличил его. Это запрещено законом.

Вам судить, большое это количество ударов или нет и могли ли такими ударами быть причинены жертве особые мучения и страдания, а главное — был ли умысел Рахимова, при условии доказанности совершения им убийства, направлен именно на причинение жертве особых мучений и страданий при лишении жизни.

Из своей недавней практики скажу, что я рассмотрела два дела, по которым виновные были осуждены за убийство с особой жестокостью: один, совершая убийство, причинил потерпевшему 100 ножевых ранений, а другой

нанес жертве 35 ударов руками и ногами.

При ответе на четвертый вопрос, виновен ли Рахимов в умышленном лишении жизни Макаревича, при условии положительного ответа на второй вопрос вам следует ответить утвердительно, если вы соглашаетесь с позицией государственного обвинителя. Если соглашаетесь с позицией защиты о совершении Рахимовым неосторожного убийства, то должны ответить, что он виновен, но в совершении убийства по неосторожности.

Как в законе понимается умышленное убийство, я вам уже разъясняла. Теперь разъясню, как в законе понимается совершение убийства по неосторожности.

Убийство признается неосторожным тогда, когда лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Причем расчет виновного на случайные обстоятельства, “на авось” свидетельствует о наличии у него косвенного умысла, т. е. умышленного убийства. Изложенное в законе понятие о неосторожных преступлениях сложно для понимания. Поэтому я вам просто расскажу о классических примерах совершения убийства по неосторожности. Например, лицо, не желая смерти потерпевшего и не допуская ее наступления, наносит удар в голову потерпевшего. У здорового человека от такого удара имелись бы только легкие телесные повреждения. Но в данном случае у пострадавшего было заболевание сосудов головного мозга, и от нанесенного ему одного удара произошло кровоизлияние в мозг, человек умер.

Другой пример. Лицо также наносит удар, тоже не желая и не допуская смерти потерпевшего, который падает, ударяется о твердое, допустим, бетонное покрытие и умирает от черепно-мозговой травмы, полученной при падении, а не непосредственно от полученного удара. При таких обстоятельствах налицо неосторожные убийства.

Теперь вспомните обстоятельства данного дела, когда потерпевшего в

бессознательном состоянии с тяжелой черепно-мозговой травмой кладут на рельсы, и при наезде электропоезда происходит травматическое отделение головы от тела. Вы также должны ответить на вопросы о том, заслуживают ли подсудимые снисхождения либо особого снисхождения при условии признания их виновными. Не скрою от вас, что в случае положительного ответа на эти вопросы закон ставит меня в определенные рамки при назначении наказания. Какие конкретно эти рамки, мне бы не хотелось вам говорить, чтобы вы не ставили решение вопроса о виновности в зависимость от конкретных мер наказания, которые могут быть назначены подсудимым. Вы должны при ответе на вопросы о том, заслуживают ли подсудимые снисхождения либо особого снисхождения, исходить только из обстоятельств дела...»

17. Государственный обвинитель, выступая в прениях и опровергая версию подсудимого о необходимой обороне, указал на тот факт, что наличие крови потерпевших на различных частях машины, около которой произошли драка и убийство, однозначно свидетельствует о том, что подсудимый преследовал потерпевших. Судья признал возможным не прерывать речи государственного обвинителя. Однако в своем напутственном слове присяжным заседателям он обратил их внимание на неточность, допущенную прокурором при анализе значения фактических данных о наличии крови потерпевших на машине. В целях устранения влияния на решение присяжных заседателей указанной неточности судья пояснил, что наличие крови потерпевших на различных частях машины не может однозначно свидетельствовать о факте преследования подсудимым потерпевших и что в этой ситуации допустим иной вывод: пятна крови оставлены при других обстоятельствах.

Соблюдены ли председательствующим требования объективности и запрет выражения собственного мнения при обращении к присяжным с напутственным словом?

18. Выслушав напутственное слово председательствующего, присяжные

заседатели удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта. Однако через 2 ч 10 мин присяжные заседатели вернулись в зал судебного заседания с просьбой уточнения важного фактического обстоятельства дела. После проведения дополнительного судебного следствия, возобновленного председательствующим, выступлений в прениях сторон, последнего слова подсудимого и напутственного слова председательствующего судьи присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату. Через 1 ч 11 мин они вернулись с вердиктом, в котором ответы на поставленные перед ними вопросы были приняты путем голосования.

Были ли соблюдены присяжными правила вынесения вердикта? Каким образом исчисляется время обсуждения вопросов, поставленных присяжным заседателям, после возобновления судебного следствия?

19. Присяжные заседатели вынесли вердикт через 2 ч 30 мин с момента удаления в совещательную комнату. Председательствующий, ознакомившись с вердиктом, нашел, что часть вопросов была решена путем голосования, что противоречит ч. 1 ст. 343 УПК РФ. По этой причине он предложил присяжным заседателям вновь удалиться в совещательную комнату и продолжить обсуждение указанных вопросов в течение 30 мин, после чего их можно решать путем голосования. После удаления присяжных в совещательную комнату прокурор заявил ходатайство о роспуске коллегии присяжных, так как, по его мнению, ознакомившись с вердиктом до истечения трехчасового срока, предусмотренного законом для вынесения его присяжными, председательствующий нарушил тайну совещания присяжных заседателей. Кроме того, присяжным заседателям было дано неверное разъяснение закона, поскольку после нового удаления в совещательную комнату они должны совещаться не 30 мин, а еще 3 ч.

Председательствующий отклонил указанное ходатайство прокурора.

Являются ли законными действия председательствующего? Нарушены ли присяжными правила вынесения вердикта?

20. При рассмотрении дела Кошелева председательствующий по просьбе старшины присяжных возобновил судебное следствие, на котором были дополнительно исследованы протокол осмотра места происшествия с фототаблицей. После этого, предоставив возможность сторонам выступить с речами и репликами по вновь исследованным обстоятельствам, председательствующий обратился к присяжным заседателям с кратким напутственным словом. Присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

21. После вынесения приговора по делу Пряникова, рассмотренному с участием присяжных заседателей, в прокуратуру поступило письмо старшины коллегии присяжных по этому делу, в котором он сообщал, что один из присяжных заседателей на протяжении всего судебного разбирательства вел аудиозапись всех судебных действий, не уведомляя об этом председательствующего. В ходе вынесения вердикта этот присяжный воспроизводил аудиозапись фрагментов показаний отдельных свидетелей, в результате чего убедил остальных присяжных вынести по делу оправдательный вердикт.

Были ли нарушены присяжным заседателем какие-либо положения уголовно-процессуального закона? К каким последствиям это приведет?

22. Председательствующий судья, найдя вердикт присяжных заседателей противоречивым, предложил им возвратиться в совещательную комнату для внесения в вердикт уточнений. После устранения противоречий в вердикте, выйдя из совещательной комнаты, старшина передал председательствующему вердикт. Тут же последовало ходатайство государственного обвинителя о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с допущенным, по мнению стороны обвинения, нарушением тайны совещательной комнаты. Про-

курор заявил, что в совещательную комнату заходила родственница одного присяжного заседателя. Председательствующий удовлетворил ходатайство прокурора и вынес постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

23. Завершив совещание, присяжные заседатели возвратились в зал судебного заседания, и старшина присяжных передал председательствующему свой вердикт (приводится ниже). Прочитайте этот вердикт и ответьте на следующие вопросы. *Имеются ли неясности или противоречия в этом вердикте? Будут ли замечания у председательствующего по поводу этого вердикта? Какие процессуальные действия должен совершить председательствующий, изучив этот вердикт?*

Вопросный лист

по обвинению Александра Борисовича Жирова

в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации;

Екатерины Николаевны Тишковой

в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации.

г. Москва 18 мая 2003 г.

В соответствии со ст. 339 УПК РФ коллегии присяжных заседателей предлагаются для разрешения следующие вопросы.

О подсудимом Жирове А. Б.

1. Виновен ли подсудимый Жиров А. Б. в том, что 20 августа 2002 г. в д. 43 по ул. Энгельса г. Энска, желая заставить Дроплина В. К. передать ему 150 руб. и вино, угрожал Дроплину В. К. лишением жизни, замахиваясь на

него ножом и садовой пилой, а затем нанес ему удары ногами и руками по голове и телу?

Ответ: Да, виновен, но не угрожал Дроплину В. К. лишением жизни, замахиваясь на него ножом и садовой пилой.

(Если присяжные заседатели не достигли единодушного решения, то производится голосование, результаты которого заносятся в следующую строку: «за» — 12, «против» — 0.)

2. Если подсудимый Жиров А. Б. признан виновным по первому вопросу, то заслуживает ли он снисхождения в связи с совершением описанных в первом вопросе деяний?

Ответ: Нет, не заслуживает снисхождения.

(Если присяжные заседатели не достигли единодушного решения, то производится голосование, результаты которого заносятся в следующую строку: «за» — 11, «против» — 1.)

3. Виновен ли подсудимый Жиров А. Б. в том, что 20 августа 2002 г. в д. 43 по ул. Энгельса г. Энска, желая лишить Дроплина В. К. жизни, чтобы завладеть его деньгами, он в присутствии внучек Дроплина В. К. нанес ему по голове и телу удары руками и ногами; пытался засунуть Дроплину В. К. в рот металлическую ложку, а затем совместно с Тишковой Е. Н. задушил Дроплина В. К. накинутой последнему на шею тесьмой, после чего забрал принадлежавшие покойному 10 руб.?

Ответ: Нет, не виновен.

(Если присяжные заседатели не достигли единодушного решения, то производится голосование, результаты которого заносятся в следующую строку: «за» — 12, «против» — 0.)

4. Если подсудимый Жиров А. Б. признан виновным по третьему вопросу, то признавал ли он, что своими действиями причиняет Дроплину В. К. и его внучкам особые страдания?

Ответ: Без ответа.

(Если присяжные заседатели не достигли единодушного решения, то

производится голосование, результаты которого заносятся в следующую строку: «за» — 12, «против» — 0.)

5. Если подсудимый Жиров А. Б. признан виновным по третьему вопросу, то заслуживает ли он снисхождения в связи с совершением описанных в третьем вопросе деяний?

Ответ: Без ответа.

(Если присяжные заседатели не достигли единодушного решения, то производится голосование, результаты которого заносятся в следующую строку: «за» — 12, «против» — 0.)

О подсудимой Тишковой Е. Н.

6. Виновна ли подсудимая Тишкова Е. Н. в том, что 20 августа 2002 г. в д. 43 по ул. Энгельса г. Энска, желая из личной неприязни лишить Дроплина В. К. жизни, набросила ему на шею тесьму, перехлестнув концы, и вместе с Жировым А. Б. тянула за свободные концы тесьмы, пока Дроплин В. К. не умер от удушения?

Ответ: Да, виновна, но без участия Жирова А. Б.

(Если присяжные заседатели не достигли единодушного решения, то производится голосование, результаты которого заносятся в следующую строку: «за» — 12, «против» — 0.)

7. Если подсудимая Тишкова Е. Н. признана виновной по шестому вопросу, то заслуживает ли она снисхождения в связи с совершением описанных в шестом вопросе деяний?

Ответ: Да, заслуживает снисхождения.

(Если присяжные заседатели не достигли единодушного решения, то производится голосование, результаты которого заносятся в следующую строку: «за» — 12, «против» — 0.)

Председательствующий Петров С. А.

Старшина

коллегии

присяжных заседателей

Нелюбин С. И.

24. При рассмотрении в областном суде уголовного дела по обвинению Краскиной В. А. присяжные заседатели вынесли следующий вердикт.

Вопросный лист

по обвинению Краскиной Валентины Андреевны

г. Иваново 1 мая 2000 г.

В соответствии со ст. 399 УПК РФ коллегии присяжных заседателей предлагаются для разрешения следующие вопросы.

1. Доказано ли, что 17 октября 1994 г. около 16 ч в кв. 1 д. 8 по ул. Ульянова в г. Наволоки К-ского района И-ской области потерпевшему Смирнову Ю. А. было причинено тяжкое телесное повреждение в виде колото-резаного ранения мозга, осложнившегося спинальным шоком, от чего наступила смерть на месте в короткий промежуток времени, исчисляемый минутами?

Ответ: Да, доказано. Единодушно.

2. Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что указанное повреждение потерпевшему, находящемуся в сильной степени алкогольного опьянения, причинила подсудимая Краскина В. А., повалив его на пол и намеренно нанеся один удар самодельным ножом, который приготовила и взяла заранее для этого, будучи недовольной поведением сожителя, выразившегося в пьянстве, сквернословии, вымогательстве денег на употребление спиртного?

Ответ: Да, доказано. Единодушно.

3. Если на второй вопрос дан утвердительный ответ, то виновна ли Краскина В. А. в намеренном причинении указанных телесных повреждений Смирнову Ю. А., при этом желая или сознательно допуская наступления его смерти?

Ответ: Нет, не виновна. Единодушно.

4. Если на третий вопрос дан утвердительный ответ, то заслуживает ли Краскина В. А. снисхождения либо особого снисхождения?

Ответ: Без ответа.

Председательствующий Незлобин П. В.

Старшина

коллегии

присяжных заседателей Горячев В. И.

Прокурор заявил, что этот вердикт противоречивый и приговор по делу будет отменен судом кассационной⁴² инстанции.

Согласны ли вы с этим утверждением прокурора? Является ли этот вердикт противоречивым?

25. При рассмотрении в суде присяжных уголовного дела Кузнецова после обсуждения со сторонами вопросов председательствующий поставил перед коллегией присяжных заседателей первый вопрос в следующей редакции: «Доказано ли, что 12 января 2002 г., примерно в 20 ч, после совместного распития спиртных напитков в квартире по адресу: пос. Первомайский, ул. Садовая, д. 6, кв. 15, потерпевшему Погорелову режущей кромкой осколка бутылочного стекла были нанесены множественные удары в область лица, шеи, туловища и не менее шести ударов не установленным следствием колющим предметом в область грудной клетки и поясницы, после чего потерпевший Погорелов, пытаясь спастись, выбежал на улицу, однако его догнали, затащили обратно в квартиру и нанесли один удар молотком по голове, в результате этих действий Погорелову были причинены телесные повреждения, от которых наступила смерть?»

На данный вопрос присяжные заседатели ответили единодушно: «Да, доказано».

Второй вопрос поставлен в редакции, предложенной подсудимым Кузнецовым: «Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что перечисленные в нем действия совершил Кузнецов при следующих об-

⁴²По действовавшему в то время законодательству.

стоятельствах: Погорелов схватил осколок бутылки и накинулся с ним на Кузнецова; Кузнецов ударом ноги выбил осколок бутылочного стекла из рук потерпевшего, поднял его с пола и нанес им множественные удары в различные части тела потерпевшего, потерпевший ударил Кузнецова рукой в грудь; Кузнецов уронил бутылку, схватил отвертку и нанес ею потерпевшему не менее шести ударов?»

На этот вопрос присяжные заседатели также ответили единодушно: «Да, доказано».

Председательствующий нашел этот вердикт ясным и непротиворечивым, после чего передал его старшине присяжных для провозглашения.

Имеются ли неясности или противоречия в этом вердикте? Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

26. При рассмотрении в суде присяжных уголовного дела в отношении Смирнова, обвинявшегося в умышленном убийстве Кущенко путем нанесения ему ударов руками и ногами, председательствующий предложил сторонам представить свои формулировки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Государственный обвинитель предложил поставить перед присяжными основные вопросы в единой формулировке (не разбивая на фрагменты), так как в соответствии с предъявленным обвинением все действия подсудимого являлись, по мнению обвинения, едиными, были направлены на лишение жизни Кущенко и все они в совокупности причинили травму, повлекшую смерть потерпевшего. Защитник, напротив, настаивал на постановке нескольких отдельных вопросов о доказанности участия подсудимого в совершении преступления, так как, по мнению защиты, Смирнов не наносил потерпевшему ударов ногами.

Выслушав мнения сторон, председательствующий при формулировании основного второго вопроса о доказанности совершения этого деяния Смирнова разделил его на подвопросы о том, доказано ли, что подсудимый:

нанес Кущенко удары руками по лицу и телу;

нанес Кущенко удары руками по лицу и телу, от чего последний упал на пол;

нанес Кущенко удары ногами в грудную клетку и голову, причинившие указанную выше сочетанную травму головы и груди, от чего потерпевший скончался на месте?

Присяжные заседатели утвердительно ответили на первый и второй подвопросы и отрицательно — на третий подвопрос.

Председательствующий сделал вывод, что в действиях Смирнова по нанесению ударов руками Кущенко содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 116 «Побои» УК РФ. Далее председательствующий указал, что в связи с отсутствием в материалах дела жалобы потерпевшего оснований для квалификации действий Смирнова по ст. 116 УК РФ не имеется, и постановил оправдательный приговор за недоказанностью участия в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Соответствуют ли уголовно-процессуальному закону действия председательствующего?

27. Законодательством США предусматривается, что по просьбе сторон или по инициативе судьи присяжные могут быть обязаны публично подтвердить, что они приняли то решение, которое объявлено старшиной (poll of jury). Делается это путем опроса каждого из присяжных судьей. Если кто-либо из присяжных не решится дать такое подтверждение, то судья может либо предложить всем присяжным вновь удалиться на совещание, либо распустить их и назначить новое судебное разбирательство⁴³.

Предусмотрена ли аналогичная процедура уголовно-процессуальным законодательством РФ? Могут ли присяжные в Российской Федерации быть допрошены по обстоятельствам вынесения вердикта?

⁴³См. п. «d» правила 31 Федеральных правил уголовного процесса (Federal Rules of Criminal Procedure) по состоянию на 1 декабря 2000 г. (URL: <http://www.law.ku.edu>).

28. Галахов и Шилов признаны виновными в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

В апелляционной жалобе осужденный Галахов просил об отмене приговора суда с участием присяжных заседателей в связи с тем, что старшина присяжных ранее работал оперуполномоченным и данный факт повлиял на решение коллегии присяжных заседателей.

Из материалов дела следует, что до формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий разъяснил подсудимым их процессуальные права, в том числе право на мотивированный и немотивированный отвод присяжного заседателя.

Сведения о личности присяжного заседателя Камынина, на которые ссылается в жалобе осужденный Галахов, были известны участникам процесса при отборе присяжных заседателей.

При осуществлении прав безмотивного отвода Камынин не был отведен.

Замечаний по образованию и составу коллегии присяжных заседателей у участников процесса не было. Заявлений о тенденциозности ее состава от сторон не поступало.

Можно ли согласиться с доводами осужденного, что коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушениями?

Тема 15. Производство в суде

апелляционной инстанции

1. Ответьте на следующие вопросы.

1. Ограничен ли перечень действий и решений суда, которые могут быть обжалованы в вышестоящий суд еще до окончания судебного разбирательства?

2. Вправе ли прокурор, не участвовавший в качестве государственного обвинителя в суде первой инстанции, принести представление и (или) участвовать в заседании суда апелляционной инстанции?

3. Если суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу обвиняемого, снижает ему назначенную меру наказания, вправе ли он снизить меру наказания и другим осужденным по делу, хотя они жалобу не приносили?

4. Почему, если суд апелляционной инстанции отменил по жалобе защитника приговор суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение, суд первой инстанции не вправе усилить меру наказания или изменить квалификацию преступления в худшую для защиты сторону?

5. Может ли суд апелляционной инстанции вызвать в судебное заседание ранее допрошенных судом первой инстанции свидетелей и новых свидетелей, указанных защитником обвиняемого?

6. Будет ли являться апелляционным основанием тот факт, что суд в приговоре не согласился с мнением прокурора, высказанным в его обвинительной речи, что обвиняемый совершил преступление по неосторожности, а не умышленно, и квалифицировал в приговоре действия подсудимого по ст. 105 УК РФ? При этом приговор соответствовал установленным в суде обстоятельствам и квалификации преступления в обвинительном заключении.

2. Органами следствия Ульянову было предъявлено обвинение в совершении умышленного убийства двух полицейских Кротова и Багирова из хулиганских побуждений общеопасным способом и в незаконном приобрете-

нии, хранении, ношении и сбыте огнестрельного оружия и боеприпасов, а Дунцу — в незаконном приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему.

Судья областного суда, проведя предварительное слушание, возвратил дело прокурору области для устранения препятствий к его рассмотрению. Судья предложил следователю выполнить требования ст. 217—219 УПК РФ о необходимости после объявления обвиняемому об окончании следствия предъявить обвиняемому и его защитнику все материалы дела, указав следующее. По просьбе обвиняемого или его защитника следователь вправе разрешить им отдельно знакомиться с материалами предварительного следствия. О выполнении требований ст. 217—219 УПК РФ составляется протокол с соблюдением норм ст. 166, 167 и 218 УПК РФ.

Как указал судья, из упомянутого протокола видно, что обвиняемый Ульянов пожелал ознакомиться с делом с помощью защитника, никто ходатайства о раздельном ознакомлении не заявлял, однако Ульянов и адвокат ознакомлены с материалами дела раздельно.

Кроме того, приняв ходатайство о своем отводе, следователь провел ряд следственных действий, которые признать законными и использовать в качестве доказательств в связи с отводом нельзя.

Прокурор области в апелляционном представлении поставил вопрос об отмене постановления суда.

Не отрицая факта раздельного ознакомления обвиняемого и адвоката со всеми материалами дела после окончания предварительного следствия, прокурор оспаривал вывод суда о незаконности проведения этого следственного действия, ссылаясь на то, что были созданы условия для совместного ознакомления, но адвокат ни разу не появился у своего подзащитного Ульянова.

Прокурор считал указанное нарушение несущественным, поскольку время для совместного ознакомления с материалами дела предоставил суд. Как указано в апелляционном представлении, заявление об отводе следователя разрешено, а постановление руководителя следственного органа об этом

находится в наблюдательном производстве, и в соответствии со ст. 237 УПК РФ отсутствие данного постановления в деле не является основанием для возвращения дела прокурору.

Каковы должны быть результаты рассмотрения апелляционного представления прокурора? Устранимо ли описанное нарушение закона, допущенное на предварительном следствии, в условиях судебного разбирательства? Обоснованны ли доводы прокурора о том, что после назначения судебного разбирательства судья вправе совместно ознакомить обвиняемых и защитников с материалами дела и таким образом реально обеспечить право на ознакомление с материалами дела с участием адвоката?

3. Органами следствия Атаманову и Пшеницыну было предъявлено обвинение в похищении человека и в вымогательстве. Как видно из материалов дела, в ходе выполнения требований ст. 217 УПК РФ обвиняемый Атаманов и его адвокат заявили ряд ходатайств, в том числе о приобщении к делу определенных документов. Их ходатайства следователем были отклонены, однако по указанию прокурора постановление следователя было отменено, а ходатайство о приобщении к материалам дела заявлений, поданных в ходе следствия, и указанных документов удовлетворено.

После удовлетворения ходатайства дополнительно приобщенные к делу материалы не были предъявлены обвиняемым и защитникам для ознакомления.

Судьей дело по обвинению Атаманова и Пшеницына из предварительного слушания возвращено прокурору с указанием на нарушение органами следствия требований ст. 217—219 УПК РФ и прав обвиняемых на защиту.

Прокурор в апелляционном представлении поставил вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела в суд для рассмотрения его по существу, так как органами следствия после ознакомления обвиняемых с материалами дела дополнительных следственных действий не проводилось и требования ст. 217 УПК РФ нарушены не были. Кроме того, обвиняемые и за-

щитники были прекрасно осведомлены о содержании дополнительно приобретенных к делу документов, поскольку сами эти документы представили и составили заявления.

Какое решение должен принять суд кассационной инстанции, оценивая законность действий судьи и следственных органов?

4. Постановлением судьи областного суда от 8 мая 2012 г. потерпевшему Филоненко отказано в восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование приговора Энского областного суда от 27 февраля 2012 г., вынесенного в отношении осужденного Нефедова и др.

В апелляционной жалобе Филоненко просил отменить постановление судьи, ссылаясь на уважительность причин пропуска срока.

Отказывая в восстановлении срока на апелляционное обжалование приговора, судья указала на то, что причины пропуска срока не могут быть признаны уважительными.

Как видно из материалов дела, потерпевшие Филоненко и Филиппенко — жители Запорожской области Украины. После дачи показаний в судебном заседании Энского областного суда по делу Нефедова и др. потерпевшие уехали к месту жительства, согласовав с председательствующим судьей возможность дальнейшего разбирательства дела в их отсутствие. 27 февраля 2012 г. был вынесен приговор по данному уголовному делу. 30 марта 2012 г. потерпевшие получили направленную им Энским областным судом по почте копию приговора. 5 апреля 2012 г. потерпевшие также по почте отправили апелляционную жалобу, которая поступила в областной суд 18 апреля 2012 г.

В жалобе потерпевшие ссылались на то, что указанные ими даты подтверждены штемпелями почтового отделения, и просили восстановить им пропущенный апелляционный срок.

Можно ли считать обоснованным отказ судьи в восстановлении Филоненко и Филиппенко пропущенного апелляционного срока при наличии описанных данных?

Составьте постановление об отказе или о восстановлении пропущенного срока в зависимости от принятого в данном случае решения.

Каковы последствия восстановления пропущенного срока после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции?

5. Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда приговор районного суда в отношении Фролова и Плешивцева, осужденных по ч. 1 ст. 162 УК РФ за разбой, т. е. за нападение на Рощупкина в целях хищения чужого имущества, совершенного с применением насилия, опасного для жизни, оставлен без изменения, а жалобы — без удовлетворения.

Жалоба потерпевшего Рощупкина, поданная в районный суд в установленные законом сроки, из-за небрежности секретарей не была направлена в апелляционную инстанцию. Уголовное дело было рассмотрено в апелляционной инстанции по жалобам адвокатов осужденных и самого осужденного Плешивцева без рассмотрения жалобы потерпевшего.

Какой порядок существует для разрешения возникшей ситуации?

6. Районным судом Эктов признан виновным в хулиганстве, совершенном с применением оружия по месту жительства, и осужден к лишению свободы сроком на пять лет.

В своих трех апелляционных жалобах осужденный Эктов оспаривал обоснованность осуждения и просил, чтобы судебная коллегия областного суда вызвала его в судебное заседание для рассмотрения апелляционных жалоб.

Из материалов уголовного дела видно, что вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в апелляционном порядке, судебной коллегией не обсуждался.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассмотрев дело в отсутствие осужденного, приговор оставила без изменения.

Каким законом регламентируется возможность участия осужденного в

заседании суда апелляционной инстанции? Каковы последствия нарушения, допущенного судом апелляционной инстанции?

7. Адвокат в своих апелляционных жалобах оспаривал обоснованность осуждения Эктова и ссылался на нарушение судом требований ряда статей УПК РФ. Однако судебная коллегия по уголовным делам областного суда, оставляя без удовлетворения жалобы адвоката и осужденного, в определении сослалась на то, что виновность Эктова подтверждается имеющимися в деле доказательствами. Доводы же адвоката о несоблюдении судом норм УПК РФ проверены не были, и на них не дано ответа в апелляционном определении.

Является ли игнорирование доводов апелляционной жалобы основанием для отмены апелляционного определения? Если суд апелляционной инстанции не обсуждал доводов защиты, имеет ли значение в описанной ситуации убедительность или сомнительность доводов жалобы о процессуальных нарушениях?

8. Областным судом Трошев осужден за изнасилование несовершеннолетней.

В апелляционной жалобе осужденный просил приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на то, что суд нарушил его право на защиту. От защитника в суде он отказался ввиду отсутствия денежных средств, а адвокат, принимавший участие в его защите на предварительном следствии, находился в командировке, и поэтому суд реально адвокатом его не обеспечил.

Какие материалы дела могут подтвердить или опровергать доводы осужденного? Какое решение должна принять апелляционная инстанция в случае, если доводы осужденного не будут опровергнуты?

9. Областной суд признал Мирончика виновным в совершенном с особой жестокостью убийстве своей жены в присутствии двух малолетних дочерей и

тещи. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев дело по апелляционной жалобе адвоката осужденного, согласилась с доводами защиты о том, что убийство в присутствии близких потерпевшему лиц может быть признано совершенным с особой жестокостью, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания. Суд апелляционной инстанции установил, что суд не обсуждал это в приговоре.

Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции в связи с изложенными обстоятельствами?

10. Приговором районного суда от 17 марта 2012 г. Гавета осужден за уклонение от уплаты налогов.

Дело в отношении Гаветы рассмотрено под председательством судьи Косыниной, которая на день постановления приговора являлась судьей Академического районного суда, а ее перевод в районный суд юридически оформлен не был.

Имеются ли в данном случае основания для отмены или изменения приговора в апелляционном порядке? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции, если осужденный укажет в жалобе лишь на несправедливость назначенного ему наказания?

11. В судебную коллегия по уголовным делам областного суда поступило уголовное дело по обвинению Пирожкова с апелляционным представлением прокурора. Прокурор, указав на отсутствие в уголовном деле постановления судьи о назначении судебного заседания, просил признать это существенным нарушением процессуального законодательства.

В возражении на представление прокурора адвокат осужденного обращал внимание судебной коллегии на имеющиеся в деле извещения о назначении рассмотрения дела, которые, по ее мнению, могут заменить постановление судьи о назначении судебного заседания.

Какое решение должна принять апелляционная инстанция?

12. Районным судом Максимов признан виновным в незаконном лишении свободы Ожимкова и самоуправстве. По ч. 1 ст. 264 УК РФ (нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека) он оправдан.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассматривая дело по представлению прокурора, приговор отменила и дело направила на новое судебное рассмотрение.

Отменяя приговор по делу с направлением его на новое судебное рассмотрение, судебная коллегия указала в своем определении: «Суд без достаточных на то веских оснований оправдал Максимова по ч. 1 ст. 264 УК РФ за непричастностью его к совершению данного преступления. Суд пришел к ошибочному выводу о том, что собранные по делу доказательства являются недостаточными для признания обвинения обоснованным, поскольку в деле имеются доказательства в пользу обвинения, не проверенные и не подвергнутые судом оценке в ходе судебного заседания».

Квалифицируйте допущенное судом апелляционной инстанцией нарушение.

13. В надзорной жалобе Бондаренко, осужденного за убийство по найму, поставлен вопрос о том, что он незаконно осужден за преступление, которого не совершал, и поданная в апелляционную инстанцию жалоба написана не им.

Он сам хотел подать апелляционную жалобу, но лица, причастные к делу, не дали ему этого сделать.

В т. 2, л. д. 141 уголовного дела имеется апелляционная жалоба от имени Бондаренко, в которой указано, что он считает приговор незаконным и необоснованным, о причинах незаконности и необоснованности приговора подаст дополнительную жалобу после ознакомления с протоколом судебного

заседания и производством по делу.

Каких-либо доводов в обоснование жалобы не приводится.

Данная жалоба Бондаренко не подписана, другой жалобы в материалах дела от его имени не имеется.

Препятствует ли рассмотрению жалобы в апелляционном порядке ее несоответствие требованиям закона?

14. Бирюков, Семенов и Мошкин осуждены за совершение краж. Находившиеся под стражей Бирюков и Семенов заявили ходатайства о предоставлении им адвокатов для защиты их интересов в суде апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции ходатайства оставил без удовлетворения, указав, что правило о назначении защитников лицам, не имеющим возможности самостоятельно заключить договор с адвокатом, относится лишь к стадиям предварительного расследования и разбирательства в суде первой инстанции.

Каждый из осужденных подал апелляционную жалобу на состоявшийся в отношении него приговор. В деле не имеется сведений об извещении о принесенных жалобах и о направлении их копий другим осужденным.

Соблюдены ли требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции?

15. Душанов и Тюрин осуждены к лишению свободы за незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта и за сбыт наркотических средств, совершенных по предварительному сговору группой лиц, в крупных размерах, кроме того, Тюрин — в тех же действиях по признаку повторности.

Душанов и Тюрин по предварительному сговору между собой, приобретя в г. Нукусе наркотические средства у не установленных следствием лиц, приехали в г. Дубну в целях сбыта наркотиков и поселились в доме матери Тюрина, где хранили в сумке Душанова 97,14 г опия-сырца и в квартире — 59 г

марихуаны. Из привезенных наркотических средств Душанов и Тюрин продали не установленным следствием лицам 2 г опия-сырца и приготовили отвар опия-сырца в количестве 2 мл.

Описательная часть приговора не содержит описания преступного деяния, признанного доказанным. Не указано количество наркотических средств, приобретенных Душановым и Тюриным в целях сбыта. Не выяснены причины противоречий, имевшихся в обвинении Душанова и Тюрина по факту хранения опия-сырца в сумке Душанова. В обвинении, предъявленном Душанову, указано, что в сумке хранилось 85,14 г, а в обвинении, предъявленном Тюрину, значится 97,14 г. Районный суд признал, что в сумке хранилось 97,14 г опия-сырца. Не приведены доказательства вины Тюрина в приобретении и перевозке наркотических средств, предварительном сговоре с Душановым на эти действия. Нет данных об изготовлении Душановым и Тюриным наркотиков, хотя они осуждены за эти и другие перечисленные действия.

Составьте по предложенным обстоятельствам: апелляционную жалобу от имени адвоката осужденного или апелляционное представление государственного обвинителя; определение суда апелляционной инстанции.

16. Бычков осужден к лишению свободы за умышленное убийство Лупашко на почве личных неприязненных отношений.

Бычков, находясь в производственной зоне исправительного учреждения, употреблял спиртные напитки с Лупашко. Между ними возникла ссора, в ходе которой Бычков нанес удар ножом Лупашко в грудь, причинив ему проникающее колото-резаное ранение с повреждением сердца, повлекшее смерть.

На предварительном следствии и в судебном заседании Бычков давал показания о своей вынужденной защите от посягательств Лупашко, в результате которой нанес последнему удар ножом, так как потерпевший стал первым нападать на него с ножом. На месте происшествия согласно протоколу осмотра был обнаружен труп Лупашко с зажатым в руке ножом. Данные про-

токола осмотра места происшествия и показания Бычкова о том, что в момент конфликта между ним и Лупашко последний держал в руке нож, сопоставлены не были, и оценка указанным обстоятельствам дана не была.

Показания Бычкова подтвердили свидетели, рассказавшие о конфликте между Бычковым и Лупашко, инициатором которого был последний.

В судебном заседании участвовал государственный обвинитель, а защитник отсутствовал.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство по делу Бычкова было назначено с участием государственного обвинителя и защитника, о чем своевременно были извещены как прокурор, так и заведующий юридической консультацией. На предварительном следствии Бычков ходатайствовал о том, чтобы при рассмотрении дела в суде ему был предоставлен адвокат для защиты его интересов, поскольку с предъявленным обвинением он не согласен. Однако в судебное заседание адвокат не явился. Суд вынес определение об освобождении адвоката от участия в деле.

Составьте по предложенным обстоятельствам апелляционную жалобу от имени адвоката осужденного и определение суда апелляционной инстанции.

17. Районным судом Братищев осужден по ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 228 УК РФ. Он признан виновным в мошенничестве, совершенном по предварительному сговору группой лиц и причинившем значительный ущерб потерпевшему, а также в незаконном приобретении и хранении наркотических средств в крупном размере.

3 декабря 2012 г. Братищев и Анохин (осужденный по этому же делу) на машине своего знакомого прибыли в район городской больницы для приобретения наркотиков. По дороге увидели ранее незнакомого несовершеннолетнего Курлова. В целях завладения имуществом Курлова Братищев, представившись работником полиции и предъявив удостоверение, не раскрывая его, потребовал, чтобы потерпевший сел в машину для досмотра. Курлов под-

чинился, в машине снял с себя одежду (стоимостью 27 930 руб.). Забрав его вещи, они дали ему куртку и валенки и предложили прийти за одеждой на следующий день к магазину и принести 15 000 руб., так как вещи якобы краденые. В указанное время Братищев и Анохин на условленное место не пришли, и Курлов обратился в органы полиции. Впоследствии вещи были ему возвращены.

12 мая 2012 г. Братищев у неустановленного лица на пл. Советской приобрел 0,58 г опия, который хранил у себя.

При прочтении текста приговора государственный обвинитель заметил следующее.

В описательной части приговора отмечено, что событие преступления (мошенничество) произошло 3 декабря 2012 г., тогда как из материалов дела видно, что данное преступление было совершено 3 декабря 2011 г.

В резолютивной части приговора указана фамилия осужденного Братищева, но отсутствуют его имя и отчество.

Как видно из подлинника приговора, впоследствии имя и отчество Братищева были вписаны поверх строки и другими чернилами, однако в копиях приговора эти данные отсутствуют.

Подготовьте апелляционное представление от имени государственного обвинителя на состоявшийся приговор.

18. Приговором районного суда Сурков признан виновным в совершенном организованной группой мошенничестве.

По этому же делу осуждены Вискер, Гончаров и Медведев, а Маркин освобожден от уголовной ответственности с применением принудительных мер медицинского характера.

Медведев изготовил для Суркова поддельную печать и штамп банка «Тарханы». Маркин, Сурков и Вискер договорились получить для реализации товар в фирме «Скона Шарм» по доверенности, оформленной Сурковым, и платежному поручению, подписанному им же от имени Крюкова.

По поддельным документам, оформленным Сурковым, Вискер и Гончаров получили в указанной фирме 206 упаковок стирального порошка на сумму 485 040 руб. и 84 упаковки шампуня на сумму 41 160 руб., а всего на 526 200 руб. Гончаров передал документы, сертификат, накладные и товар Суркову, а последний — товар Барсукову для реализации, получив от него впоследствии более 400 000 руб., из которых около 400 000 руб. Сурков отдал Маркину.

В апелляционной жалобе адвокат просил отменить приговор в отношении Суркова и дело прекратить в связи с тем, что, по его мнению, предварительного сговора у Суркова и Вискера не было, вина Суркова состоит в подделке доверенности и платежного поручения, и ему не было известно, как этими документами будут пользоваться.

Основания, по которым доводы жалобы адвоката признаны неправильными или несущественными, в апелляционном определении не изложены. В определении лишь указано, что «виновность Суркова в содеянном подтверждена совокупностью согласующихся между собой доказательств, исследованных в судебном заседании и с достаточной полнотой приведенных в приговоре. Изложенные в жалобе доводы опровергаются приведенными в приговоре доказательствами».

Какое нарушение было допущено апелляционной инстанцией? Какие требования предъявляются к содержанию апелляционного определения?

19. По приговору суда Бормотов признан виновным в убийстве, сопряженном с изнасилованием.

Адвокат осужденного Смирнов в апелляционной жалобе просил об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Судья областного суда постановил возвратить апелляционную жалобу адвоката, указав на несоблюдение им требования ст. 389⁶ УПК РФ, поскольку адвокат не обладает процессуальным статусом, позволяющим ему осуществлять защиту Бормотова и обжаловать в апелляционном порядке приговор,

что препятствует рассмотрению уголовного дела в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе осужденный Бормотов просил постановление судьи отменить, объясняя, что соглашение на защиту его интересов в суде апелляционной инстанции было заключено по его просьбе племянником.

К жалобе был приложен ордер юридической консультации, из которого следовало, что адвокату поручена защита интересов осужденного Бормотова в суде апелляционной инстанции на основании соглашения.

На предварительном следствии и в суде первой инстанции защиту Бормотова осуществляли другие адвокаты.

Может ли пригласить защитника не обвиняемый, а другое лицо? Основан ли на законе вывод суда об отсутствии у адвоката, не защищавшего интересы Бормотова в ходе предварительного следствия и в суде первой инстанции, полномочий на подачу апелляционной жалобы в интересах осужденного?

20. Районным судом Попов осужден по ст. 224 УК РФ к лишению свободы сроком на один год.

Он признан виновным в небрежном хранении огнестрельного оружия, создавшем условия для использования этого оружия другим лицом, что повлекло тяжкие последствия.

Попов, являясь членом общества охотников и рыболовов, летом привез на свой дачный участок в дер. Борки охотничье ружье, которое хранил под кроватью. Его несовершеннолетний сын Сергей взял ружье и при небрежном обращении с ним произвел выстрел в Мороза А., причинив ему огнестрельное дробовое ранение левого бедра, приведшее к ампутации ноги.

На следующий после вынесения приговора день в прокуратуру поступила жалоба законного представителя потерпевшего на то, что дело было рассмотрено без участия ее и потерпевшего, в связи с чем потерпевший и его законный представитель были лишены возможности осуществить свои права, в том числе предъявить в суд гражданский иск о возмещении материального

и морального вреда, причиненного преступлением.

Суд не установил конкретного размера ущерба, причиненного потерпевшему преступлением.

В своей жалобе законный представитель потерпевшего Мороз О. указывала на лишение ее гарантированных законом прав, что, по ее мнению, отрицательно сказалось на постановлении законного и обоснованного приговора.

При проверке материалов дела выяснилось, что потерпевший Мороз А. не мог явиться в судебное заседание в связи с болезнью, законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Мороз О. не была извещена о дне слушания дела в суде.

Какое решение может принять по жалобе прокурор? Могут ли потерпевший и его законный представитель обжаловать состоявшийся приговор суда?

21. Семергей областным судом признан виновным в том, что совершил покушение на умышленное убийство Надарова и умышленное убийство несовершеннолетнего Хрипченко с целью скрыть ранее совершенное преступление.

В апелляционной жалобе потерпевший Хрипченко (отец погибшего) просил приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, указав, что он не был извещен судом о дне слушания дела и его права потерпевшего, предусмотренные ст. 42 УПК РФ, нарушены. В связи с этим он не смог дополнить материалы судебного следствия и предъявить имущественные претензии к осужденному.

Как видно из материалов дела, Хрипченко, отец погибшего, органами предварительного следствия признан потерпевшим и по окончании расследования был ознакомлен со всеми материалами дела, однако в список лиц, подлежащих вызову в суд, не включен.

Суд, назначая дело к слушанию, вынес постановление о вызове лишь лиц, указанных в списке обвинительного заключения. Каких-либо сведений о ме-

рах по вызову в суд потерпевшего Хрипченко в материалах дела нет. Вопрос о возможности рассмотрения дела в его отсутствие не обсуждался, в судебном заседании он участия не принимал.

Допущены ли судом нарушения закона? Как должна быть разрешена жалоба потерпевшего?

22. Районным судом Огородников осужден по ст. 115 УК РФ.

Он признан виновным в умышленном причинении Антышевой легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

22 апреля 2012 г. около 12 ч между Огородниковым и Антышевой произошел инцидент из-за того, что она без предупреждения пришла в его квартиру забрать свою собаку, чем вызвала недовольство Огородникова. Когда Антышева, взяв собаку, направилась к выходу из квартиры, он подошел к ней сзади и схватил ее за воротник пальто. Антышева сумела вырваться и выбежала на лестничную площадку. Там Огородников догнал ее, за воротник пальто затащил на лестничную площадку четвертого этажа, не менее трех раз ударил кулаком по спине и не менее двух раз — коленом в поясницу, после чего с силой ударил кулаком по голове, отчего потерпевшая, потеряв равновесие, ударилась головой о стену. После этого Огородников втолкнул ее в квартиру, где продолжал избиение (при котором она испытывала сильную физическую боль), причинив ей ушибы и кровоподтеки. Узнав от Антышевой, что она приехала не одна, он выпустил ее из квартиры.

В ходе предварительного и судебного следствия потерпевшая Антышева пояснила, что в результате ее избиения Огородниковым ей было причинено сотрясение головного мозга. После полученных телесных повреждений она стала хуже себя чувствовать, у нее началось резкое снижение слуха. Ранее она к врачам по поводу состояния слуха не обращалась.

В нейрохирургическом отделении травматологической больницы, где она проходила курс лечения в период с 11 по 30 мая 2012 г., врачи сказали, что у нее могут проявиться последствия полученной травмы. В больнице был по-

ставлен диагноз «закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, гипертензионный синдром».

В судебном заседании Антышева и ее адвокат представили медицинские документы, подтверждающие факт ее лечения от глухоты, и заявили ходатайство о проведении комплексной судебно-медицинской экспертизы с участием специалистов — сурдолога и нейрохирурга для исследования вопроса о причинной связи между полученной травмой и наступившими последствиями.

Суд отклонил ходатайство, мотивируя это тем, что судебно-медицинский эксперт исследовал вопрос о состоянии здоровья потерпевшей за достаточно длительный период, отразил в заключении данные об этом с 2009 г., обоснованно пришел к выводу о причинении 22 апреля 2012 г. здоровью Антышевой лишь легкого вреда.

В заключении судебно-медицинский эксперт указал, что длительность нетрудоспособности более трех недель вызвана наличием у пострадавшей сопутствующих заболеваний, не имеющих прямой причинной связи с повреждением, и поэтому не учитывается при оценке тяжести вреда здоровью. При этом эксперт в достаточной степени не исследовал вопрос, какие именно сопутствующие заболевания Антышевой стали причиной наступления указанных последствий.

Из представленных потерпевшей медицинских документов следует, что ее заболевания имеют посттравматический характер.

Суд в приговоре не привел каких-либо доводов, почему они не приняты во внимание.

Укажите апелляционные основания для обжалования потерпевшей состоявшегося судебного постановления.

Составьте апелляционную жалобу от имени адвоката потерпевшей.

23. Определением областного суда к Метлицкому применены принудительные меры медицинского характера в связи с совершением им обще-

ственно опасных деяний.

Суд признал установленным совершение Метлицким общественно опасных деяний: убийства трех человек, совершенное общеопасным способом. Принимая во внимание заключение судебных экспертов-психиатров о наличии у Метлицкого реактивного психоза с депрессивно-бредовым синдромом, развившегося у него после содеянного и лишаящего его возможности предстать перед следствием и судом, суд постановил с учетом общественной опасности Метлицкого применить в отношении его принудительные меры медицинского характера в психиатрической больнице.

В апелляционной жалобе представитель потерпевших просил отменить это определение суда, считая его ошибочным. По его мнению, судом нарушены требования закона, а именно: суд не обеспечил возможности потерпевшим и их представителю ознакомиться с материалами дела до судебного заседания, которое к тому же началось в их отсутствие. В жалобе подвергается сомнению объективность выводов экспертов-психиатров, в связи с чем, по мнению представителя потерпевших, психическое состояние Метлицкого необходимо проверить в институте им. В. П. Сербского.

Законный представитель Метлицкого в своих возражениях на жалобу не согласился с доводами о необходимости повторной судебно-психиатрической экспертизы.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство по делу начато с допроса эксперта-психиатра. Потерпевшие и их представители в этот момент отсутствовали в зале судебного заседания.

Представитель потерпевших дважды (после допроса эксперта и после оглашения акта судебно-психиатрической экспертизы) заявлял ходатайства о назначении по делу повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы в институте им. В. П. Сербского. Суд оставил данные ходатайства без разрешения. Суд не исследовал оспаривавшееся потерпевшими заключение эксперта-психиатра, ограничившись его оглашением.

Квалифицируйте допущенные по данному делу нарушения закона.

Составьте проект определения апелляционной инстанции по доводам жалобы потерпевших и их представителей.

24. Согласно приговору Маков приобрел огнестрельное оружие и боеприпасы в неустановленном месте и в неустановленное время. Суд при описании деяния, связанного с незаконным оборотом оружия, не привел в приговоре обстоятельств, касающихся перевозки Маковым огнестрельного оружия и боеприпасов.

Квалифицируйте указанное нарушение.

25. Районным судом Каракашин осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Он признан виновным в том, что, управляя автомобилем ВАЗ-21043, на регулируемом светофоре пересечении улиц при разрешающем ему движении зеленом сигнале светофора превысил скорость движения до 68 км/ч и совершил наезд на пешехода Васильеву, переходившую проезжую часть улицы. В результате наезда потерпевшей был причинен тяжкий вред здоровью.

Как видно из показаний потерпевшей, она не помнит, каким был сигнал светофора при переходе ею проезжей части улицы.

Вместе с тем свидетель Болдин на следствии показал, что в тот момент, когда потерпевшая перебежала улицу, на светофоре горел красный сигнал, запрещающий переход.

В приговоре указано, что Каракашин двигался на разрешающий ему движение зеленый сигнал светофора и потерпевшая переходила проезжую часть улицы быстрым шагом на зеленый сигнал светофора.

Выводы в заключениях экспертов, проводивших автотехнические экспертизы, сводятся к следующему.

Согласно акту первой автотехнической экспертизы Каракашин не имел технической возможности избежать наезда на пешехода как при избранной им скорости движения, так и при допустимой правилами дорожного движения скорости.

Однако из акта второй автотехнической экспертизы видно, что Каракашин располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода.

Суд отказал в ходатайстве подсудимого о проверке следующих обстоятельств дорожного происшествия: имелись ли нарушения правил дорожного движения в действиях водителя автомобиля ЗИЛ, следовавшего впереди автомобиля, которым управлял Каракашин, и не могли ли эти нарушения способствовать совершению наезда на пешехода автомобилем ВАЗ; нарушила ли правила дорожного движения потерпевшая Васильева; имеется ли причинная связь между действиями Каракашина и наступившими последствиями?

Дайте юридическую оценку нарушений, допущенных судом, и укажите апелляционные основания для отмены или изменения состоявшегося в отношении Каракашина судебного решения.

Составьте проект решения апелляционной инстанции.

26. Приговором областного суда Худжадзе признан виновным в разбое, угрозе убийством, незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

В судебном заседании Худжадзе виновным себя признал лишь в незаконном ношении огнестрельного оружия, в остальном вину не признал.

В апелляционном представлении прокурор поставил вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства по тем мотивам, что суд существенно нарушил нормы уголовно-процессуального закона, так как Худжадзе фактически не было предоставлено последнее слово.

В апелляционной жалобе адвокат оспаривал вину осужденного в разбое и угрозе убийством.

Как видно из материалов дела, после начала судебного разбирательства Худжадзе заболел, по выздоровлении судебное разбирательство по делу было продолжено 5 апреля 2012 г. Однако Худжадзе пояснил суду, что он по-

прежнему плохо себя чувствует. Прибывший врач «скорой помощи» констатировал, что Худжадзе болен — у него повышенная температура.

Отклонив ходатайство Худжадзе, адвоката и прокурора об отложении дела, суд продолжил судебное разбирательство.

Из материалов дела следует, что Худжадзе утверждал, что у него «может быть, много есть, что сказать», но просил дать ему возможность произнести последнее слово в любой день, когда он будет лучше себя чувствовать.

В материалах дела имеется справка о том, что Худжадзе по состоянию здоровья не мог участвовать в судебных разбирательствах с 6 по 9 апреля 2012 г.

Приговор был провозглашен в отсутствие подсудимого, который не был доставлен в суд по болезни.

Составьте проект апелляционного определения по указанному делу.

27. Костюченков осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Он признан виновным в умышленном причинении Абрамовскому тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

20 октября 2012 г. около 1 ч ночи Костюченков в баре-дискотеке из неприязни умышленно нанес Абрамовскому удар кулаком левой руки в голову, причинив при этом повреждения в виде оскольчатого перелома левой височной кости, подкожной гематомы в левой височно-теменной области, эпи- и субдуральной гематомы слева, ушиба вещества головного мозга в левой височной и височно-теменной областях, относящиеся к тяжким телесным повреждениям по признаку опасности для жизни, повлекшие смерть.

Как видно из показаний Костюченкова в судебном заседании, он, боясь, что Абрамовский ударит его, толкнул того ладонью левой руки в лицо, Абрамовский попятился назад и упал, потом, посидев на полу возле стенки, ушел. По мнению Костюченкова, его действия не могли повлечь для потерпевшего столь тяжкие последствия. Как на доказательство виновности Костюченкова в причинении тяжких телесных повреждений Абрамовскому, по-

влекших смерть последнего, суд сослался на выводы судебно-медицинского эксперта Саушкина и заключение, изложенное в акте комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта Саушкина все имевшиеся у потерпевшего Абрамовского телесные повреждения не могли возникнуть при падении и от удара кулаком.

В акте комиссионной судебно-медицинской экспертизы, напротив, содержится вывод, что имевшиеся у Абрамовского телесные повреждения могли образоваться в результате удара кулаком, и приводятся данные, подтверждающие указанное заключение комиссии. В судебном заседании были допрошены эксперты Саушкин и Васильев. Эксперт Саушкин полностью подтвердил данное им заключение о том, что телесные повреждения не могли быть причинены только кулаком.

Эксперт Васильев подтвердил в судебном заседании правильность выводов экспертов, проводивших повторную комиссионную экспертизу.

Как видно из имеющихся в деле актов судебно-медицинских экспертиз, в них содержатся прямо противоположные выводы о способе причинения телесных повреждений Абрамовскому.

Между тем суд первой инстанции признал оба заключения достоверными, объективными, не противоречащими друг другу, а дополняющими.

Таким образом, суд оставил без надлежащей оценки вывод эксперта Саушкина и постановил обвинительный приговор на основании выводов экспертов, проводивших повторную комиссионную судебно-медицинскую экспертизу.

Кроме того, в ходе судебного заседания установлено, что в акте комиссионной экспертизы за эксперта Васильева расписался эксперт, не участвовавший в проведении экспертизы.

Указанного обстоятельства эксперт Васильев в судебном заседании не отрицал, подтвердив при этом подлинность проведенной им экспертизы.

Помимо этого, в судебном заседании остался невыясненным вопрос, пре-

дупреждался ли эксперт Васильев об ответственности за дачу заведомо ложного заключения либо за отказ или уклонение от дачи заключения.

В апелляционной жалобе адвокат осужденного указывал на необходимость устранения имеющихся по делу противоречий, отмечая необходимость проведения с соблюдением требований закона дополнительной судебно-медицинской экспертизы, устранения указанных недостатков в исследовании доказательств по делу и решении вопроса о правильной юридической оценке действий Костюченкова.

Укажите апелляционные основания для принятия решения судом апелляционной инстанции по делу Костюченкова.

Составьте апелляционную жалобу.

28. По приговору суда Гусев осужден за умышленную фальсификацию процессуальных документов по расследуемому уголовному делу о тяжком преступлении, а именно протоколов допроса свидетелей.

Как следует из обвинительного заключения, в подтверждение вины Гусева органы следствия сослались на показания потерпевших и ряда свидетелей.

Суд ограничился допросом четырех потерпевших из восьми, из двенадцати свидетелей ни одного не допросил, при этом в приговоре сослался на показания свидетелей как на данные ими в судебном заседании. Должных мер по обеспечению явки потерпевших и свидетелей в судебное заседание не было принято.

Кроме того, отсутствует оценка существенных противоречий в показаниях ряда свидетелей: суд не указал в приговоре, какие из показаний свидетелей он отвергает, а какие принимает.

Признано установленным, что в протоколах допросов свидетелей, составленных Гусевым, содержатся ложные показания. Однако ряд свидетелей, допрошенных в ходе предварительного следствия, заявили о соответствии действительности содержания протоколов их допросов. В приговоре не дано оценки данному обстоятельству и не приведены доказательства, на которых

основан вывод суда о том, что показания этих лиц, зафиксированные в названных выше протоколах допросов, являются ложными.

Суд также не исследовал должным образом такие доказательства, как заключения основной и дополнительной почерковедческих экспертиз, не вызвал эксперта-криминалиста для выяснения противоречий, имеющих в заключениях, не исследовал доводов осужденного, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела.

Какие нормы закона нарушены судом? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции при обжаловании приговора осужденным?

29. Областным судом Карякин осужден за убийство матери с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Суд установил, что преступление совершено 24 июля 2012 г. в первой половине дня по месту жительства Карякина. Он же утверждал, что в указанное время распивал спиртное у Забродина вместе с матерью и с нею вернулся домой во второй половине дня. Эти доводы в приговоре изложены, но не опровергнуты.

Свидетели не подтвердили, что Карякин и его мать находились в своей квартире в первой половине дня 24 июля 2012 г.

На основании каких данных суд пришел к выводу о совершении подсудимым преступления именно в это время, из приговора неясно. Согласно акту судебно-медицинской экспертизы телесные повреждения потерпевшей могли быть причинены в период с 16 ч 23 июля до 18 ч 24 июля. Суд не проверил доводов Карякина об отсутствии его и матери в квартире в первой половине дня 24 июля 2012 г. и не допросил свидетеля Забродина, о чем просил осужденный.

Следствие предъявило обвинение Карякину в причинении тяжкого вреда здоровью матери в период с 16 до 18 ч 24 июля.

Какие обстоятельства совершения преступления подлежат установлению по уголовному делу?

Назовите апелляционные основания по указанному делу.

Составьте проект апелляционной жалобы.

30. Областной суд по делу Галимова, осужденного за изнасилование, признал местом совершения преступления чердак д. 10, кор. 2 по ул. Вишневой, в то время как в обвинительном заключении местом совершения преступления значится д. 10, кор. 3 по этой же улице.

Имеются ли в данном случае основания для отмены приговора?

31. Зрителев осужден за умышленное убийство.

Не признавая себя виновным в убийстве Угрюмова, подсудимый утверждал в суде, что в день происшествия — 14 сентября 2012 г. — на месте происшествия не был, а находился на дежурстве по месту работы, и называл конкретных лиц, которые могли подтвердить его алиби. Ходатайство об исследовании алиби было поддержано и адвокатом. Суд отклонил ходатайство, не приводя мотивов, а затем указал в приговоре, что Зрителев на предварительном следствии полностью признавал себя виновным.

В приговоре заявлению об алиби оценка не была дана. Суд не указал в приговоре и то, как он отнесся к заявлению Зрителева о том, что на следствии его избивали.

Назовите апелляционные основания в описанном случае.

Составьте проект апелляционного решения по этому делу.

32. В описательной части приговора суда по делу Понтюхина и Бибикова, осужденных за разбойное нападение, в одном месте суд сослался на совершение покушения на разбой, а в другом — на соучастие в разбойном нападении.

Квалифицируйте указанное нарушение, укажите его последствия.

Как можно исправить допущенную ошибку?

33. Суд в приговоре по делу Гришаева и Леонидова, осужденных за изнасилование, допустил противоречия в оценке показаний осужденного. Признавая Гришаева виновным в изнасиловании потерпевшей Родиной, суд в приговоре вместе с тем указал, что признает достоверными и его показания о том, что он пытался совершить половой акт по обоюдному согласию с потерпевшей.

Квалифицируйте указанное нарушение, укажите его последствия.

34. Областной суд в приговоре по делу Харитонов и др. констатировал, что в судебном заседании Харитонов признал свою вину, полностью подтвердив показания, данные на предварительном следствии. Однако из протокола судебного заседания следует: Харитонов в судебном заседании заявил, что не подтверждает своих показаний на предварительном следствии.

Квалифицируйте указанное нарушение, укажите его последствия.

35. Областной суд, установив в описательной части приговора, что Кравченко и Николаев виновны в открытом похищении имущества потерпевшей, а убийство ее является эксцессом исполнителя — Подгорного, вопреки установленным обстоятельствам квалифицировал их действия по разным нормам УК РФ: Кравченко — по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 3 ст. 161 (покушение на грабеж в особо крупном размере), а Николаева — по п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 (разбой, совершенный в целях завладения имуществом в особо крупном размере и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего) и п. «з» ч. 2 ст. 105 (убийство из корыстных побуждений, сопряженное с разбоем).

Квалифицируйте указанное нарушение, укажите его последствия.

36. Гуськов осужден за разбойное нападение и убийство. В приговоре суд сослался как на доказательство вины Гуськова на его явку с повинной, не опровергая его доводов о том, что он не писал данного заявления. В судебном заседании заявление подсудимого проверено не было.

Квалифицируйте указанное нарушение, укажите его последствия.

37. Силина осуждена за совершение преступлений, предусмотренных ст. 33, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (подстрекательство к убийству, совершенному группой лиц из корыстных побуждений), и оправдана по ч. 4 ст. 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетних в преступную группу и в совершение особо тяжкого преступления).

Суд пришел к заключению, что вина Силиной в подстрекательстве несовершеннолетних Пузина и Насонова к совершению убийства доказана, но принял решение об оправдании Силиной в части обвинения в вовлечении несовершеннолетних в преступную деятельность.

Квалифицируйте указанное нарушение, укажите его последствия.

38. По приговору областного суда Духов осужден за убийство, совершенное организованной группой и сопряженное с разбоем. По этому же делу осуждены Сергеев и Романенко.

В ходе судебного разбирательства интересы осужденного Духова защищал адвокат Андрющенко. Выражая несогласие с постановленным приговором, Духов в апелляционных жалобах просил приговор отменить, ссылаясь на его незаконность и необоснованность; указал, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и уголовный закон применен неправильно. Судом в полной мере не проверено его психическое состояние, хотя он состоял на учете с диагнозом «олигофрения».

Адвокат Андрющенко написал возражение на жалобу своего подзащитного и просил приговор оставить без изменения, указав следующее: «Полагаю, что правосудный приговор областного суда в отношении Духова в соответствии с требованием ст. 6 и 297 УПК РФ и ст. 123 Конституции РФ является законным, объективным и справедливым. Судом первой инстанции в полном объеме учтены характер и степень общественно опасного преступления, личности каждого подсудимого, их агрессивное и дерзкое поведение,

конкретная роль каждого в данном преступлении, их планы для достижения целей в совершении преступления в отношении потерпевшего. Данное преступление, которое совершили Духов, Сергеев и Романенко, в соответствии с требованием ч. 5 ст. 15 УК РФ относится к особо тяжкому преступлению. Судом также учтены последствия преступления. Данное преступление, которое совершили Духов, Сергеев и Романенко, является подследственным преступлением, т. е. причинена смерть невинному человеку.

В соответствии с требованием ст. 17 и 88 УПК РФ судом вдумчиво, всесторонне и глубоко дана правильная правовая юридическая оценка каждому подсудимому. Суд индивидуально проанализировал содеянное ими и вынес справедливое судебное решение. Суд в соответствии с требованиями ст. 60 и 61 УК РФ учел все смягчающие ответственность обстоятельства для каждого подсудимого, при этом в силу ст. 6 и 7 УК РФ проявил объективность и гуманность в отношении подсудимых. Каких-либо нарушений УК РФ и УПК РФ судом не допущено. В связи с этим полагаю, что необоснованные доводы осужденных Духова, Сергеева и Романенко несостоятельны».

Как должен отреагировать суд апелляционной инстанции на поступившие жалобу осужденного и возражения на жалобу его адвоката?

39. Районным судом Ткаченко признан виновным в изнасиловании.

Адвокат осужденного указал в апелляционной жалобе на то, что по делу нарушены ст. 304, 307 УПК РФ, а именно: в вводной части приговора не указаны год, месяц и число рождения осужденного, а в описательной части ошибочно указан год совершения преступления.

Может ли быть указанный довод принят в качестве оснований для отмены приговора? Существуют ли законные способы исправления допущенных неточностей?

40. Областным судом Петушков, достигший к моменту совершения преступления возраста 16 лет, осужден по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ с взыскани-

ем с законного представителя Петушкова — Петушковой в пользу потерпевшей Юзьковой денежной компенсации морального вреда и суммы в возмещение материального ущерба.

Вопрос о возможности возмещения вреда осужденным судом не обсуждался.

В материалах дела отсутствовало определение о признании Петушковой гражданским ответчиком, ей не разъяснились права, предусмотренные законом, и не были обеспечены условия для реализации этих прав.

Как следует исправить допущенные по делу ошибки?

41. Определением областного суда признано доказанным совершение Бугровым общественно опасного деяния, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Бугров освобожден от уголовной ответственности, и к нему применены принудительные меры медицинского характера.

В жалобе, адресованной в суд второй инстанции, адвокат Бугрова утверждал, что признак особой жестокости при квалификации убийства по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ не может относиться к деяниям, совершенным невменяемыми лицами. Бугров тяжело болен, поэтому к нему не могут быть применены рассуждения о прямом умысле или сознательном допущении особой жестокости своих действий. Его действия следует расценивать как убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ. Поскольку квалификацией деяния определяются подследственность и подсудность этих дел, дело Бугрова следует передать в соответствии с подсудностью в районный суд для нового судебного рассмотрения.

Основаны ли доводы адвоката на законе? Имеются ли апелляционные основания для отмены или изменения постановления суда первой инстанции?

42. Органами предварительного следствия Янг Пиню и Яо Джайфенгу было предъявлено обвинение в умышленных убийствах Цуи Хечана, Тин Фусуна и в покушении на умышленное убийство Цо-Юн-Фу.

Судья возвратил дело в отношении Яо Джайфенга и Янг Пиня — граждан Китайской Народной Республики, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, прокурору.

Как указано в постановлении судьи, органами следствия при предъявлении обвинения были нарушены требования закона, выразившиеся в том, что переводчик Зинченко не была предупреждена следователем об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Кроме того, обвиняемым не разъяснено их право заявить отвод переводчику, в протоколах допросов Янг Пиня и Яо Джайфенга в качестве обвиняемых переводчиком не подписана каждая страница протоколов допроса.

Прокурор в апелляционном представлении поставил вопрос об отмене постановления судьи и направлении дела на судебное рассмотрение, поскольку в судебном заседании предварительного слушания правильность перевода, сделанного на предварительном следствии, не вызвала сомнений и была очевидна для судьи, так как полностью совпала с переводом, сделанным переводчиком Аветисяном, приглашенным судьей.

Таким образом, названные в постановлении судьи незначительные нарушения, допущенные следственными органами, были полностью устранены в судебном заседании на предварительном слушании. Возвращение дела прокурору для дополнительного расследования повлечет необоснованную волокиту в рассмотрении дела.

Дайте оценку доводов судьи и прокурора.

43. *Изучите нижеприведенный фрагмент текста и подготовьтесь к деловой игре «Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции». Проанализируйте в совокупности со всеми иными доказательствами содержащиеся в заявлении «Явка с повинной» и данных дополнительного допроса в качестве обвиняемого ссылки на то, что преступление совершено в целях завладения автомашиной. В выступлениях адвоката и прокурора в суде апелляционной инстанции постарайтесь высказаться об*

обоснованности обвинительного приговора и правильности выводов суда первой инстанции о наличии или об отсутствии корыстного мотива совершенного преступления.

Громов согласно приговору суда признан виновным в разбойном нападении на Галяутдинова с применением шнура как предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего в целях завладения имуществом в особо крупном размере, а также в умышленном убийстве Галяутдинова из корыстных побуждений и с целью облегчить совершение разбоя.

Судом первой инстанции было установлено, что 5 апреля 2012 г. Громов, имея при себе заранее приготовленный для совершения преступления трикотажный плотный шнур, в целях умышленного убийства водителя и завладения его автомобилем у магазина «Рыба» в г. Энске остановил автомашину, управляемую Галяутдиновым, и попросил подвезти его до магазина «Солнышко».

Когда Галяутдинов довез Громова до указанного места и остановился, последний, осуществляя свое преступное намерение, с заднего сиденья автомашины накинул на шею Галяутдинова шнур и сделанной заранее петлей сдавил ему шею. От механической асфиксии Галяутдинов скончался, а Громова на месте преступления задержали работники полиции. Стоимость автомашины, находившихся в ней вещей и автомагнитолы составляла 1 500 200 руб.

Обжалуя приговор суда, адвокат осужденного в апелляционной жалобе указала, что достоверных доказательств, подтверждающих виновность Громова в нападении на Галяутдинова в целях завладения его автомашиной, а также в его умышленном убийстве из корыстных побуждений и в целях облегчения разбоя, не установлено, приговор в этой части основан на предположениях.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор указал на то, что ад-

вокат предлагает суду второй инстанции в нарушение уголовно-процессуального закона дать оценку доказательств, положенных судом первой инстанции в основу приговора, признав достоверными отвергнутые им доказательства, в том числе свидетельствующие о мотиве совершенного преступления, например показания Громова.

Суд первой инстанции сослался на следующие показания Громова, данные на предварительном следствии. В заявлении «Явка с повинной» Громов указал, что он хотел поехать домой в Пензу. С этой целью решил угнать какую-нибудь автомашину. На дороге он остановил машину и попросил водителя (Галяутдинова) довезти до магазина. Когда Галяутдинов его привез, он (Громов) сзади набросил ему на шею шнур и стал тянуть назад, чтобы тот потерял сознание, но, как впоследствии оказалось, лишил его жизни.

На дополнительном допросе в качестве обвиняемого Громов показал, что решил уехать домой в Пензу на машине, покататься там на ней и бросить. С этой целью он 5 апреля 2012 г. остановил автомашину, попросил водителя доехать до магазина «Солнышко», где есть тихая улочка, и там, лишив водителя сознания, пересадить его на другое сиденье и после где-нибудь высадить.

В судебном же заседании Громов заявил, что «вследствие давления со стороны полиции» на предварительном следствии он оговорил себя в части намерения завладеть машиной.

Однако суд первой инстанции, проанализировав все показания Громова, которые тот неоднократно менял, пришел к выводу о необоснованности его заявления, что причиной противоречивых показаний явилось применение к нему недозволенных методов ведения следствия.

Адвокат осужденного, сославшись на те же показания Громова, пришла к противоположному выводу, указав, что недозволенные методы к нему применялись, и предложила признать правдивыми отвергнутые судом первой инстанции показания Громова об удушении им водителя «в ходе возникшей ссоры по поводу оплаты за проезд», сославшись при этом на последователь-

ность этих показаний.

По мнению прокурора, в этих показаниях имеются многочисленные противоречия.

На допросе 5 апреля 2012 г. в качестве подозреваемого Громов, скрывая свое отчисление из военного училища, показывал, что приехал в г. Энск за покупками, жил на вокзале, водителю за проезд дал 100 руб. одной купюрой. Галяутдинову показалось мало, он начал оскорблять его. Громов оскорбления «принял близко к сердцу» и накинул на шею водителя шнур.

На допросе 6 апреля 2012 г. в качестве обвиняемого Громов уже показал, что за проезд расплатился 500-рублевой купюрой, водитель дал сдачу всего 200 руб., что вызвало у Громова претензии к Галяутдинову, и у них возникла ссора.

На допросе 14 апреля 2012 г. Громов пояснил, что водитель машины оскорблял его и его мать, ударил по лицу рукой, после чего он, Громов, его задушил. В судебном заседании Громов заявил, что расплачивался 10- и 50-рублевыми купюрами и не он, а водитель машины начал ссору, последний во время ссоры пытался вытащить из-под сиденья какой-то предмет. После того как он затянул шнур на шее Галяутдинова, пытался оказать ему помощь — расстегнул на рубашке пуговицы.

Как видно из протоколов осмотра места происшествия и трупа, никаких денежных купюр в машине и в одежде Галяутдинова и каких-либо предметов на полу салона автомашины не обнаружено, на рубашке трупа расстегнута лишь одна пуговица воротника, т. е. показания Громова объективно опровергнуты.

В жалобе адвоката указано, что обнаружение у Громова атласа автомобильных дорог не изобличает его в преступлении. В возражениях прокурора отмечается, что в атласе имелись пометки, сделанные рукой Громова, о маршруте следования в направлении г. Пензы от г. Энска и то, что в момент задержания он пытался избавиться от этого атласа. Изложенное, как указал суд, могло свидетельствовать о его намерении после захвата автомашины

уехать на ней в г. Пензу. Удостоверение водителя Громов имел при себе. Кроме того, судебная коллегия, утверждая о совершении Громовым убийства в ссоре, оставила без оценки тот факт, что Галяутдинов был задушен не просто накинутым на шею шнуром, а петлей, которая образовала замкнутую странгуляционную борозду с перекрестом ветвей на передней поверхности шеи.

В возражениях прокурор просит дать оценку и того обстоятельства, что до написания заявления «Явка с повинной» Громов отрицал принадлежность ему шнура, утверждал, что шнур в автомашине случайно попал ему «под руку». В последующем Громов опознал свой шнур среди других шнуров, а криминалистическая экспертиза установила общую родовую принадлежность волокон, обнаруженных в карманах брюк Громова, с волокнистым составом шнура.

Признавая отсутствие у Громова корыстного мотива убийства, адвокат сослалась на то, что преступление совершено в центре города, при скоплении большого числа людей. Однако сам Громов показывал, что для совершения преступления он специально попросил водителя доехать до магазина «Солнышко», где есть «тихая улочка».

Вывод о совершении преступления Громовым при большом скоплении людей, по мнению прокурора, произволен и доказательствами не подтверждается.

44. *Изучите нижеприведенный фрагмент текста и подготовьтесь к деловой игре «Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции». Проанализируйте доводы адвокатов и прокурора. В выступлениях адвоката и прокурора в суде апелляционной инстанции постарайтесь высказаться об обоснованности обвинительного приговора и правильности выводов суда первой инстанции.*

Областным судом Комаров и Кощеев признаны виновными в бандитизме.

В апелляционной жалобе адвокаты осужденных просили отменить обвинительный приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Судом не соблюдена ч. 4 ст. 220 УПК РФ: подсудимым не было вручено приложение к обвинительному заключению со списком лиц, которые должны быть вызваны в судебное заседание. В связи с этим подсудимые были лишены возможности надлежащим образом подготовиться к судебному разбирательству, к осуществлению своей защиты.

По мнению адвокатов, областным судом нарушен принцип гласности, поскольку дело было рассмотрено в закрытом судебном заседании, тогда как в силу ст. 241 УПК РФ это допускается в строго ограниченных, не относящихся к данному делу случаях.

Согласно ст. 247 УПК РФ разбирательство дела в судебном заседании суда первой инстанции происходит с участием подсудимого. Иное возможно лишь в исключительных случаях, если это не препятствует установлению истины по делу. При рассмотрении данного дела подсудимые были удалены из зала судебного заседания при допросе потерпевшего Михеева, свидетеля Кучмина и др.

Как сочли адвокаты, областной суд также нарушил принцип непосредственности судебного разбирательства.

В протоколе судебного заседания отражено, что оглашались показания многих свидетелей для устранения неточностей, тогда как оглашение показаний, полученных на предварительном следствии, возможно лишь при наличии существенных противоречий между показаниями на предварительном следствии и на суде.

В нарушение ст. 281 УПК РФ были оглашены показания отсутствующих в суде потерпевшего Крутихина, свидетелей Куприянова, Мушкиной и др., хотя суд не располагал какими-либо данными о причинах, исключавших возможность их явки в судебное заседание.

В отзыве на апелляционные жалобы государственный обвинитель просил

учесть, что, как видно из материалов дела, осужденные обвинялись в бандитизме, квалифицированном вымогательстве, похищении людей, а также других тяжких насильственных преступлениях против личности.

В ходе предварительного следствия потерпевшим и ряду свидетелей со стороны обвиняемых высказывались угрозы расправой, в связи с чем по данному конкретному делу суд принял ряд мер безопасности, направленных на защиту потерпевших и свидетелей и на возможность рассмотрения дела по существу и установления по нему истины.

Ссылка адвокатов на нарушение судом ч. 4 ст. 220 УПК РФ сделана без надлежащего анализа следующих требований закона.

Так, согласно ст. 220 УПК РФ обвинительное заключение является документом, где изложена суть обвинения и приведены доказательства, подтверждающие обвинение.

Что касается приложения к обвинительному заключению, то в законе не содержится специального указания об обязательности его вручения подсудимому. Более того, список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, составляется лишь с учетом мнения следователя и не является обязательным для суда, который сам решает вопрос о лицах, подлежащих вызову в судебное заседание.

Подсудимым своевременно вручена судом копия обвинительного заключения, что подтверждается расписками, имеющимися в деле. Это подтвердили и подсудимые в судебном заседании. Каких-либо жалоб или ходатайств в связи с невручением им приложения к копии обвинительного заключения в судебном заседании не заявлено.

Как видно из текста обвинительного заключения, в нем приведены доказательства, содержатся показания всех свидетелей с указанием их фамилий.

Из постановления о назначении судебного разбирательства усматривается, что судья вызвал в суд для допроса всех лиц, указанных в приложении к списку обвинительного заключения, поэтому его невручение обвиняемым также не противоречит требованиям закона, предусматривающим вручение

подсудимым постановления судьи, если изменен список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание.

В суде свидетели были допрошены, подсудимые ставили перед ними различные вопросы, заявляли ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, т. е., как видно из материалов дела, подготовились к судебному заседанию и осуществлению своей защиты вместе с адвокатами.

Вывод адвокатов о несоблюдении судом ст. 241 УПК РФ был сделан без учета норм Конституции РФ и международных пактов.

Как следует из постановления суда, дело назначено к слушанию в открытом судебном заседании. Однако в суд явились лишь 2 потерпевших из 17, остальные не явились из-за угроз со стороны обвиняемых и их знакомых. Поэтому в интересах потерпевших и свидетелей и в целях обеспечения их безопасности судебная коллегия областного суда приняла решение о рассмотрении данного уголовного дела в закрытом судебном заседании.

Такое решение суда не противоречит Конституции РФ и международным актам, поскольку оно обеспечивает возможность получения от потерпевших и свидетелей правдивых показаний в условиях отсутствия угрозы их жизни и здоровью, а также установления истины по делу.

Согласно ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. При этом из ст. 15 Конституции РФ усматривается, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

В соответствии со ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.⁴⁴ публика может не допускаться на судебное разбирательство, когда этого требуют интересы сторон.

Как видно из материалов дела, разбирательство данного дела в заседании

⁴⁴БВС РФ. 1994. № 12. С. 5—11.

суда первой инстанции происходило с участием подсудимых, как это и предусмотрено ст. 247 УПК РФ, на которую имеется ссылка в определении. Никакого заочного рассмотрения дела допущено не было.

Действительно, подсудимые удалялись из зала судебного заседания при допросе потерпевшего Михеева, свидетеля Куприянова и др., однако это было сделано в целях обеспечения безопасности названных лиц, и их допрос производился в присутствии адвокатов подсудимых.

После допроса данных участников процесса подсудимые были возвращены в зал судебного заседания, полученные в их отсутствие показания были им оглашены, и они воспользовались правом задавать вопросы Михееву, свидетелям Куприянову и др.

Как следует из материалов дела, показания ряда свидетелей оглашались не для устранения неточностей в их показаниях, а ввиду наличия существенных противоречий в показаниях, данных на следствии и в судебном заседании.

Судом со ссылкой на ст. 281 УПК РФ были оглашены показания потерпевшего Крутихина, свидетелей Куприянова, Низовцевой, Жака, Мартышина, Шуршалина.

Однако прежде чем огласить показания данных лиц, суд вынес 16 определений о доставлении их приводом. При этом из рапортов работников полиции, исполнявших поручение суда, и объяснений родственников видно, что потерпевший Крутихин дома не проживает и его местожительство неизвестно. Аналогичные данные имеются в отношении свидетелей Шуршалина, Жака, Мартышина. Свидетель Майорова находилась на больничном, а Низовцева — в дородовом отпуске.

Прокурор указал, что названные действия, выполненные судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства в целях достижения полного, всестороннего и объективного исследования всех обстоятельств дела, не повлияли и не могли повлиять на вынесение законного и обоснованного приговора.

45. Нечипайло обвиняется органами расследования в убийстве, т. е. умышленном причинении смерти потерпевшим Бородину и Зиновьеву совместно с Ниязовым группой лиц, из хулиганских побуждений.

По ходатайству Нечипайло в судебном заседании в порядке предварительного слушания о соединении настоящего дела с уголовным делом в отношении Ниязова, поддержанном адвокатом, уголовное дело в отношении Нечипайло возвращено прокурору области для устранения препятствий в рассмотрении дела и для соединения указанных уголовных дел.

Как следует из материалов дела, органами расследования Нечипайло обвиняется в совершении убийства потерпевших Бородина и Зиновьева совместно с Ниязовым.

В судебном заседании в порядке предварительного слушания Нечипайло заявил ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении дела прокурору для соединения его с делом в отношении Ниязова.

Удовлетворяя заявленное ходатайство о возвращении дела прокурору, суд указал следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 153 УПК РФ в одном производстве могут быть объединены уголовные дела в отношении нескольких лиц, совершивших преступления в соучастии, что и имеет место по настоящему делу.

Раздельное рассмотрение уголовных дел в отношении Нечипайло и Ниязова, обвиняемых в совершении одного и того же преступления, может повлиять на всесторонность судебного следствия, привести к установлению взаимоисключающих обстоятельств.

В апелляционном представлении ставится вопрос об отмене постановления судьи областного суда и о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Указывается, что 12 июля 2008 г. следователем из объединенного уголовного дела № 319848 выделено уголовное дело в отношении Ниязова по

п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Вместе с тем по настоящему делу Ниязов не допрашивался, его позиция относительно указанного обвинения неизвестна.

Из материалов дела следует, что в настоящее время Ниязов осужден по другому делу и содержится под стражей.

В обвинительном заключении действительно отражены фактические обстоятельства совершения преступлений 1 апреля 2008 г. с конкретным указанием на действия Ниязова, но это, по мнению государственного обвинителя, не препятствует рассмотрению дела по существу. Решение о выделении уголовного дела в отношении Ниязова является законным и обоснованным.

Имеются ли основания, предусмотренные ст. 153 УПК РФ, для соединения уголовных дел? Какое решение должен вынести по апелляционному определению государственного обвинителя суд?

46. *Проанализируйте приведенные ниже материалы дела, выработайте собственную позицию (на стороне обвинения или стороне защиты) и составьте апелляционные жалобы (представления), а также возражения на них.*

Выполняя упражнение, студенты, изучив и проанализировав предложенные им материалы дела, вырабатывают позицию (на стороне обвинения или стороне защиты) и составляют апелляционные жалобы (представление), а также возражения на них. Уголовное дело по апелляционным жалобам (представлениям) рассматривается судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном гл. 45¹ УПК РФ. Завершается рассмотрение дела вынесением апелляционного приговора или определения.

Для выполнения упражнения преподаватель назначает из числа студентов лиц, которые будут играть роли председательствующего и судей, прокурора, потерпевшего Орехова, представителя потерпевшего, осужденного Бородина и его защитника, а при необходимости — свидетелей.

Примечание: Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетелей целесообразно считать допустимыми, т. е. полученными с соблюдением Конституции РФ и федеральных законов.

Уголовное дело
по обвинению Бородина Максима Михайловича
в совершении преступления,
предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ

Протокол допроса подозреваемого

10 мая 2012 г. — г. Москва — в помещении ИВС — 18.35—19.30

Следователь Манжетов М. М. + адвокат Голованов Г. Г.

Бородин Максим Михайлович, 1982 г. р.

Приблизительно с 25 апреля 2012 г. я проживаю у Пчелкиной, так как у меня сломана нога, я передвигаюсь на костылях и нуждаюсь в уходе. 8 мая 2012 г. к Пчелкиной пришел наш общий знакомый Орехов. Мы все вместе стали распивать спиртные напитки. В процессе распития Орехов ударил меня по лицу без всякой причины. 9 мая после очередного распития спиртного Орехов снова ударил меня в бок ногой. Затем он взял Пчелкину и повел ее в другую комнату, сказав мне при этом, что когда он вернется, избиение продолжится, что он избьет меня ногами. 8 и 9 мая Орехов не просто ударил меня, а избивал. Поскольку к этому моменту я имел от Орехова побои в виде синяка под левым глазом и ссадину на левом боку, я решил не ждать, когда он вернется и снова начнет меня бить. Я на костылях прошел на кухню, где взял кухонный нож со светлой рукояткой, и, держа его в руках, зашел в комнату, где находились Орехов и Пчелкина. Они оба лежали на кровати голые и спали. Я подошел к ним и ударил Орехова ножом. Сколько я нанес ударов, я не помню. Затем я вышел из комнаты. Нож я положил где-то на кухне, где точно — не помню. Дети Пчелкиной в это время находились в другой комнате. Я собрался и ушел к себе домой. Как мне кажется, в момент, когда я зашел в комнату с ножом, Пчелкина спала и ничего видеть не могла.

Протокол мною прочитан, с моих слов записан правильно.

Протокол допроса обвиняемого

12 мая 2012 г. — г. Москва — в помещении учреждения ИЗ-77/2 —
16.30—17.30

Следователь Манжетов М. М. + адвокат Голованов Г. Г.

В предъявленном мне обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, вину признаю частично.

Я, Бородин, приблизительно с 25 апреля 2012 г. проживаю у своей бывшей сожительницы Пчелкиной С. А. по адресу ... в г. Москве. От нее у меня есть дочь Марина 9 лет. Вместе с Пчелкиной в квартире проживают ее сын Саша, дочь Марина и мать. Я жил у Пчелкиной, так как 4 февраля 2012 г. я сломал правую ногу и после выписки из больницы нуждался в домашнем уходе. 08.05.2012 г. вечером к Пчелкиной пришел Орехов, которого я тоже знал. Орехов сказал, что он самовольно ушел из больницы, где он лежал с ножевыми ранениями, которые ему причинили в середине апреля 2012 г. в подъезде дома Пчелкиной. Он сказал, что должен в больницу вернуться. Орехов принес с собой бутылку водки более 0,5 л, которую мы вместе с Пчелкиной и Ореховым распили. Потом еще пили водку, которая была в квартире. В процессе распития водки Орехов без видимой для меня причины стал меня избивать, нанес мне много ударов руками по голове, лицу и животу. Я мог только загоразживаться от него руками, так как я боялся, что могу упасть со стула, а хожу я на костылях. После этого, плохо себя почувствовав, я пошел спать, а что делали Пчелкина и Орехов, я не знаю. Проснулся я вечером 9 мая. Пчелкиной и Орехова не было. Через некоторое время они пришли оба пьяные и принесли с собой бутылку водки 0,5 л. Пока их не было, я нашел у Пчелкиной водку и выпил приблизительно 300 г. Пчелкина и Орехов стали распивать водку, которую принесли. Мне Орехов налил приблизительно 70 г водки. Так как Орехов мне больше водки не налил, хотя я его просил, я ушел в другую комнату. Потом ко мне пришла Пчелкина. Через некоторое

время пришел Орехов и сказал Пчелкиной, чтобы она пошла с ним, и схватил ее за руку. Пчелкина была сильно пьяна и ничего не понимала, сказала Орехову, что с ним не пойдет. Но Орехов все равно потащил ее в другую комнату. Я сказал Орехову, чтобы он оставил ее в покое. Орехов ударил меня ногой в левый бок. Уходя с Пчелкиной, Орехов сказал, что сейчас вернется и будет бить меня ногами. Я знаю, что если Орехов что-то сказал, значит, делает это, а я не смогу ему сопротивляться, так как я на костылях. Спустя некоторое время, уже была ночь, я пошел на кухню, взял нож с деревянной ручкой и большим лезвием и пошел в комнату к Орехову. Я увидел, что Орехов и Пчелкина спят на одной кровати. Это на меня произвело негативное впечатление, так как Пчелкина — моя бывшая сожительница. Мало что понимая, я подошел к кровати. Орехов лежал на левом боку лицом ко мне. Я нанес Орехову несколько ударов ножом. Точно не помню, куда наносил удары. Орехов проснулся, увидел меня и пытался сказать: «Максим». Потом начал стонать. Пчелкина не проснулась. Я вышел из комнаты, где-то бросил нож и минут пятнадцать бродил по квартире, так как был в шоке. Потом я ушел к себе домой и лег спать, но не смог уснуть. Утром 10 мая приехали сотрудники полиции и доставили меня в отделение полиции. Хочу добавить, что 9 мая после того, как Орехов мне угрожал побоями, я обнаружил, что под левым глазом у меня кровоподтек, который, видимо, является результатом побоев. Нож я специально не выбирал, схватил первый попавшийся. У меня язва желудка и грыжа, и Орехов об этом знает.

Я признаю вину частично, потому что не согласен с формулировками «алкогольное опьянение» и «из чувства мести».

9 мая 2012 г. я выпил приблизительно 70 г водки. Такого количества водки недостаточно для моего организма, чтобы опьянеть, поэтому я не был в состоянии алкогольного опьянения.

Я нанес Орехову удары ножом не из чувства мести, а с целью обезопасить себя от дальнейших побоев со стороны Орехова, чтобы я смог защититься от Орехова, если бы он стал меня избивать, так как, перед тем как уй-

ти спать 9 мая 2012 г., Орехов мне угрожал. Так как я был на костылях и гипс с меня еще не сняли, то я не смог бы оказать сопротивление Орехову. Нож на кухне я взял для того, чтобы в случае, если Орехов выполнит свою угрозу и начнет меня бить, показать ему нож, показать ему, что у меня есть, чем защищаться.

Когда я вошел к ним в комнату и увидел Пчелкину и Орехова, спящими в обнаженном виде на кровати моей дочери, то у меня появилось чувство ревности, и в этом нервном психическом состоянии я нанес удары ножом.

К этому времени хмеля у меня не было, был трезв.

Протокол мною прочитан, с моих слов записан правильно.

Протокол допроса потерпевшего

10 мая 2012 г. — г. Москва — в помещении больницы — 16.00—17.00

Следователь Манжетов М. М.

Орехов Игорь Анатольевич, 1976 г. р.

8 мая 2012 г. вечером я пришел в гости к своей знакомой Пчелкиной, проживающей в г. Москве по адресу... Перед этим я ушел самовольно из больницы, где лежал с ножевыми ранениями, которые мне были причинены 16 апреля 2012 г. в подъезде дома, где живет Пчелкина. По данному факту возбуждено уголовное дело. Вместе с Пчелкиной живут ее дети и мать, также в квартире находился ее бывший сожитель Бородин, от которого Пчелкина имеет дочь девяти лет. Я принес с собой одну бутылку водки объемом 0,7 л.

8 мая я, Бородин и Пчелкина пили водку, которую я принес. С 8 на 9 мая я и Бородин ночевали у Пчелкиной. Утром 9 мая мы также все выпили граммов по пятьдесят водки, которую до этого купил Бородин. Вечером 9 мая я и Пчелкина ходили за водкой. Купили одну бутылку 0,5 л. Бородин с нами не ходил. Вечером мы опять пили водку, которую купили. Бородин сразу выпил свою долю (стакан, а может, и больше) и потребовал, чтобы я налил ему еще. Но я сказал, что он уже свое выпил, так как мы с Пчелкиной пили понемногу. Но Бородин потянулся за бутылкой, стал требовать. Тогда я ударил его кула-

ком по лицу. Бородин сказал, что мне это припомнит. После этого еще выпили, но на эту тему больше разговора не было. Я Бородину ничем не угрожал. Потом я и Пчелкина пошли спать, а Бородин остался на кухне, где мы пили водку. Пчелкина была очень сильно пьяна и почти ничего не понимала. Мы с ней уснули. Потом я почувствовал, что мне стало плохо дышать. Я проснулся от боли в животе и увидел, что весь в крови. Я стал звать детей Пчелкиной — Марину и Сашу. Я сказал, чтобы вызвали «скорую». Саша побежал вызывать, а Марина сидела со мной. Пчелкину не будил, так как даже не обратил внимание на то, что она лежит рядом со мной. Мама Пчелкиной тоже пришла в комнату. Был ли Бородин в квартире в это время, когда меня увозила «скорая», я не знаю. Когда мы пили водку, нашу ссору могли слышать и дети, и мама Пчелкиной. Как мне наносили удары ножом, я не чувствовал, и кто это делал, я не видел, но я подозреваю только Бородина. Больше этого никто не мог сделать.

Протокол мною прочитан, с моих слов записан правильно.

Протокол дополнительного допроса потерпевшего

16 июня 2012 г. — г. Москва — в помещении прокуратуры — 15.00—

16.10

Следователь Манжетов М. М.

Орехов Игорь Анатольевич, 1976 г. р.

8 мая 2012 г., когда я пришел в гости к своей знакомой Пчелкиной, то там же был ее бывший сожитель Бородин. Я принес с собой 0,7 л водки. Мы вместе с Пчелкиной и Бородиным ее выпили. С 8 на 9 мая я и Бородин ночевали в квартире Пчелкиной. Утром 9 мая я, Бородин и Пчелкина также все выпили граммов по пятьдесят водки. Ближе к вечеру я и Пчелкина ходили за водкой, купили бутылку 0,5 л. Мы стали втроем эту бутылку распивать. Бородин сразу выпил свою долю и потребовал, чтобы я налил ему еще, но я ему сказал, что он уже свое выпил. Но Бородин меня не послушал и потянулся за бутылкой, и тогда я ударил его по лицу кулаком. Бородин сказал, что мне это при-

помнит, и ушел в большую комнату. Пчелкина тоже туда ушла, а я ушел в детскую комнату и лег спать на кровать, которая находится справа от входа в комнату, а сама эта комната — первая от входной в квартиру двери. Я сразу уснул. Потом я проснулся от сильной боли в животе и увидел, что я весь в крови, белье на кровати в крови, а из комнаты выходит Бородин. Минут через десять — пятнадцать я стал звать детей Пчелкиной Марину и Сашу, постучал в стену. Дети пришли, хотели вызвать «скорую помощь», но я сказал, что не надо. Время было примерно 1 ч ночи. Дети мне носили пить. Также встала мать Пчелкиной. «Скорую помощь» вызвали только в 4 ч утра, и меня увезли в больницу. У меня были ножевые раны на животе и на правом плече. Когда меня увозили, то Бородина в квартире не было, а дети сказали, что он ушел «стрельнуть сигарет», как он им сказал, за несколько минут до того, как я стал звать их. Детей я позвал не сразу, так как у меня не было сил.

Вопрос: Почему, когда вы давали показания 10 мая 2012 г., Вы не сказали, что видели, как Бородин выходит из комнаты после того, как вы проснулись от боли?

Ответ: Я давал показания в больнице, в реанимации, где был после операции и очень плохо себя чувствовал, еще не отошел от наркоза, постоянно впадал в сон и почти не понимал, о чем меня спрашивают. Я хотел сказать, что я видел Бородина, выходящего из детской комнаты, но так как я был очень слаб, то, видимо, забыл или думал, что сказал, а на самом деле — нет.

Вопрос: Вы точно помните, что в ночь на 10 мая вы спали один?

Ответ: Я помню точно, что вечером 10 мая я пошел в детскую комнату и лег спать один, а Пчелкина до того, как я пошел из кухни в детскую, ушла в большую комнату. Заснул я один и, когда проснулся, тоже на кровати был один, так как я поворачивался и стучал в стену, звал детей, поэтому точно помню, что был один.

Протокол мною прочитан, с моих слов записан правильно.

Протокол очной ставки
между потерпевшим Ореховым И. А.

и обвиняемым Бородиным М. М.

20 июня 2012 г. — г. Москва — в учреждении ИЗ-77/2 — 15.30—16.50
Следователь Манжетов М. М. + адвокат Голованов Г. Г.

Орехов И. А. на вопрос следователя показал: Утром 9 мая 2012 г. я, Бородин и Пчелкина выпили по 50 г водки, точнее, это было уже ближе к обеду. Потом вечером я и Пчелкина сходили еще за водкой, купили бутылку 0,5 л, которую стали втроем распивать. Бородин выпил свою долю сразу и стал требовать, чтобы я налил ему еще, но я отказал. Тогда он потянулся за бутылкой, и я ударил его по лицу кулаком. Он сказал, что это мне припомнит, и ушел в большую комнату. За ним в большую комнату ушла Пчелкина. Распивали водку мы на кухне. Я пошел в детскую комнату и лег спать. Я сразу уснул и потом проснулся от сильной боли в животе, увидел, что весь в крови, а из комнаты выходит Бородин. Так как у меня не было сил, то только минут через десять — пятнадцать я стал звать детей Пчелкиной Марину и Сашу, также я стучал в стену. В комнате в это время я был один. Дети пришли почти сразу. Хотели вызвать «скорую помощь», но я сказал, что не надо. Они мне налили воду пить. Было примерно 1 ч ночи. Также встала мать Пчелкиной. Саму Пчелкину я не видел. «Скорую помощь» вызвали в 4 ч утра, и меня увезли в больницу. Бородина уже в квартире не было, а дети сказали, что он ушел за несколько минут до того, как я их позвал. Он им сказал, что пошел «стрельнуть сигарет».

Бородин М. М. на вопрос следователя пояснил: Показания Орехова я слышал, подтверждаю их частично. Когда я, Бородин М. М., проснулся 9 мая 2012 г., Пчелкиной и Орехова в доме не было. Дети показали, что они ушли в неизвестном направлении. Я встал, позавтракал и стал ждать Пчелкину. Примерно через 3—3,5 ч Пчелкина пришла домой вместе с Ореховым. По ним было сразу заметно, что они сильно выпившие. Я сделал вид, что не помню, что происходило в ночь с 8 на 9 мая. Они предложили мне выпить. Мы все втроем пошли на кухню, где Орехов налил мне примерно 70 г водки.

Мы поели. Затем Орехов мне отказал налить еще водки, сказав, что им самим будет мало. Я без злого умысла сказал, что я это ему припомню, имея в виду, что он от меня тоже никогда больше ничего не получит, так как он, Орехов, неоднократно обращался ко мне по поводу денег. Затем я ушел в большую комнату смотреть телевизор. Спустя какое-то время пришла в комнату Пчелкина и села на диване рядом. Она уже была сильно пьяна. Примерно через 5—10 мин зашел Орехов. Он взял Пчелкину за руку, сказав, что она ему очень нужна, а Пчелкина сказала: «Зачем?» — и стала сопротивляться. Но Орехов продолжал тащить ее за руку. Тогда я схватил ее за другую руку, до которой мог дотянуться, так как я был на костылях, и сказал Орехову, что она идти с ним не хочет и чтобы он оставил ее в покое, после чего Орехов ударил меня ногой в бок, сказав мне, что я сейчас узнаю, как он, Орехов, умеет избивать ногами, намекая на то, что он с 8 на 9 мая меня бил только руками. Затем Орехов выволок Пчелкину из комнаты, при этом сказав мне, что сейчас вернется и будет разбираться со мной, т. е. бить. Я лежал на диване в недоумении, как быть. Затем я пошел на кухню и взял столовый нож, и пошел в детскую комнату, чтобы показать Орехову, что я буду защищаться хоть на костылях. Когда я вошел в комнату, то увидел Пчелкину и Орехова обнаженных на детской постели. Не знаю, что со мной произошло, и я ударил Орехова этим ножом, который был с потемневшей деревянной ручкой желтого цвета. Орехов вскрикнул что-то наподобие «Максим», затем я вышел из комнаты и куда-то отбросил нож. После чего я ушел домой, сказав детям, что ушел за сигаретами.

Оба участника очной ставки настаивают на правильности своих показаний.

Протокол допроса свидетеля

12 мая 2012 г. — г. Москва — в помещении прокуратуры — 10.20—11.00

Следователь Манжетов М. М.

Пчелкина Светлана Анатольевна, 1979 г. р.

Я живу в г. Москве по адресу ... с детьми и с матерью. Приблизительно с 25 апреля 2012 г. у меня на квартире также жил мой бывший сожитель Бородин, который является отцом Марины. Бородин выписался из больницы, у него была сломана нога, он ходил на костылях, за ним нужен был уход, поэтому он жил у меня. Вечером 8 мая 2012 г. ко мне в гости пришел мой знакомый Орехов. С Бородиным они тоже были знакомы. Орехов сказал, что он самовольно ушел из больницы и что ему нужно будет туда вернуться.

В больнице он лежал с ножевыми ранениями, которые были ему причинены в середине апреля 2012 г. Орехов принес с собой водку, и мы вместе втроем выпили. Орехов остался ночевать у меня. На следующий день, т. е. 9 мая, во второй половине дня я и Орехов ходили за водкой. Сколько купили, я не помню, знаю, что много. Мы опять втроем пили водку. При мне Орехов и Бородин не ссорились и не угрожали друг другу. Как я ушла спать и с кем — я не помню. 10 мая примерно в 9 ч утра меня разбудили сотрудники полиции. Я спала на кровати в большой комнате, а не там, где засыпала. Ни Орехова, ни Бородина в квартире не было. Со слов детей я узнала, что Орехову были нанесены ножевые ранения ночью, когда он спал в детской комнате. Когда они пришли спать, то обнаружили, что Орехов в кровати. Они ему носили из кухни пить, так как он не хотел вызывать «скорую помощь». «Скорую помощь» вызвали только рано утром. Дети заметили, что из кухни пропал нож с белой ручкой из пластика. Также дети сказали, что до того, как они пошли спать, они играли в большой комнате и уже ночью Бородин им сказал, что пойдет на улицу «стрельнуть сигарет». Он больше так и не пришел. Это было, когда уже я и Орехов спали. Когда утром 10 мая меня разбудили, я пошла посмотреть на кровать в детской комнате, на которой я, со слов детей, спала вместе с Ореховым, — все белье было в крови. Потом я посмотрела нож на кухне. Этого ножа действительно не было. Я стала искать более тщательно и нашла его на батарее за подоконником. Нож был прикрыт тряпкой. Дети мне сказали, что именно этот нож с белой ручкой из пластика пропал утром, когда здесь был Бородин. Крови на ноже не было. Я отдала нож сотрудникам

полиции. Дети сказали, что ни вечером, ни ночью в квартиру никто посторонний не входил. Обо всем, что произошло, я знаю со слов детей, сама ничего не помню.

Протокол мною прочитан, с моих слов записан правильно.

Протокол допроса свидетеля

12 мая 2012 г. — г. Москва — в помещении прокуратуры — 11.30—12.10

Следователь Манжетов М. М.

Пчелкина Надежда Павловна, 1944 г. р.

Где-то в 20-х числах апреля 2012 г. к дочери пришел ее бывший сожитель и отец Марины Бородин Максим. У него была сломана нога. Он ходил на костылях. Он остался у нас жить, так как за ним нужен был уход. Вечером 8 мая к нам пришел знакомый дочери Орехов Игорь. Они втроем весь вечер пили водку. Я была в своей комнате. Я слышала громкие голоса Орехова и Бородина. О чем точно они говорили, я не знаю. 9 мая они тоже, кажется, пили водку. Я с ними не общалась, была в своей комнате. Весь день в квартире было тихо. В 23 ч я легла спать. Проснулась я часа в три ночи, вышла. Мой внук Саша сказал, что у Орехова разошлись старые швы. Орехов получил ножевое ранение еще в апреле. Саша сказал, что Орехов не хочет, чтобы вызвали «скорую помощь», и что они с Мариной носят ему пить воду.

Я сказала Саше, чтобы он вызвал «скорую помощь», и тот ушел. Орехов лежал на кровати в детской комнате и стонал, белье было в крови. Моя дочь спала в большой комнате, она была пьяная и ни на что не реагировала. Бородин в квартире не было. Когда приехала «скорая», то врач сказал, что у Орехова новые ножевые ранения. Его увезли в больницу. Дети стали искать, каким ножом могли порезать Орехова. Они не нашли большого кухонного ножа со светлой пластмассовой ручкой, и уже утром этот нож нашла дочь под тряпкой на батарее на кухне. У нас дома есть нож с деревянной коричневой рукояткой, но он был испачкан в картошке, так как вечером 9 мая жарили картошку. Дети сказали, что Бородин ушел за сигаретами на улицу минут за

двадцать до того, как они услышали стоны Орехова, и что в квартиру вечером и ночью никто не приходил.

Протокол мною прочитан, с моих слов записан правильно.

Протокол допроса

несовершеннолетнего свидетеля

12 мая 2012 г. — г. Москва — в помещении прокуратуры — 13.00—14.10

Следователь Манжетов М. М. с участием учителя школы № __ Ладушкиной Л. Л.

Пчелкина Марина Максимовна, 2003 г. р., учащаяся 3 класса

Мой папа Бородин уже год с нами не живет. Только иногда приходит навестить нас, а с конца апреля 2012 г. он жил с нами, так как он вышел из больницы, у него была сломана нога, он ходил на костылях. Дядю Игоря, т. е. Орехова, я знаю около полугода. Он к нам иногда заходил, он знакомый мамы. 8 мая дядя Игорь пришел к нам вечером и сказал, что ушел из больницы. Папа в это время жил у нас. Папа, мама и дядя Игорь вместе выпивали 8 мая. Папа и дядя Игорь не ссорились. Дядя Игорь остался ночевать у нас. Вечером 9 мая папа, мама и дядя Игорь снова вместе выпивали в большой комнате, а я, Саша и его друг там играли. По-моему, папа и дядя Игорь не ругались. Потом мама ушла спать в детскую комнату, а за ней ушел дядя Игорь. Они спали на разных кроватях. Дядя Игорь лег спать на кровать, которая находится за холодильником, а мама была на другой кровати около другой стены. Папа остался с нами в большой комнате. Потом он ушел из комнаты, вернулся минут через пять и сказал, что сейчас будет большая бойня, и если что, вызывайте полицию, и опять ушел из комнаты. Где он был, я не знаю. Потом он пришел через 15—20 мин и сказал, что пойдет на улицу за сигаретами. Через некоторое время ушел друг Саши, и мы услышали, что в детской комнате стонет дядя Игорь. Когда уходил Сашин друг, мама встала и легла спать в большой комнате. Она ничего не говорила и сразу уснула. Дядя Игорь лежал под одеялом, и я не видела крови. Поэтому мы с Сашей решили,

что у него разошлись старые швы. Я хотела вызвать «скорую помощь», но дядя Игорь сказал, что не надо и что скоро все пройдет. Он попросил попить, и мы с Сашей носили ему воду. Потом встала наша бабушка и отправила Сашу вызвать «скорую помощь». Когда приехала «скорая», врач сказал, что у дяди Игоря новые ножевые раны. Его увезли в больницу. Папа, после того как ушел за сигаретами, больше не приходил. Мама все это время спала, ее разбудили полицейские, которые приехали утром 10 мая. После того как дядю Игоря увезли в больницу, мы с Сашей стали смотреть, каким ножом его могли ранить. На кухне не было больше ножа с пластмассовой светлой ручкой. Потом уже мама нашла этот нож на кухне под тряпкой на батарее. Она отдала его в полицию. У нас дома есть нож с рукояткой коричневого цвета, но он был испачкан в картошке, так как вечером жарили картошку.

Протокол мною прочитан, с моих слов записан правильно.

Протокол допроса

несовершеннолетнего свидетеля

12 мая 2012 г. — г. Москва — в помещении прокуратуры — 14.20—15.20

Следователь Манжетов М. М. с участием учителя школы № __ Ладушкиной Л. Л.

Большев Александр Николаевич, 1999 г. р., учащийся 7 класса

Бородина я называю папой, так как он воспитывает меня с полутора лет, когда родилась моя сестра Марина, мне было четыре с половиной года, и после этого мы почти всегда жили вместе. Дядю Игоря, т. е. Орехова, я знаю примерно полгода. Он знакомый мамы, но приходит он к нам не очень часто. 8 мая 2012 г. к нам домой пришел дядя Игорь и сказал, что он сбежал из больницы, а папа жил у нас с конца апреля. У него была сломана нога, он жил у нас, как вышел из больницы. Папа ходил на костылях. 8 мая папа, дядя Игорь и мама вместе выпивали. Никакой ссоры между папой и дядей Игорем не происходило. Дядя Игорь ночевал у нас. Вечером 9 мая папа, мама и дядя Игорь выпивали в большой комнате, а я, Марина и мой друг играли там же.

Мама ушла спать в детскую комнату, потом туда же ушел дядя Игорь. Они спали на разных кроватях. Я не помню, ссорились ли папа и дядя Игорь, когда выпили. Папа оставался в большой комнате. Через некоторое время он ушел из комнаты. Вернулся минут через пять и сказал, что сейчас будет большая бойня и что, если что, вызывайте полицию, и опять ушел из комнаты. Вернулся минут через пятнадцать и сказал, что пойдет на улицу за сигаретами. Минут через двадцать друг мой ушел и мы с Мариной услышали, что в детской стонет дядя Игорь. Он спал на кровати с правой стороны. Мамы в это время уже в комнате не было, она уже спала в большой комнате. Она ушла в большую комнату уже после того, как ушел домой мой друг. Она ничего не сказала и сразу уснула. Дядя Игорь стонал, но под одеялом было не видно крови. Я подумал, что у него разошлись старые швы. Я спросил у него, вызвать «скорую помощь» или нет, он сказал не надо, что сейчас все пройдет. Он просил пить, и мы с Мариной носили ему воду. Потом встала наша бабушка и сказала, чтобы я вызвал «скорую». Я вызвал «скорую помощь». Когда она приехала, то врач сказал, что у дяди Игоря ножевые ранения. Дядю Игоря увезли в больницу. Папа после того, как ушел за сигаретами, больше не приходил. Утром 10 мая приехала полиция и разбудили маму. После того как увезли дядю Игоря в больницу, бабушка стала интересоваться, каким ножом могли порезать дядю Игоря. Мы с Мариной пошли на кухню и стали смотреть ножи. Мы не нашли ножа большого с пластмассовой светлой ручкой. Потом уже мама нашла этот нож на батарее под тряпкой на кухне. У нас дома есть нож с деревянной рукояткой коричневого цвета, но этот нож был испачкан в картошке, так как вечером жарили картошку.

Протокол мною прочитан, с моих слов записан правильно.

ДОКУМЕНТЫ

Заключение эксперта № 5555

(судебно-биологическая экспертиза)

2 июня 2012 г. эксперт ЭКУ ГУВД Москвы Кинжалов К. К.

В поступившем из следственного отдела конверте находится нож, состо-

ящий из клинка из металла белого цвета и рукоятки из полимерного материала белого цвета. Осмотром при естественном и искусственном освещении с применением предварительных проб на кровь пятен, подозрительных на кровь, на ноже не обнаружено.

Вывод: На ноже, представленном на исследование, кровь не обнаружена.

Постановление

16 июня 2012 г. следователь Манжетов М. М.

установил:

...учитывая, что остаточных следов крови и следов пальцев рук на клинке ножа с рукояткой из белого пластика не обнаружено, а также то, что при допросе в качестве обвиняемого Бородин показал, что наносил удары Орехову ножом с деревянной рукояткой, и принимая во внимание, что при осмотре квартиры указанного Бородиным ножа обнаружено не было,

постановил:

признать бытовой нож с рукояткой из белого пластика, изъятый 10 мая 2012 г. во время осмотра места происшествия из кухни квартиры гражданки Пчелкиной С. А., не имеющим отношения к данному уголовному делу. Вещественным доказательством данный нож не признавать.

Постановление о прекращении уголовного преследования

20 июня 2012 г. следователь Манжетов М. М.

установил:

...в ходе следствия установлено, что 9 мая 2012 г. в квартире гражданки Пчелкиной С. А. во время совместного распития спиртных напитков между Ореховым и Бородиным произошла ссора, в ходе которой Орехов ударил Бородина кулаком по лицу, причинив последнему гематому нижнего века левого глаза.

Учитывая, что ссора произошла на почве личных неприязненных отношений, в действиях Орехова отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 213 УК РФ. Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное преследование по ст. 213 УК РФ в отношении Орехова прекратить за отсутствием в деянии состава преступления.

Справка

Дана Бородину в том, что он обращался в травматологический пункт 11 мая 2012 г. в 23 ч 15 мин по поводу гематомы нижнего века слева и срастающегося перелома лодыжек правой голени. Рекомендовано: в ИВС содержаться может.

«УТВЕРЖДАЮ»

Прокурор Законной
межрайонной прокуратуры
г. Москвы,
старший советник юстиции

Привалов П. П.

(подпись)

30 июля 2012 г.

Обвинительное заключение

**по обвинению Бородина Максима Михайловича
в совершении преступления, предусмотренного
п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ**

Извлечения

Обвиняется:

1. Фамилия, имя, отчество: **Бородин Максим Михайлович**
2. Дата рождения: 28 января 1982 г.
3. Место рождения: г. Москва
4. Место жительства и (или) регистрации: Москва, Треугольный пере-

улок, д. 39, кв. 58, телефон ...

5. Гражданство: Российская Федерация

6. Образование: среднее

7. Семейное положение, состав семьи: холост; имеет дочь Пчелкину

М. М. 2003 г. р.

8. Место работы или учебы: не работает, телефон ...

9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный; Объединенный военный комиссариат района N-ский г. Москвы.

10. Наличие судимости: судим 12 ноября 2001 г. Октябрьским межмуниципальным (районным) судом г. Москвы по п. «а» ч. 2 ст. 213 УК РФ к двум годам лишения свободы; освобожден по отбытии наказания.

11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого: ...

12. Иные данные о личности обвиняемого: ... обвиняется в том, что умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии:

10 мая 2012 г. примерно в 1 ч ночи Бородин М. М., находясь в квартире Пчелкиной С. А. по адресу: г. Москва, ул. Малая Баргузинская, д. 6, кв. 54, будучи в состоянии алкогольного опьянения, из чувства мести, ножом, взятым в указанном помещении, умышленно нанес несколько ударов спящему Орехову И. А., осознавая, что последний ввиду алкогольного опьянения и сна находится в беспомощном состоянии и не может оказать ему сопротивления. Преступными действиями Бородина М. М. потерпевшему Орехову И. А. были причинены колото-резаная рана в область правой реберной дуги, проникающая в брюшную полость, с ранением правой доли печени, и колото-резаная рана в шестое межреберье справа по среднеподмышечной линии, проникающая в правую плевральную полость с ранением правого легкого, сопровождающаяся внутриплевральным кровотечением, которые, по заключению судебно-медицинского эксперта, относятся к тяжкому вреду здоро-

вью, опасному для жизни человека, а также резаные раны в области правого плеча, относящиеся к легкому вреду здоровью, вызвавшему кратковременное расстройство здоровья свыше шести дней, но не более трех недель,

т. е. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение, являются:

— показания Бородина М. М., допрошенного в качестве подозреваемого и показавшего, что... (л. д. ...);

— показаниями обвиняемого Бородина М. М., который виновным себя в совершении преступления признал частично и показал, что... (л. д. ...);

— показания потерпевшего Орехова И. А. о том, что... (л. д. ...). Свои показания потерпевший Орехов И. А. подтвердил на очной ставке с Бородиным М. М. (л. д. ...);

— показания свидетеля Пчелкиной С. А. о том, что... (л. д. ...);

— показания свидетеля Пчелкиной Н. П. о том, что... (л. д. ...);

— показания свидетеля Пчелкиной М. М. о том, что... (л. д. ...);

— показания свидетеля Большшева А. Н. о том, что... (л. д. ...);

— протокол осмотра квартиры, в результате которого зафиксировано: в комнате, расположенной второй слева от входа в квартиру, имеется полутороспальная кровать, белье на которой окрашено пятнами темно-бурого цвета (л.д. ...);

— заключение судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести вреда, причиненного здоровью Орехова И. А., согласно которому потерпевшему Орехову И. А. были причинены колото-резаная рана в область правой реберной дуги, проникающая в брюшную полость, с ранением правой доли печени и колото-резаная рана в шестое межреберье справа по среднеподмышечной линии, проникающая в правую плевральную полость, с ранением правого легкого, сопровождающаяся внутриплевральным кровотечением, относящиеся к тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни человека, а также резаные раны в области правого плеча, относящиеся к легкому вреду

здоровью, вызвавшему кратковременное расстройство здоровья свыше шести дней, но не более трех недель (л. д. ...);

— заключение эксперта-биолога о том, что следы на простыне, пододеяльнике и наволочке, изъятых при осмотре места происшествия из квартиры Пчелкиной С. А., являются кровью, которая могла произойти от потерпевшего Орехова И. А. (л. д. ...).

При изучении личности Бородина М. М. установлено, что он 12 ноября 2001 г. судим по п. «а» ч. 2 ст. 213 УК РФ к двум годам лишения свободы, судимость погашена (л. д. ...); по месту жительства характеризуется положительно (л. д. ...), на учете в НД не состоит (л. д. ...), состоит на учете в ПНД по поводу психопатии, осложненной хроническим алкоголизмом (л. д. ...). По результатам амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Бородин М. М. в отношении инкриминируемого ему деяния признан вменяемым, страдает хроническим алкоголизмом (л. д. ...).

Обвинительное заключение составлено в г. Москве 30 июля 2012 г. и вместе с уголовным делом № 1234 направлено прокурору Законной межрайонной прокуратуры г. Москвы.

Следователь Следственного отдела по Законному району Следственного управления Следственного комитета при Генеральной прокуратуре РФ по г. Москве Манжетов М. М.

**Протокол
судебного заседания**

(выписка)

г. Москва 10 сентября 2012 г.

по уголовному делу в отношении Бородина М. М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ,

Законный районный суд г. Москвы ...

...Обсуждается вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся свидетелей. Председательствующий доводит до сведения

участников процесса, что, по сообщению начальника Законного отделения полиции г. Москвы, свидетели Пчелкины С. А., Н. П., М. М. и Большев А. Н. по указанному в деле адресу имеют постоянную регистрацию, но фактически не проживают. Со слов соседей установлено, что указанные лица длительное время по месту регистрации не появляются. Пчелкина С. А. проживает у какого-то сожителя. Местонахождение указанных лиц неизвестно. Они ведут асоциальный образ жизни, злоупотребляют спиртными напитками.

Государственный обвинитель: Считаю возможным рассмотреть дело в их отсутствие и огласить показания, данные на следствии.

Защитник, подсудимый, потерпевший: Не возражаем.

Суд определил: Продолжить слушание дела в отсутствие неявившихся свидетелей, так как имеются обстоятельства, исключающие их явку в суд, и вернуться к этому вопросу в конце судебного следствия.

Судебное следствие.

Государственный обвинитель излагает предъявленное подсудимому обвинение.

Подсудимый: Обвинение понятно, вину признаю частично.

Допрос подсудимого

На вопросы защитника: С Ореховым я знаком с 2011 года. У нас с ним дружеские отношения. 8 мая мы у Пчелкиной отмечали День Победы — пили водку. 9 мая Орехов стал наносить мне удары. Затем Орехов и Пчелкина, вернувшись вечером, предложили выпить еще. Я выпил приблизительно 70—100 г водки. В бутылке оставалась еще водка, и я попросил Орехова налить мне еще. Орехов мне отказал, я сказал ему, что не забуду его отказ. Я часто выручал Орехова материально — давал денег. В слова «я не забуду твой отказ» я вкладывал смысл, что не дам ему денег, когда он меня попросит. Пришла Пчелкина, Орехов схватил ее за руку и потащил. Я тоже взял ее за руку и не отпускал. Орехов ударил меня, я был на костылях и не мог отвечать на его удары. Орехов вырвал у меня из рук Пчелкину и вывел в коридор.

Пчелкина была пьяна. Орехов сказал мне, что вернется и разберется со мной. Через некоторое время я пошел на кухню, взял нож, чтобы припугнуть Орехова и, если удастся, выгнать его из квартиры. Потом я зашел в детскую комнату и увидел, что Орехов и Пчелкина лежат на кровати. Из чувства ревности, физического и морального унижения, из-за угроз Орехова я нанес ему удар ножом в бок. У меня есть сын Большев Александр Николаевич 1999 г. р., я воспитываю его с одного года, и дочь Пчелкина Марина Максимовна 2003 г. р. Пчелкину С. А. знаю 12 лет. На ярмарке я зарабатывал до 2000 рублей в день. Я перестал работать 4 февраля, когда сломал ногу. Дети Пчелкиной проживают с ней, я навещаю их примерно два раза в неделю. Дети приходят ко мне домой, приезжают на работу. Я увидел Орехова и Пчелкину в детской комнате на детской кровати. Я знал, что дети зайдут в комнату и обнаружат ранения. Ранее Пчелкина при мне ни с кем в интимные отношения не вступала.

На вопросы государственного обвинителя: Нож кухонный, приблизительно 20 см, ширина клинка около 1,5 см. Специально нож не выбирал, взял со стола. Ножом в хозяйственных целях я не пользовался. Орехов лежал на боку ко мне лицом. Я не выбирал, куда бить ножом — в какую часть тела. После нанесения ударов я ушел. Как себя чувствует Орехов, я не посмотрел. Уходя, слышал стоны: значит, живой. Я подумал, что в комнату зайдут дети и увидят. Я вышел в коридор и бросил нож, дошел до кухни, пришел в себя, вернулся в большую комнату и сказал Большеву, что ухожу, но скоро вернусь. Вышел из квартиры и пошел домой. Когда утром меня задержали, я все рассказал.

На вопросы суда: Спал ли Орехов, я точно сказать не могу, его глаза были закрыты. Никаких действий со стороны Орехова в тот момент не было. С Пчелкиной у меня были дружеские и интимные отношения. На меня очень повлияла обстановка: детская комната, в которую заходили дети. В то время я не работал, у меня была сломана нога. Я работал по договору на ярмарке. Я проживал по месту жительства.

Допрос потерпевшего

(под конвоем доставлен в суд)

На вопросы суда: В настоящее время я заключен под стражу в связи с тем, что мне предъявлено обвинение в совершении грабежа и хулиганства. С Бородиным у меня были дружеские отношения.

На вопросы государственного обвинителя: 8 мая отмечали День Победы у Пчелкиной. 9 мая я избивал Бородина потому, что был пьян. Я потащил Пчелкину в детскую комнату. Бородин пытался меня остановить, я его ударил. К Пчелкиной я зашел в гости. Я знал, что у Бородина с Пчелкиной интимные отношения. Я притащил Пчелкину в детскую комнату, и мы легли спать. Проснулся потому, что мне было трудно дышать, почувствовал боль в животе. Видел, как Бородин выходил из комнаты. Я подумал, что у меня разошлись швы от старой раны. Сознания я не терял. Постучал в стену, прибежали дети. Я попросил принести воды. Кровь я увидел, когда включили свет. В больницу доставили в этот же день. В больнице пролежал 15 дней. Поддерживаю заявленный мною гражданский иск и прошу взыскать с Бородина М. М. в возмещение морального вреда 100 000 руб.

На вопросы защитника: Я понимал, что пошел за Пчелкиной в детскую комнату. Это у меня второе ножевое ранение, первое было причинено тоже из-за Пчелкиной. Я считаю, что я спровоцировал Бородина, я его сильно избил. У него был синяк под глазом. Бил ногой. К Пчелкиной меня не приглашали. Никто не видел, как я избивал Бородина. Бородина не надо наказывать строго.

Допрос свидетеля

Бородина Михаила Максимовича

На вопросы защитника: Мой сын Бородин Максим состоит на учете у психиатра, у него были травмы головы в 1994 г. В 2004—2005 гг. он лежал в психиатрической больнице им. Алексеева. С Пчелкиной они встречаются с 1999 г. Жили вместе несколько лет. Я инвалид с 1992 г. — производственная травма руки; в 2009 г. установлена инвалидность II группы, так как был ин-

фаркт. Сын меня материально поддерживал. Пенсия у меня 9000 рублей. С внуками я встречался, они ко мне приходили. Где сейчас находится Пчелкина с детьми, я не знаю. Соседи сказали, что они переехали.

Государственный обвинитель: Прошу разрешить огласить показания не явившихся в судебное заседание свидетелей Пчелкиных С. А., Н. П., М. М. и Большеева А. Н., ранее данные ими при производстве предварительного следствия.

Защитник, подсудимый, потерпевший: Не возражаем.

Суд определил: На основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ разрешить государственному обвинителю огласить показания неявившихся свидетелей.

Оглашается: л. д. ... — показания Пчелкиной С. А.

Подсудимый: Не согласен с показаниями Пчелкиной, она спала вместе с Ореховым.

Оглашается: л. д. ... — показания Пчелкиной Н. П.; л. д. ... — показания Большеева А. Н.; л. д. ... — показания Пчелкиной М. М.

Подсудимый: Я не знаю, кто положил нож под тряпку на батарею. Нож был с деревянной ручкой. Я сказал детям, чтобы вызвали полицию, так как знал, что Орехов будет меня бить.

В судебном заседании исследованы заключения экспертов, данные в ходе предварительного следствия (судебно-биологическая, судебно-медицинская, судебно-психиатрическая экспертизы), письменные документы, осмотрены вещественные доказательства: простыня, пододеяльник и наволочка со следами крови потерпевшего Орехова.

Судебное следствие окончено.

Приговор

именем Российской Федерации

г. Москва

10 сентября 2012 г.

Судья Законного районного суда г. Москвы Бабочкина М. А.

с участием государственного обвинителя помощника Законного межрай-

онного прокурора г. Москвы, младшего советника юстиции Перепелкиной И. И.,

подсудимого Бородина Максима Михайловича,

адвоката-защитника Новикова Н. Н., представившего удостоверение № 0000 и ордер 000,

при секретаре Горячевой М. К.,

а также потерпевшем Орехове И. А.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Бородина Максима Михайловича, 28 января 1980 г. р., уроженца г. Москвы, русского, со средним образованием, неработающего, проживающего по адресу: г. Москва, Треугольный переулок, д. 39, кв. 58, ранее привлекавшегося к уголовной ответственности 12 ноября 2001 г. Октябрьским межмуниципальным (районным) судом г. Москвы по п. «а» ч. 2 ст. 213 УК РФ к двум годам лишения свободы, судимость погашена,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ,

установил:

подсудимый Бородин М. М. виновен в том, что умышленно причинил тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

10 мая 2012 г. примерно в 1 ч ночи Бородин М. М., находясь в квартире Пчелкиной С. А. по адресу: г. Москва, ул. Малая Баргузинская, д. 6, кв. 54, будучи в состоянии алкогольного опьянения, из чувства мести, ножом, взятом в указанном помещении, умышленно нанес несколько ударов спящему Орехову И. А., осознавая, что последний ввиду алкогольного опьянения и сна находится в беспомощном состоянии и не может оказать ему сопротивление. Преступными действиями Бородина М. М. потерпевшему Орехову И. А. были причинены колото-резаная рана в область правой реберной дуги, проникающая в брюшную полость, с ранением правой доли печени и колото-

резаная рана в шестое межреберье справа по среднеподмышечной линии, проникающая в правую плевральную полость, с ранением правого легкого, сопровождающаяся внутривидеальной кровотечением, которые, по результатам судебно-медицинской экспертизы, относятся к тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни человека, а также резаные раны в область правого плеча, относящиеся к легкому вреду здоровью, вызвавшему кратковременное расстройство здоровья свыше шести дней, но не более трех недель.

Действия Бородина органами предварительного расследования квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

Подсудимый Бородин М. М. виновным себя признал полностью и по существу предъявленного обвинения показал суду, что вечером 8 мая 2012 г. находился в квартире Пчелкиной, с которой проживает на протяжении 12 лет по адресу: г. Москва, ул. Малая Баргузинская, д. 6, кв. 54. От Пчелкиной имеет ребенка. В квартире также находился знакомый Пчелкиной Орехов Игорь, с которым он распивал спиртные напитки. 9 мая 2012 г. они также распивали спиртное, и ночью с 9 на 10 мая 2012 г. Орехов пошел вместе с Пчелкиной в детскую комнату, где они вдвоем легли на детскую кровать обнаженными. Его (Бородина) это задело. Перед этим Орехов на протяжении двух дней избивал его, отказывался налить водки, и он затаил зло на Орехова. Он взял на кухне нож и вошел в комнату, где спали Орехов и Пчелкина. Он нанес удар ножом спящему Орехову в область живота, после чего ушел. Когда его задержали сотрудники полиции, он сразу же рассказал, что именно он нанес Орехову ножевое ранение. В содеянном раскаивается.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, его виновность в полном объеме предъявленного обвинения подтверждается следующими доказательствами: телефонограммой из больницы о доставлении 10 мая 2012 г. Орехова с ножевым ранением в живот и резаной раной предплечья (л. д. ...), протоколом задержания Бородина, протоколом осмотра места происшествия (л. д. ...), фототаблицами к нему (л. д. ...), вещественными доказательствами, другими материалами дела, а также показаниями допрошенного в судебном

заседании потерпевшего Орехова, показаниями свидетелей Пчелкиной С. А., Пчелкиной Н. П., Пчелкиной М. М., Большева А. Н., данными на следствии и оглашенными в суде.

Потерпевший Орехов И. А. показал суду, что 8 мая 2012 г. находился в квартире Пчелкиной С. А. Там же находился Бородин, который сожительствует с Пчелкиной. Они распивали спиртное. 9 мая 2012 г. они также пили водку, и он неоднократно наносил побои Бородину. В ночь с 9 на 10 мая 2012 г. он сильно опьянел, схватил Пчелкину и пошел с ней в детскую комнату, где они разделись и легли спать. Он проснулся от сильной боли и подумал, что у него разошлись швы, так как в апреле 2012 г. на этой же квартире его ножом ударил сожитель Пчелкиной Бородин, который уже осужден по ч. 1 ст. 108 УК РФ. В комнату вошли дети Пчелкиной и принесли ему воды. Вскоре его забрала «скорая помощь», и он находился в больнице две недели. Ему были причинены тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни. Потерпевший Орехов также пояснил суду, что в настоящее время содержится под стражей и в отношении его дело находится в суде по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Он видел, как из комнаты выходил Бородин, когда он проснулся.

Потерпевший Орехов показал суду, что в результате преступных действий Бородина М. М. он две недели находился на лечении в больнице, тяжело переживал факт ранений в области груди и живота, поскольку опасался за свою жизнь; испытывал физические и нравственные страдания во время операции и в послеоперационном периоде, когда он не спал, мучился от боли. Потерпевший считает, что преступными действиями Бородина М. М. ему был причинен моральный вред, в возмещение которого он просит взыскать с Бородина М. М. денежную компенсацию в размере 50 000 руб.

Свидетель Пчелкина С. А. показала на следствии, что 9 мая 2012 г. совместно с Ореховым и Бородиным распивала спиртное у себя дома, через некоторое время она ушла спать, но куда и с кем — не помнит. Утром 10 мая 2012 г. ее разбудили сотрудники полиции, и от них и своих детей она узнала,

что Бородин ножом ударил Орехова, когда он спал в детской комнате (л. д. ...).

Свидетель Пчелкина Н. П., мать Пчелкиной С. А., показала, что не слышала 9 мая 2012 г. никаких ссор между Ореховым и Бородиным, они с ее дочерью распивали спиртные напитки. Примерно в 3 ч ночи она услышала шум и обнаружила, что Орехов ранен. Бородин из квартиры ушел (л. д. ...).

Свидетель Большев А. Н., сын Пчелкиной С. А., показал, что вечером 9 мая 2012 г. после совместного распития спиртных напитков Пчелкина С. А. и Орехов ушли спать в детскую комнату, а Бородин остался в большой комнате. Затем Бородин вышел из комнаты, а через 15 мин вернулся и сказал, что пойдет на улицу за сигаретами, но так и не вернулся. Через 20 мин они с сестрой услышали стоны из детской комнаты. Пчелкина спала, а Орехов лежал на кровати и сказал им, что у него разошлись старые раны. «Скорую помощь» вызвали уже утром, и врач сказал, что у Орехова новое ножевое ранение (л. д. ...).

Аналогичные показания дала свидетель Пчелкина М. М., дочь Пчелкиной С. А. и Бородина М. М. (л. д. ...).

Суд доверяет показаниям подсудимого, потерпевшего, свидетелей, так как их показания не противоречат показаниям друг друга, объективно подтверждаются другими доказательствами по делу, в частности вещественными доказательствами, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой повреждения у Орехова — колото-резаная рана в область правой реберной дуги, проникающая в брюшную полость, с ранением правой доли печени, относится к тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни; колото-резаная рана в шестое межреберье справа и по среднеподмышечной линии, проникающая в правую плевральную полость, с ранением правого легкого, сопровождавшаяся внутриплевральным кровотечением, — относится к тяжкому вреду здоровью, опасному для жизни; резаные раны в области правого плеча относятся к легкому вреду здоровью, повлекшему кратковременное расстройство здоровья свыше

шести дней, но не более трех недель. Все телесные повреждения могли образоваться в ночь с 9 на 10 мая 2012 г. от действия твердого предмета, обладающего колюще-режущим свойством (л. д. ...).

Суд доверяет заключению экспертизы, так как она проведена компетентными лицами с соблюдением уголовно-процессуальных норм, научно аргументирована.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и каждое в отдельности, суд находит виновность подсудимого доказанной материалами дела, а его действия правильно квалифицированы органами предварительного расследования по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, заведомо для виновного находившегося в беспомощном состоянии, так как признаки объективной стороны преступления нашли подтверждение в судебном заседании и материалах дела.

8 и 9 мая 2012 г. потерпевший Орехов И. А. вместе с Пчелкиной С. А. и Бородиным М. М. употребил большое количество спиртного, примерно в 1 ч ночи 10 мая 2012 г. он спал, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Ввиду изложенных обстоятельств следует признать, что Орехов И. А. находился в беспомощном состоянии, лишавшем его возможности оказать сопротивление Бородину М. М. Сознавая, что Орехов И. А. находится в беспомощном состоянии, вызванном алкогольным опьянением и сном, Бородин М. М. из чувства мести нанес ему удары ножом в область живота и груди, причинив тяжкий вред здоровью, опасный для жизни.

В отношении Бородина М. М. проводилась амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно заключению которой он признан вменяемым в инкриминируемом ему деянии, страдает алкоголизмом второй стадии.

У суда нет оснований не доверять заключению экспертизы.

При назначении наказания подсудимому суд принимает во внимание характер совершенного преступления, степень общественной опасности соде-

янного, данные о его личности, тот факт, что ранее привлекался к уголовной ответственности, но его судимость погашена в установленном законом порядке, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка. Бородин совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения, что суд признает обстоятельством, отягчающим его ответственность. Суд принимает во внимание при назначении наказания и неправомерное поведение потерпевшего непосредственно перед совершением преступления Бородиным.

Заявленный потерпевшим Ореховым И. А. гражданский иск о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступными действиями Бородина М. М., суд находит подлежащим удовлетворению частично. Бородин М. М. умышленно причинил тяжкий вред здоровью Орехова И. И., т. е. нарушил принадлежащие потерпевшему неимущественные права на жизнь и охрану здоровья (ч. 1 ст. 20, ч. 1 ст. 41 Конституции РФ), причинив тем самым потерпевшему и моральный вред (нравственные и физические страдания), который подлежит возмещению. При определении размера денежной компенсации морального вреда суд учитывает, что потерпевший 8 и 9 мая, т. е. непосредственно перед совершением Бородиным М. М. преступления, неправомерно вел себя по отношению к Бородину — бил его, поэтому суд находит заявленный потерпевшим Ореховым И. А. гражданский иск подлежащим удовлетворению частично и взыскивает денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) руб.

Заявленный прокурором гражданский иск в размере 15 464 руб. 59 коп. (стоимость потраченного на лечение в ГКБ № 1 им. Пирогова) суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

приговорил:

признать Бородина Максима Михайловича виновным в совершении пре-

ступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с зачетом предварительного содержания под стражей с 10 мая 2012 г.

На основании ч. 2 ст. 99 УК РФ применить к Бородину Максиму Михайловичу принудительную меру медицинского характера — лечение от алкоголизма, противопоказаний в лечении нет.

Меру пресечения Бородину М. М. оставить прежней — содержание под стражей.

Гражданский иск, заявленный Ореховым И. А., удовлетворить частично: взыскать с Бородина Максима Михайловича в пользу потерпевшего Орехова Игоря Андреевича в возмещение морального вреда денежную компенсацию в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) руб.

Гражданский иск, заявленный прокурором, удовлетворить полностью: взыскать с Бородина Максима Михайловича в доход государства 15 464 руб. 59 коп. (пятнадцать тысяч четыреста шестьдесят четыре рубля пятьдесят девять копеек) — стоимость лечения потерпевшего в ГКБ № 1 им. Пирогова.

Вещественные доказательства — простыню, пододеяльник и наволочку со следами крови — по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, — в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Председательствующий — подпись.

**Московский городской суд
судебная коллегия по уголовным делам**

Адвоката Адвокатской конторы № 00 КА «МГКА»
Новикова Н. М. (000000, г. Москва,

ул. Трубецкая, д. 129; 8-495-000-00-00)

по делу Бородин Максима Михайловича

Апелляционная жалоба

на приговор суда

По приговору Законного районного суда г. Москвы от 10 сентября 2012 г. Бородин Максим Михайлович признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, и осужден к наказанию в виде пяти лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчисляется с 10 мая 2012 г.

К Бородину М. М. судом на основании ч. 2 ст. 99 УК РФ применено принудительное лечение от алкоголизма.

Судом частично удовлетворен заявленный потерпевшим Ореховым И. А. гражданский иск о взыскании компенсации в возмещение морального вреда, которая судом определена в сумме 50 000 руб.

Судом полностью удовлетворен иск, заявленный Законным межрайонным прокурором г. Москвы, о взыскании с Бородина М. М. в доход государства 15 464 руб. 59 коп. — стоимости стационарного лечения потерпевшего Орехова И. А. в ГКБ № 1 им. Пирогова.

В судебном заседании Бородин М. М. полностью признал себя виновным в совершенном преступлении. Данное признание не оспаривается защитой, поскольку искренность его не вызывает сомнений.

Вместе с тем защита считает приговор суда незаконным и необоснованным в части определения Бородину М. М. меры наказания, которая хотя и не выходит за пределы, предусмотренные ч. 2 ст. 111 УК РФ, однако по своему размеру является явно несправедливой вследствие суровости.

Суд незаконно указал в приговоре в качестве отягчающего ответственность Бородина М. М. обстоятельства то, что он ранее привлекался к уголовной ответственности. Судимость Бородина М. М. давно погашена в установленном законом порядке.

Смягчающими ответственность Бородин М. М. обстоятельствами судом названы:

- полное признание вины, раскаяние в содеянном;
- наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка;
- противоправное поведение потерпевшего.

Защита считает, что перечисленные обстоятельства судом учтены не в полной мере, а кроме того, суд не указал и иные смягчающие ответственность Бородин М. М. обстоятельства, бывшие предметом рассмотрения в суде.

Потерпевший Орехов И. А. показал суду, что 8 мая 2012 г. он пришел на квартиру к Пчелкиной С. А. отмечать День Победы и в этот день несколько раз беспричинно, «по пьяни» избивал Бородин М. М. 9 мая после распития спиртного он потащил Пчелкину С. А. в детскую комнату, Бородин М. М. не хотел ее отпускать, тогда он, Орехов, ударил Бородин ногой. При этом Орехов пояснил, что знал о том, что у Бородин М. М. с Пчелкиной С. А. были интимные отношения, а также знал, что у них есть общий ребенок. На вопрос прокурора Орехов И. А. пояснил, что, по его мнению, он спровоцировал Бородин своим поведением, к тому же Бородин был на костылях. Также Орехов И. А. пояснил, что он понимал, что повел Пчелкину С. А. совершать половой акт в детскую комнату.

Бородин М. М. дал аналогичные показания, пояснив, что в течение двух дней Орехов неоднократно избивал его, унижал и глумился над ним, а он, Бородин, не мог дать достойный отпор, поскольку передвигался на костылях из-за сломанной ноги. Когда он увидел, что Орехов и Пчелкина лежат обнаженными на детской кровати в детской комнате, в нем вспыхнуло чувство ревности и «оскорбленного достоинства перед самим собой и перед детьми». Особенно его покорило то, что все происходило в детской комнате при непогашенном свете. Ранее в присутствии Бородин Пчелкина С. А. ни с кем в интимные отношения не вступала.

Также Бородин М. М. пояснил, что первоначально он направлялся на

кухню, чтобы взять нож и, припугнув Орехова, выгнать его из квартиры, однако по пути на кухню, проходя мимо детской, он увидел обнаженных Орехова и Пчелкину и, вернувшись с ножом, под воздействием унижения, моральных страданий, ревности нанес Орехову несколько ударов ножом.

Защита обращает внимание судебной коллегии, что суд не отразил в приговоре и не учел при назначении Бородину М. М. наказания его боль и глубокие нравственные страдания, вызванные поведением Орехова И. А. Не учтено и то, что Бородин М. М. страдает психопатией с неустойчивой компенсацией (л. д. 45, 66—67), поэтому он в большей степени, чем другие люди, в условиях психотравмирующей ситуации склонен к взрывным, резким поступкам.

В приговоре вообще не указано, что у Бородина М. М. была сломана нога и он с трудом передвигался. Кстати, Бородин М. М. находился дома у Пчелкиной С. А., потому что нуждался в постоянном постороннем уходе (см. показания Пчелкиной Н. П., л. д. 23—30).

Судом был допрошен в качестве свидетеля отец подсудимого Бородин Михаил Максимович, который показал, что с 1992 г. он являлся инвалидом III группы вследствие производственной травмы, а с 2009 г. является инвалидом II группы по общему заболеванию (после инфаркта). Он пенсионер, сын всегда поддерживал его материально.

Суд вообще не указал в приговоре и не учел при назначении наказания, что у Бородина М. М. находится на иждивении отец-инвалид, которого он содержал.

Указанные обстоятельства позволяют защите утверждать, что суд не в полной мере учел требования ст. 60 УК РФ и назначил Бородину М. М. несправедливо суровое наказание.

Защита также полагает, что суд без достаточных к тому оснований применил к Бородину М. М. принудительное лечение от алкоголизма, поскольку из материалов дела следует, что он на учете у нарколога никогда не состоял (л. д. 42).

В возмещение морального вреда в пользу потерпевшего Орехова И. А. с Бородина М. М. взыскано 50 000 руб. Между тем потерпевший в течение двух дней издевался и глумился над беспомощным больным Бородиным, а в довершение всего сам причинил Бородину глубокие нравственные страдания, вступив фактически в присутствии последнего в интимную связь с сожительницей подсудимого Пчелкиной С. А. Действия Бородина М. М. были обусловлены противоправным поведением потерпевшего Орехова И. А., поэтому в удовлетворении иска о взыскании морального вреда следует оказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 354, 355, 356, 375, п. 4 ч. 1 ст. 378, ст. 379, 383, 387 УПК РФ,

прошу:

приговор Законного районного суда г. Москвы от 10 сентября 2012 г. в отношении Бородина Максима Михайловича изменить:

- 1) снизить наказание, назначенное по приговору суда;
- 2) отменить примененное принудительное лечение от алкоголизма;
- 3) отказать в удовлетворении гражданского иска о взыскании в пользу потерпевшего Орехова И. А. денежной компенсации в возмещение морального вреда в размере 50 000 руб.

Адвокат АК № 00 МГКА Н. М. Новиков

15 сентября 2012 г., г. Москва

Тема 16. Производство в суде кассационной и надзорной инстанций

1. Ответьте на вопросы.

1. Может ли быть в кассационном или надзорном порядке пересмотрено вступившее в законную силу судебное решение, вынесенное в ходе досудебного производства по уголовному делу?

2. В течение какого времени может быть пересмотрено в кассационном или надзорном порядке вступившее в законную силу судебное решение, вынесенное в ходе досудебного производства?

3. Подлежат ли обжалованию в кассационном или надзорном порядке отдельно от итогового решения определения и постановления, вынесенные в соответствии с ч. 3 ст. 389² УПК РФ?

4. Вправе ли судья отказать в истребовании уголовного дела, если приведенные в жалобе доводы не опровергаются собранными по делу доказательствами? (Для обоснования ответа обратитесь к практике Верховного Суда РФ.)

5. Если в ходе изучения жалоб (представлений), уголовного дела и дополнительно представленных материалов обнаружены не указанные в жалобе (представлении) нарушения закона, устранение которых повлечет улучшение положения осужденного, вправе ли судья возбудить кассационное или надзорное производство по этим нарушениям?

6. Вправе ли председатель областного суда проверить соблюдение законов судьями, рассматривавшими кассационные жалобы (представления), и обнаружив, что судьей вынесено необоснованное или не соответствующее закону решение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, принять другое решение?

7. В какую форму вправе облечь свое решение председатель Верховного Суда РФ или его заместитель, рассмотрев жалобу на действия и решения

судьи Верховного суда РФ, принявшего решение об отказе в удовлетворении надзорной жалобы (представления)? Требуется ли вынесение по этому поводу специального постановления?

8. Возможна ли в суде кассационной или надзорной инстанции отмена приговора и последующих решений с возвращением уголовного дела прокурору?

9. Наделены ли лица, принесшие надзорную жалобу (представление), правом отозвать ее до начала ее рассмотрения судом? Позволяет ли УПК РФ воспользоваться такими же правами сторонам в стадиях апелляционного и кассационного производства?

10. Обладает ли выступающий в заседании суда кассационной инстанции прокурор, не являющийся автором кассационного представления, правом на отзыв кассационного представления?

11. Обязан ли суд при наличии соответствующего ходатайства осужденного назначить защитника при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции?

2. Пирогов не согласился с осуждением его за хищение чужого имущества путем кражи группой лиц по предварительному сговору с проникновением в жилище и обжаловал в кассационном порядке приговор и апелляционное определение.

В своей кассационной жалобе Пирогов привел доводы, которые послужили основанием для возбуждения кассационного производства, в связи с чем постановлением судьи Верховного Суда РФ возбуждено кассационное производство и кассационная жалоба осужденного передана на рассмотрение в президиум областного суда.

Однако президиум областного суда оставил кассационную жалобу Пирогова без удовлетворения, а постановленные судебные решения — без изменения, мотивируя свое решение тем, что по данному делу имеется постановление судьи областного суда об отказе в удовлетворении кассационной жа-

лобы Пирогова, которое не отменено. В постановлении президиума указано, что поскольку в материалах дела имеются два взаимоисключающих постановления, то президиум областного суда не может рассмотреть доводы жалобы. К тому же в постановлении судьи Верховного Суда РФ не указаны основания отмены судебных решений.

Является ли постановление судьи областного суда об отказе в удовлетворении кассационной жалобы решением суда кассационной инстанции? Предусмотрена ли законом необходимость отмены постановления судьи областного суда вышестоящими судьями? Влияет ли решение судьи областного суда об отказе в удовлетворении кассационной жалобы на решение президиума областного суда, рассматривающего кассационную жалобу в связи с возбуждением кассационного производства вышестоящим судьей?

3. Кассационным определением суда приговор в отношении Дохаева оставлен без изменения, а кассационные жалобы осужденного и его адвоката без удовлетворения.

Из материалов дела видно, что осужденным Дохаевым и его адвокатом поданы кассационные жалобы, в которых содержалась просьба об отмене приговора. При этом Дохаев в жалобе ссылался на использование судом доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, на неправильное и несправедливое назначение наказания.

В кассационном определении не изложены доводы лица, подавшего жалобу, и мотивы принятого судом решения.

Суд кассационной инстанции в установочной части кассационного определения указал, что жалобы Дохаева и его адвоката в деле имеются, однако не изложил в определении доводов осужденного и его адвоката, не дал ответов на доводы жалоб.

В определении не указаны основания, по которым доводы жалобы или представления признаны неправильными или несущественными.

Из материалов дела усматривается, что осужденный Дохаев и его адвокат

в кассационной жалобе просили отменить приговор, указывая, что по делу допущены нарушения уголовнопроцессуального закона, в том числе нарушения права на защиту Дохаева, называя конкретные мотивы, по их мнению, необоснованности осуждения.

Доводы этих жалоб не были предметом обсуждения судом второй инстанции и не нашли отражения в кассационном определении.

В определении имеется ссылка, что виновность Дохаева подтверждается его собственными показаниями, показаниями свидетелей, протоколами осмотров и выводами судебно-медицинских экспертиз, но не дан анализ этих доказательств, в то время как в кассационных жалобах указывается на нарушения, связанные с процедурой получения ряда доказательств, их недопустимость, неисследованность судом.

Укажите нормы закона, нарушенные при вынесении данного кассационного определения, и вид решения, которое может принять суд при обжаловании осужденным состоявшимся в отношении него судебных решений. (При решении задачи используйте определения Конституционного Суда РФ, вынесенные по жалобам граждан на необоснованность судебных решений⁴⁵.)

4. Хорошилов был осужден за изнасилование. Он и его адвокат Егарева направили апелляционные жалобы в областной суд.

Как видно из материалов дела, извещение о дате рассмотрения дела в областном суде было направлено в городскую юридическую консультацию, а Егарева — адвокат Чеховской городской юридической консультации.

⁴⁵См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О «По жалобам граждан П. А. Астахова, С. Д. Замошкина и других на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 7 и 123, части 3 статей 124, статей 125 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ВКС РФ. 2005. № 4; Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О «По жалобе гражданина Н. М. Воскресова на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 388 и частью 3 статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4168.

В судебном заседании апелляционной инстанции по делу Хорошилова адвокат Егарева не участвовала.

Усмотрев в указанных обстоятельствах нарушение права на защиту, прокурор области принес представление в кассационном порядке на определение апелляционной инстанции.

Подлежит ли представление удовлетворению? Какое решение должно быть вынесено судом кассационной инстанции?

5. Полуэктов осужден за хранение и сбыт наркотиков к наказанию в виде шести лет лишения свободы.

Адвокат в своих апелляционных жалобах оспаривал обоснованность осуждения Полуэктова и ссылался на нарушение судом требований ряда статей УПК РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, оставляя без удовлетворения жалобы адвоката, в определении сослалась на то, что виновность Полуэктова подтверждается имеющимися в деле доказательствами. В апелляционном определении на доводы адвоката о несоблюдении судом норм УПК РФ ответа дано не было.

Соответствует ли апелляционное определение требованиям закона? Подлежит ли отмене состоявшееся судебное определение в случае принесения жалобы в кассационном порядке? Какое решение следует принять кассационной инстанции, если при проверке выяснится, что хотя доводы адвоката в кассационной инстанции не проверялись, но, судя по материалам суда первой инстанции, нарушений, описанных адвокатом в жалобе, не обнаружено?

6. Районным судом Кокунов осужден за изнасилование, совершенное группой лиц.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор оставила без изменения.

В апелляционной жалобе адвокат Ульянов привел существенные доводы, которые судебной коллегией областного суда оставлены без обсуждения, оценки и ответа. В жалобе ставился вопрос об отмене приговора в отношении Кокунова с прекращением производства по делу за непричастностью его к совершению преступления. Между тем остались без внимания доводы адвоката о том, что вещественные доказательства изымались с нарушениями требований норм УПК РФ, исследовательская часть экспертизы не совпадает с данными протокола изъятия крови у Кокунова. Не дано ответа и на другие важные вопросы, поставленные адвокатом в кассационной жалобе.

Дайте юридическую оценку допущенных судом апелляционной инстанции нарушений.

Какие последствия влечет неполное рассмотрение апелляционной жалобы адвоката при обжаловании этого обстоятельства в кассационном порядке?

7. Районным судом Романов осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор оставила без изменения.

В апелляционном порядке дело рассматривалось по апелляционному представлению прокурора и апелляционной жалобе осужденного. На приговор суда была подана также апелляционная жалоба адвоката осужденного Смирновой. В апелляционном определении отсутствуют сведения о рассмотрении жалобы адвоката судебной коллегией.

Приговор суда оставлен без изменения.

Соответствует ли требованиям закона определение апелляционной инстанции? Какое решение должен принять суд кассационной инстанции при получении жалобы адвоката Смирновой? Влияет ли на решение суда обоснованность доводов адвоката?

**Тема 17. Возобновление производства
по уголовному делу ввиду новых
или вновь открывшихся обстоятельств**

1. Иванов обратился в гарнизонный военный суд с жалобой в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ, на действия и постановления должностных лиц органов военной прокуратуры и предварительного следствия, указав на незаконность проведения в отношении него различных проверочных мероприятий с констатацией в процессуальных документах фактов совершения им действий, подпадающих под признаки преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 305, ч. 2 ст. 305, ст. 292 УК РФ, в связи с вынесением под его председательством решения по иску о взыскании задолженности по пенсиям.

Постановлением судьи гарнизонного военного суда в удовлетворении жалобы Иванова отказано. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам окружного военного суда постановление гарнизонного военного суда оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда РФ поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств в связи с тем, что постановлением Конституционного Суда РФ признаны не соответствующими Конституции РФ взаимосвязанные положения ст. 144, 145 и 448 УПК РФ в той части, в какой этими положениями допускается возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 305 «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта» УК РФ, в случае, когда соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке.

Соответствует ли требованиям УПК РФ представление Председателя Верховного Суда РФ? Какое решение должен принять Президиум Верховного Суда РФ? Какими условиями ограничивается пересмотр судебных реше-

ний, вступивших в законную силу, ввиду новых обстоятельств?

2. Нагорная признана виновной в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего и в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему, заведомо для нее находящемуся в беспомощном состоянии, и осуждена по п. «б» ч. 2 ст. 111 и ст. 156 УК РФ.

После вступления приговора в отношении Нагорной в законную силу потерпевший Антонов скончался в реанимационном отделении больницы.

Прокурор района в соответствии со ст. 415, п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ возбудил производство по уголовному делу в отношении Нагорной ввиду новых обстоятельств.

В ходе проверки была произведена комиссионная судебно-медицинская экспертиза, согласно выводам которой между причиненными потерпевшему телесными повреждениями (за их причинение осуждена Нагорная) и наступлением его смерти существует причинно-следственная связь.

Президиум областного суда отклонил заключение прокурора области о возобновлении производства по уголовному делу и об отмене состоявшегося приговора в отношении Нагорной, сославшись на предусмотренный ст. 252 УПК РФ запрет на изменение обвинения, если при этом ухудшается положение подсудимого и нарушается его право на защиту.

Прокурор области обжаловал указанное решение в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Являются ли указанные факты новыми обстоятельствами? Каков порядок возобновления производства по уголовному делу ввиду «иных новых обстоятельств»? Какое решение должна принять Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ?

3. По приговору городского суда Чернов признан виновным в том числе в убийстве, совершенном при превышении пределов необходимой обороны.

Постановлением Президиума Верховного суда Республики Татарстан,

удовлетворившего заключение заместителя прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств, постановленный в отношении Чернова приговор и последующие судебные решения отменены, уголовное дело направлено прокурору в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ.

По результатам расследования, проведенного органами расследования в рамках возвращенного судом уголовного дела, Чернову предъявлено обвинение в убийстве, совершенном на почве личных неприязненных отношений, т. е. в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Осужденный Чернов обратился в Верховный Суд РФ с надзорной жалобой, в которой поставил вопрос об отмене постановления Президиума Верховного суда Республики Татарстан в связи с тем, что заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду вновь открывшихся обстоятельств судом удовлетворено необоснованно, так как вновь открывшиеся обстоятельства подтверждены не постановлением о прекращении уголовного дела в отношении лжесвидетеля, как это предусмотрено законом, а постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении этого лица.

Какие обстоятельства УПК РФ называет вновь открывшимися обстоятельствами? Каков порядок установления вновь открывшихся обстоятельств? Какое решение должен принять Верховный Суд РФ?

4. По приговору районного суда г. Москвы Петренко осужден по совокупности преступлений к наказанию в виде четырех лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Петренко обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека.

Европейский Суд по правам человека, рассмотрев дело по жалобе Петренко, в постановлении констатировал, что при рассмотрении уголовного дела в отношении его имело место нарушение подп. «с» п. 1 и п. 3 ст. 5, а также п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд, в частности, указал, что в постановлении районный суд г. Москвы применил в отношении заявителя меру пресечения в виде заключения под стражу, сославшись на ст. 100, 108 УПК РФ. Однако при этом суд не указал, как долго заявитель должен оставаться под стражей.

Отсутствие в постановлении суда указания на конкретный срок содержания заявителя под стражей равносильно «грубому и очевидному нарушению», которое могло превратить его содержание под стражей в произвольное и, следовательно, «незаконное».

В представлении Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Федоренко в суде Российской Федерации.

Какие обстоятельства УПК РФ называет новыми? Каков порядок возобновления производства ввиду новых обстоятельств? Какое решение должен принять Президиум Верховного Суда РФ?

5. Сладков осужден за преступление, приговорен к наказанию в виде лишения свободы. Не согласившись с приговором и другими судебными решениями, Сладков обратился с жалобой в Европейский Суд по правам человека, ссылаясь, в частности, на то, что при пересмотре приговора было нарушено его право на защиту.

Европейский Суд отметил, что допущено нарушение п. 1 и 3 «с» ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в части отсутствия у заявителя защитника в судебном заседании суда второй инстанции.

Поскольку заявитель не получил эффективной помощи защитника ни в судебном заседании суда второй инстанции, ни в судебном заседании по пересмотру дела и недостатки, допущенные в суде второй инстанции, не были исправлены, Европейский Суд признал, что оспариваемое судебное разбира-

тельство не соответствовало требованиям п. 1 и 3 «с» ст. 6 Конвенции.

В представлении Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с установлением Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенного при рассмотрении уголовного дела в отношении Сладкова в суде Российской Федерации.

Какие обстоятельства УПК РФ называет новыми? Каков порядок возобновления производства ввиду новых обстоятельств? Какое решение должен принять Президиум Верховного Суда РФ?

Тема 18. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1. 26 февраля 2012 г. несовершеннолетний Мушкин осужден областным судом по п. «в» ч. 3 ст. 131 и по п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ.

Он признан виновным в совершении насильственных действий сексуального характера с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей 14-летнего возраста, а также изнасиловании с использованием беспомощного состояния потерпевшей, заведомо не достигшей 14-летнего возраста.

В апелляционной жалобе осужденный Мушкин просил приговор отменить.

В ходе заседания суда кассационной инстанции было установлено следующее: после задержания 17 июня 2011 г. Мушкин написал заявление о явке с повинной с признанием в совершении изнасилования малолетней и насильственных действий сексуального характера.

В этот же день Мушкин был допрошен в качестве подозреваемого в присутствии адвоката и социального педагога областного государственного учреждения «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних», допущенного в качестве законного представителя несовершеннолетнего.

Следователь принял решение «законных представителей — близких родственников к участию в уголовном деле несовершеннолетнего Мушкина не допускать». В обоснование такого решения следователь сослался на то, что у следствия имеются достаточные основания полагать, что близкие родственники Мушкина «могут воспрепятствовать установлению истины по уголовному делу».

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор отменила и дело направила на новое рассмотрение со стадии судебного раз-

бирательства.

Соответствует ли требованиям уголовно-процессуального закона решение суда? Обоснуйте свой ответ.

2. 30 октября 2012 г. в 20 ч 00 мин на Савеловском вокзале г. Москвы был задержан несовершеннолетний Карклин по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 207 УК РФ. Проведенными следственно-оперативными мероприятиями не представилось возможным документально установить возраст Карклина. Сам он утверждал, что ему 13 лет.

Какие обстоятельства подлежат установлению по данному уголовному делу и каким образом их должен выяснять следователь?

3. Кубышкин совершил преступление, будучи несовершеннолетним. К моменту окончания следствия по делу ему исполнилось 18 лет. Судья по поступившему к нему уголовному делу принял решение о назначении Кубышкину защитника. Однако после открытия судебного заседания подсудимый от защитника отказался, заявив, что ни в чем не виноват. Кроме того, у него нет средств, чтобы платить защитнику за участие в деле.

Суд рассмотрел дело без участия защитника и постановил обвинительный приговор. Государственный обвинитель принес апелляционное представление на этот приговор, в котором просил отменить его вследствие нарушения права обвиняемого на защиту.

Оцените доводы в апелляционном представлении государственного обвинителя? Какое решение должно быть принято судом апелляционной инстанции?

4. 27 ноября 2012 г. следователь предъявил обвинение несовершеннолетнему Карасеву в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Затем следователь вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении его меры пресечения — заключения

под стражу. Адвокат обвиняемого Быков заявил ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела положительных характеристик из школы, дэза, спортивной секции по плаванию, а также справки из Отдела по делам несовершеннолетних о том, что несовершеннолетний Карасев не стоит на учете за совершение административных проступков и уголовных преступлений.

Руководитель следственного органа поддержал ходатайство следователя.

Допущены ли процессуальные нарушения порядка избрания заключения под стражу в отношении несовершеннолетнего? Проанализируйте основания и обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения.

5. Следователь направил директору школы повестку о вызове ученика 9 класса Домнина для предъявления ему обвинения. Явившейся вместе с сыном матери следователь разъяснил, что ее участие при предъявлении обвинения и допросе ребенка не обязательно и законом не предусмотрено. Защитник, участвовавший при предъявлении обвинения, заявил ходатайство об участии психолога в допросе его подзащитного. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, мотивировав отсутствие необходимости участия психолога в допросе обвиняемого Домнина. Допрос обвиняемого Домнина продолжался без перерыва с 14 до 17 ч.

Проанализируйте действия следователя, дайте их оценку.

6. Несовершеннолетний Хоржиков обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 214 УК РФ.

Если будет признано, что исправление Хоржикова может быть достигнуто без применения уголовного наказания, то как может быть завершено уголовное преследование на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства? Обоснуйте свой ответ.

7. Несовершеннолетний Касков задержан при совершении хулиганских действий в магазине. Из рапорта сотрудника патрульно-постовой службы по-

лиции, объяснения несовершеннолетнего Каскова, протокола осмотра места происшествия и других собранных по делу материалов установлено, что последний совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Начальник органа дознания пришел к выводу о необходимости привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

Каков порядок возбуждения уголовного дела? Кто должен выяснить обстоятельства преступления и сформулировать обвинение? Какое решение должен принять орган, выявивший данные обстоятельства?

8. Несовершеннолетний совершил ограбление гражданина Киреева, у которого отобрал куртку, наручные часы и деньги в сумме 5000 руб. Материалы по данному делу были направлены следователю Следственного комитета для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Каков порядок возбуждения уголовного дела? Кто должен расследовать данное дело? Составьте соответствующие процессуальные документы, дополнив необходимыми данными по своему усмотрению.

9. В связи с сомнением в психическом состоянии несовершеннолетнего обвиняемого Тусова следователь назначил судебно-психиатрическую экспертизу. После получения заключения экспертизы следователь допросил законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого по поводу выводов, к которым пришел эксперт.

Оцените правильность действий следователя в связи с назначением и производством экспертизы.

10. По делу несовершеннолетнего Тарасенкова, обвиняемого в нарушении правил дорожного движения, следователь назначил экспертизу, на решение которой поставил ряд вопросов. Несовершеннолетний обвиняемый Тарасенков, в отношении которого была применена мера принуждения — подписка о невыезде, был ознакомлен с постановлением о назначении экс-

пертизы. Получив заключение эксперта, следователь обнаружил, что ответы эксперта на некоторые из поставленных вопросов носят неясный и неопределенный характер. В связи с этим следователь прекратил уголовное дело за непричастностью обвиняемого к совершению преступления.

Оцените правильность действий следователя. Аргументируйте свой ответ.

11. У находящегося в нетрезвом состоянии гражданина Лосева Жуков (17 лет) и Данилин (15 лет) сняли с руки золотые часы, отобрали деньги и документы. Несовершеннолетний Жуков был задержан сотрудниками полиции при попытке сбыть золотые часы на станции метрополитена.

Потерпевший Лосев на допросе показал, что не может назвать точных примет преступников. В связи с показаниями Лосева уголовное дело было прекращено.

Оцените правильность действий следователя. Обоснуйте свой ответ.

12. Мотылев (17 лет) совершил преступление — умышленное убийство из корыстных побуждений. Следователь ОВД Министерства внутренних дел РФ задержал несовершеннолетнего Мотылева и возбудил уголовное дело.

По каким правилам должно вестись производство по делу? Каковы порядок и срок задержания несовершеннолетнего?

13. Закончив предварительное следствие по делу несовершеннолетнего Рожкова, следователь объявил об этом обвиняемому и его защитнику и предъявил им для ознакомления материалы дела. Обвиняемый заявил ходатайство о том, чтобы с делом ознакомилась его мать. Следователь отклонил это ходатайство, указав, что во время следствия мать склонила сына к ложным показаниям, и ее поведение может причинить ущерб законным интересам несовершеннолетнего обвиняемого.

Оцените правильность действий следователя.

Укажите, имеются ли особенности в ознакомлении с материалами дела по окончании расследования уголовного дела при производстве по делам несовершеннолетних?

14. Несовершеннолетний Галкин, достигший возраста 14 лет, совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Предусматривает ли УПК РФ изъятия из общих правил подследственности и подсудности при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних? Какая форма предварительного расследования в данном случае предусмотрена уголовно-процессуальным законом? Какому суду (судье) подсудно дело?

15. 24 октября 2012 г. 14-летний Исаев после празднования своего дня рождения, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил хулиганские действия, предусмотренные ч. 2 ст. 213 УК РФ, в отношении Петухова. Дознаватель, рассмотрев материалы проверки, принял решение о возбуждении уголовного дела.

Основаны ли действия дознавателя на законе?

16. На момент принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Карнаухова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 267 УК РФ, ему исполнилось 17 лет и 11 месяцев. К моменту привлечения Карнаухова в качестве обвиняемого ему исполнилось 18 лет.

По каким правилам должно происходить расследование и дальнейшее судебное разбирательство по делу?

17. Несовершеннолетний Федорчук 4 ноября 2012 г. около 22 ч неправомерно завладел автомобилем ВАЗ-21099, принадлежащим гражданину Замышляеву, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья по-

следнего. По горячим следам Федорчук был задержан сотрудниками ГИБДД и доставлен в ОВД. Следователь, рассмотрев рапорты сотрудников ГИБДД, заявление и объяснения потерпевшего, принял решение о возбуждении уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ и задержал несовершеннолетнего Федорчука в порядке, предусмотренном ст. 91, 92 УПК РФ, не уведомив о произведенном задержании родителей Федорчука.

Оцените действия следователя.

Каков порядок задержания несовершеннолетних?

18. Закончив предварительное следствие по уголовному делу несовершеннолетнего Анохина, следователь уведомил об окончании следственных действий несовершеннолетнего и его защитника и предъявил им материалы дела для ознакомления. В отношении законного представителя следователь вынес постановление об отстранении его от участия в уголовном деле, так как тот злоупотребляет спиртными напитками, нигде не работает, воспитанием сына не занимается, и тем самым его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего. После того как несовершеннолетний и его защитник ознакомились с материалами дела, следователь составил обвинительное заключение и направил его прокурору для утверждения.

Правомерно ли поступил следователь?

19. В ходе судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Ващенко в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, совершенном из хулиганских побуждений, суд пришел к выводу, что Ващенко может исправиться без применения к нему уголовного наказания.

Какое решение следует принять в данной ситуации? В каком процессуальном акте это решение должно быть зафиксировано?

Тема 19. Международное сотрудничество

в сфере уголовного судопроизводства

1. Изучите определение Конституционного Суда РФ от 4 апреля 2006 г. № 101-О «По жалобе гражданина Республики Таджикистан Насруллоева Хабибулло на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁴⁶.

Ответьте на вопросы.

1. Каков порядок избрания или применения меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица?

2. Возможно ли применение к лицу, в отношении которого решается вопрос о выдаче его другому государству для привлечения к уголовной ответственности, меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков применения данной меры пресечения?

2. Возможны ли задержание, привлечение в качестве обвиняемого, осуждение без согласия государства, выдавшего данное лицо Российской Федерации, а также передача его третьему государству за преступление, не указанное в запросе о выдаче, если выданное лицо покинуло территорию Российской Федерации, но затем добровольно возвратилось?

3. Изучите приведенный ниже фрагмент постановления Президиума Верховного Суда РФ.

Ответьте на вопросы.

1. Можно ли согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что в постановлении о выдаче должны быть указаны все квалифицирующие признаки преступления?

2. Может ли рассматриваться в качестве основания для признания незаконным и необоснованным решения о выдаче техническая ошибка, допу-

⁴⁶СЗ РФ. 2006. № 28. Ст. 3118.

щенная при составлении постановления о привлечении М. в качестве обвиняемого (квалификация его действий по п. 6 ст. 104 вместо п. 5 ст. 104 УК Грузии) и запроса о выдаче?

3. Связано ли данное обстоятельство с пределами уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерацией?

4. К чьей исключительной компетенции относится вопрос о квалификации данного преступления по тому или иному пункту, предусматривающему квалифицирующий признак этого преступления?

Органами уголовного преследования Грузии в отношении М. выдвинуто обвинение в умышленном убийстве своей жены М., совершенном на территории Грузии при отягчающих обстоятельствах. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого действия М. квалифицированы по п. 5 ст. 104 УК Грузии (убийство женщины, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности).

Заместитель Генерального прокурора Грузии обратился в Генеральную прокуратуру РФ с требованием о выдаче М. для уголовного преследования по п. 5 ст. 104 УК Грузии.

В требовании о выдаче указано, что М. обвинялся в совершении умышленного убийства. Из постановления о привлечении М. в качестве обвиняемого видно, что он, находясь в состоянии опьянения, на почве личных неприязненных отношений стал избивать свою жену и дочь, нанося удары поленом, а затем лопатой. От полученных телесных повреждений М. скончалась.

И. о. начальника департамента правового обеспечения прокуратуры Грузии информировал Генеральную прокуратуру РФ о том, что в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого допущена техническая ошибка, которая устранена: вместо п. 5 ст. 104 УК Грузии в постановлении указан п. 6 ст. 104 УК Грузии, предусматривающий ответственность за умышленное убийство, совершенное с особой жестокостью.

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 10 мая

2006 г. М. выдан правоохрательным органам Грузии для привлечения к уголовной ответственности за убийство при отягчающих обстоятельствах. В постановлении указано, что действия М. являются уголовно наказуемыми по российскому законодательству и соответствуют ст. 105 УК РФ, санкция которой предусматривает лишение свободы на срок свыше одного года.

Областной суд названное представление отменил.

Суд признал постановление о выдаче М. незаконным и необоснованным, аргументируя свое решение тем, что выдача лица, находящегося на территории Российской Федерации, может быть произведена для уголовного преследования лишь за преступление, указанное в запросе о выдаче.

4. Прочтите приведенный ниже фрагмент постановления Президиума Верховного Суда РФ. Являются ли обоснованными выводы суда первой инстанции о наличии обстоятельств, препятствующих выдаче К. другому государству?

Органами предварительного следствия Республики Узбекистан К. обвинялся в том, что 23 июня 1994 г. совершил кражу из квартиры, а 28 июня 1994 г. совершил разбойное нападение с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Действия К. квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 164 и п. «в» ч. 3 ст. 169 УК Республики Узбекистан.

14 сентября 1994 г. следственными органами Республики Узбекистан в отношении К. было вынесено постановление о заключении под стражу, и он был объявлен в розыск.

21 мая 2004 г. вынесено постановление об этапировании К. из Изолятора временного содержания Р-ской области России в СИЗО Республики Узбекистан.

Заместитель Генерального прокурора РФ 17 августа 2004 г. удовлетворил запрос Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о выдаче для осу-

ществления уголовного преследования за кражу и разбой при отягчающих обстоятельствах гражданина Республики Узбекистан К.

Областной суд 21 декабря 2004 г., рассмотрев жалобу К. на постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 17 августа 2004 г. о выдаче его правоохранительным органам Республики Узбекистан, отменил меру пресечения К. — заключение под стражу и освободил его из-под стражи в зале суда.

Согласно п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ давность привлечения к уголовной ответственности за преступления, совершенные К., составляет 10 лет.

На основании требований ч. 3 ст. 78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда.

В отношении К. установлено, что он проживал постоянно в Р-ской области с 1993 г. без регистрации, в связи с чем четыре раза подвергался административной ответственности, привлекался к уголовной ответственности, и правоохранительным органам его местопребывание было известно, данные об этом имеются в Информационном центре Министерства внутренних дел РФ.

Каких-либо данных о том, что К. скрывался от органов следствия, суду не представлено, как и данных о том, что К. было известно о возбуждении в отношении его уголовного дела и об объявлении в отношении его розыска.

Преступления, в связи с совершением которых заместителем Генерального прокурора РФ было принято решение об удовлетворении запроса Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о выдаче К. для осуществления уголовного преследования, были совершены 23 и 28 июня 1994 г.

Сроки давности в отношении этих преступлений в соответствии с ч. 1 ст. 78 УК РФ составляют 10 лет, и на момент принятия заместителем Генерального прокурора РФ решения о выдаче К., т. е. на 17 августа 2004 г., эти сроки истекли.

5. Ответьте на следующие вопросы.

1. Каким образом решается вопрос о выдаче, передаче лица иностранному государству, признании приговора суда иностранного государства при отсутствии международного договора, заключенного между Российской Федерацией и иностранным государством?

2. Приостанавливает ли течение сроков давности уголовного преследования либо обвинительного приговора уклонение лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства?

3. Возможен ли отказ в выдаче лица в случае принятия в Российской Федерации либо в запрашивающем или ином государстве акта об амнистии, распространяющегося на преступление, в связи с совершением которого поступил запрос о выдаче?

4. Являются ли основанием для избрания или продления меры пресечения в виде заключения под стражу для обеспечения возможной выдачи лица:

а) сложность уголовного дела, расследуемого в запрашивающем государстве;

б) отсутствие сведений о наличии трудовой деятельности такого лица;

в) длительная проверка законности и обоснованности выдачи;

г) привлечение лица к административной ответственности;

д) отсутствие оснований для отказа в выдаче;

е) возможное обжалование решения о выдаче;

ж) длительное рассмотрение компетентными органами ходатайства о предоставлении лицу статуса беженца, временного или политического убежища;

з) истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора согласно законодательству РФ.

(При ответе используйте постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания»⁴⁷.)

⁴⁷БВС РФ. 2012. № 8.