



См.: Бринев К.И. Лингвистическая экспертиза : справочные материалы. Барнаул — Кемерово, 2009. С. 10.

См.: Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе : научно-практическое пособие / под ред. д.ю.н., проф. Е.Р. Россинской. М., 2006. С. 136 (автор главы — Е.И. Галяшина).

См.: Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России. М., 2004. С. 421.

Морфема — наименьшая (предельная, неделимая далее без потери данного качества) и регулярно воспроизводимая согласно моделям данного языка единица системы выражения, непосредственно соотносимая с соответствующим ей элементом системы содержания (семемой). См.: Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. 4-е изд., стереотип. М., 2007. С. 240–241.

См.: Грачев М.А., Маркова Т.Д. Языковой экстремизм: из опыта лингвоэкспертных исследований. Нижний Новгород, 2009. С. 12.

См.: Булыгина Е.Ю., Лаппо М.А., Трипольская Т.А. Признаки экстремистского текста: квалификация «конфликтноопасных» языковых средств и авторских приемов // Юрислингвистика-9: Истина в языке и праве : межвузовский сборник научных трудов / под ред. Н.Д. Голева. Кемерово ; Барнаул, 2008. С. 113.

Из передачи «Культурный шок» на радио «Эхо Москвы» от 5 сентября 2009 г. URL: <http://www.echo.msk.ru/programs/kulshok/617624-echo/>

См.: Ратинов А.Р., Кроз М.В., Ратинова Н.А. Ответственность за разжигание вражды и ненависти. Психолого-правовая характеристика / под ред. проф. А.Р. Ратина. М., 2005. С. 189–191.

См.: Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С. 139.

О практике производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении

Россинский С.Б.,
директор АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина»,
кандидат юридических наук, доцент

В статье анализируются обстоятельства, обусловившие усиление роли негосударственных экспертных учреждений при производстве судебных экспертиз. Автор рассказывает о создании одного из ведущих негосударственных судебно-экспертных учреждений г. Москвы — АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина», подводит итог его почти 5-летней работы и на этом примере раскрывает и анализирует некоторые проблемы, возникающие в процессе деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений.

Ключевые слова: негосударственное судебно-экспертное учреждение, судебная экспертиза, заключение эксперта.

В настоящее время в практике отечественного судопроизводства отчетливо проявилась тенденция по усилению роли негосударственных экспертных учреждений, которым поручается проведение самых различных судебных экспертиз по уголовным, гражданским, арбитражным и прочим делам. В первую очередь это связано с неготовностью существующих государственных судебно-экспертных учреждений к удовлетворению потребностей современной следственной и судебной практики.

Так, в частности, государственные экспертные учреждения (в первую очередь системы МВД и Минюста России) не располагают достаточной штатной численностью экспертных кадров, а имеющие — физически не способны в надлежащие сроки переработать огромный поток экспертных материалов, ежедневно поступающих к ним от органов предварительного расследования и суда. Более того, там остро ощущается нехватка квалифицированных сотрудников, владеющих современными экспертными методиками, имеющих навыки использования новейших достижений науки и техники. Указанные проблемы сказываются на работе региональных и местных государственных судебно-экспертных учреждений — качество проводимых там судебных экспертиз зачастую оставляет желать лучшего.

Наибольшее количество трудностей связано с производством новых родов судебных экспертиз, прежде всего судебных инженерно-технических, судебно-речеведческих, судебно-экономических и других, которые в современных условиях приобретают особую актуальность. В связи с нехваткой квалифицированных экспертных кадров на местах такие экспертизы нередко назначаются в государственные судебно-экспертные учреждения федерального уровня, что обуславливает огромные очереди на их проведение, растягивающиеся порой на нескольких месяцев и даже более.

Более того, пронизанные состязательным началом современные механизмы судопроизводства содержат немало правовых возможностей, позволяющих заинтересованным участникам судопроизводства и их представителям (защитникам) опровергать результаты экспертных исследований, уже проведенных государственными судебно-экспертными учреждениями, и добиваться назначения повторных (как сейчас принято говорить — независимых) судебных экспертиз.

Наконец, в современной практике встречаются случаи, когда сами органы предварительного расследования и суды по различным причинам стремятся назначить судебную экспертизу в негосударствен-

ное судебно-экспертное учреждение. Так, например, в 2006 г. следователь одного из следственных подразделений г. Москвы в рамках исполнения международного поручения об оказании правовой помощи, поступившего от правоохранительных органов Республики Беларусь, назначил судебную экспертизу в АНО «СОДЭКС МГЮА» (ныне — АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина»). Это решение он мотивировал тем, что его белорусские коллеги в рамках своего поручения просили провести данную экспертизу именно в независимом экспертном учреждении.

Существуют также и некоторые другие факторы, обуславливающие вышеупомянутую тенденцию. Поэтому в последние годы появилось множество негосударственных (альтернативных) экспертных учреждений, выполняющих большое количество судебных экспертиз¹.

В этих условиях в 2006 г. при Московской государственной юридической академии была учреждена Автономная некоммерческая организация «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии», которая с августа 2009 г. носит имя одного из своих учредителей — ректора, а затем и президента Московской государственной юридической академии, выдающегося советского и российского правоведа, академика РАН Олега Емельяновича Кутафина.

Основная цель деятельности АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» заключается в формировании и развитии на базе академии научной школы в области теории и практики судебной экспертизы. При этом в качестве одной из своих основных (уставных) задач АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» ставит осуществление судебно-экспертной деятельности, являясь, таким образом, негосударственным судебно-экспертным учреждением.

АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» — это сплоченный коллектив специалистов в различных областях судебно-экспертной деятельности, в том числе в сфере экономики, лингвистики, фоноскопии, исследования документов, автороведения, трасологии, габитоскопии, исследования веществ и материалов, судебной медицины и судебной психиатрии, автотехнических, компьютерно-технических, пожарнотехнических и строительно-технических и многих других экспертиз. Эксперты Содружества — высококлассные профессионалы, имеющие за плечами богатый опыт экспертной практики, научно-исследовательской и педагогической деятельности, внесшие существенный вклад в становление и развитие теории судебной экспертизы в Российской Федерации и формирование методических основ отдельных видов судебно-экспертной деятельности. Многие из них являются основоположниками самостоятельных направлений судебной экспертизы. Прежде всего это ведущие сотрудники кафедры судебных экспертиз и других кафедр МГЮА имени О.Е. Кутафина. Однако в связи с увеличением объемов работ и расширением перечня видов выполняемых исследований АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» все чаще привлекает к их проведению высококвалифицированных специалистов из других учреждений.

При этом одним из основных принципов проводимой нашим экспертным учреждением политики является преемственность экспертных кадров. В настоящее время в рамках Содружества работают не только маститые, но и молодые специалисты — в первую очередь недавние выпускники Института судебных экс-

пертиз МГЮА имени О.Е. Кутафина, получающие таким образом уникальную возможность формировать и оттачивать свои практические экспертные навыки под руководством опытейших наставников. Помимо этого, на базе АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» студенты Института судебных экспертиз проходят практику, приобщаясь к будущей профессии непосредственно в процессе своего обучения.

В отличие от многих других негосударственных судебно-экспертных учреждений АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» располагает собственной материально-технической базой. На сегодняшний день это две оборудованные экспертные лаборатории: судебной экспертизы документов, фото- и видеоматериалов, а также судебной экспертизы веществ, материалов и изделий. В распоряжении наших экспертов имеется современное оборудование для исследования вещественных доказательств и других объектов различными инструментальными методами, включающее компьютеризированные рабочие места для производства разного рода судебных экспертиз.

В Содружестве созданы все необходимые условия для развития различных направлений экспертно-исследовательской деятельности на самом высоком уровне. При этом основными формами экспертно-исследовательской деятельности АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» являются:

Во-первых, производство судебных экспертиз по уголовным, гражданским и арбитражным делам, по делам об административных правонарушениях.

Во-вторых, рецензирование материалов уголовных, гражданских и арбитражных дел, дел об административных правонарушениях.

Объектами такого рецензирования могут являться заключения экспертов государственных (негосударственных) экспертных учреждений или отдельных лиц, назначенных экспертами, однако в экспертных учреждениях не работающих, а также иные материалы, связанные с использованием специальных знаний в юрисдикционной практике. Рецензирование может проводиться на предмет: а) логической обоснованности и полноты экспертного заключения; б) общей и специальной компетенции эксперта, а также соответствия ей поставленных на его разрешение вопросов; в) пригодности вещественных доказательств и образцов для сравнительного исследования; г) достаточности объектов и сравнительных образцов для дачи заключения; д) допустимости и пригодности методов и аппаратуры, использованных при производстве судебной экспертизы; е) научной обоснованности экспертной методики, граничных условий ее применения, допустимости применения избранной методики в данном конкретном случае и т.д. Рецензирование материалов дел осуществляется на основании адвокатских запросов или поручений иных лиц. Результаты рецензирования оформляются заключением специалиста, которое впоследствии может быть приобщено к материалам соответствующего дела и использовано стороной в судебном заседании.

В-третьих, консультации специалиста по вопросам использования специальных знаний в уголовном, гражданском или административном судопроизводстве. В частности, они могут заключаться в: а) оказании помощи при постановке вопросов эксперту (специалисту); б) определении рода или вида судебной экспертизы, которую надлежит назначить; в) указании на материалы, подлежащие предоставлению в распоряжение



эксперта (специалиста); г) указании на пригодность или непригодность объектов для экспертного исследования; д) указании на ошибки в собирании (обнаружении, фиксации, изъятии) объектов, могущих стать впоследствии вещественными доказательствами; е) указании на пути решения данного вопроса или на невозможность его решения, например, из-за отсутствия апробированной экспертной методики; ж) разъяснении вопросов, входящих в профессиональную компетенцию соответствующего эксперта (специалиста), и т.д.

В-четвертых, проведение различных исследований с использованием специальных знаний вне процессуальной деятельности по запросам физических и юридических лиц.

Надо сказать, что за истекший период практика работы АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» позволила выявить и проанализировать целый спектр организационно-правовых проблем, возникающих при назначении и производстве судебных экспертиз в негосударственных судебно-экспертных учреждениях. Так, в частности, в настоящее время основная из них заключается в слабом нормативно-правовом обеспечении негосударственной судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве. Отраслевые процессуальные законы, как правило, лишь указывают на возможность проведения экспертных исследований в негосударственных экспертных учреждениях, а ч. 2 ст. 41 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» (далее — ФЗ «О ГСЭД») распространяет некоторые положения данного закона (преимущественно общего характера) также и на деятельность негосударственных судебных экспертов. Вот, пожалуй, и все! Никаких специальных требований к деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений законодатель не предъявляет. Подобный правовой хаос в ряде случаев существенным образом затрудняет проведение экспертных исследований, а нередко — лишает экспертов гарантий надлежащей оплаты оказанных ими экспертных услуг.

Другая, ничуть не менее важная, проблема связана с отсутствием единых, унифицированных требований к квалификации негосударственных судебных экспертов. Если сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений допускаются к производству экспертиз лишь после прохождения ими ведомственной аттестации и получения соответствующего свидетельства², то для негосударственных судебных экспертов подобных требований не существует. Хотя справедливости ради следует отметить, что в настоящее время Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России осуществляет добровольную сертификацию методического обеспечения судебной экспертизы³. Помимо этого, силами экспертной общественности создано некоммерческое партнерство — «Палата судебных экспертов», на базе которого также организована и проводится добровольная сертификация негосударственных судебных экспертов⁴.

АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» является членом названной палаты с 2008 г. и направляет своих сотрудников на сертификацию. Однако как членство в данной палате, так и сама сертификация не имеют обязательного характера; судебные эксперты, не прошедшие сертификацию, формально ничем не отличаются от сертифицированных. К сожалению, надо заметить, что в большинстве своем судьи, следователи, до-

знаватели весьма слабо осведомлены о подобной сертификации или не придают ей надлежащего значения.

Таким образом, правоприменителю зачастую приходится в каждом конкретном случае устанавливать компетенцию сотрудника АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» по представленным им различным дипломам, аттестатам, свидетельствам и т.п. документам, при том, что многие субъекты правоприменения слабо разбираются в их содержании и значимости.

Существуют и некоторые другие организационно-правовые проблемы, несколько затрудняющие развитие АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» как негосударственного судебно-экспертного учреждения. Поэтому в Содружестве постоянно проводится научная работа, направленная на исследование возникающих проблем и выработку предложений по их устранению и преодолению.

Научная работа в АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» ведется и по другим направлениям. Только за последний год членами Содружества было опубликовано несколько монографий и целый ряд научных статей. Наши эксперты принимают самое активное участие в работе различных научно-практических конференций, симпозиумов, «круглых столов»; обобщают и анализируют статистические данные; совершенствуют теоретические и методические основы производства судебных экспертиз, в том числе разрабатывают и апробируют новые экспертные методики; внедряют инновационные методы и технологии обучения начинающих судебных экспертов.

Наряду с этим АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» оказывает организационное содействие и финансовую помощь академии в реализации различных научных и учебно-методических проектов. Так, в частности, на собственные средства Содружества в Институте судебных экспертиз академии была организована и оснащена учебная лаборатория судебных фоноскопических, видеотехнических и компьютерно-технических экспертиз.

При активном содействии АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» в академии были проведены две фундаментальные международно-практические конференции, посвященные проблеме судебной экспертизы в современных условиях (в настоящее время готовится проведение третьей конференции), а также целый ряд научно-практических семинаров и «круглых столов» по проблемам использования специальных знаний в доказывании и борьбе с коррупцией.

Подводя итог изложенному, с уверенностью можно констатировать, что за время своего существования АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина» зарекомендовало себя как авторитетное судебно-экспертное учреждение, способное независимо и компетентно решать самые серьезные, часто нестандартные научные и экспертные задачи.

¹ В этой связи следует обратить внимание на эмпирические данные, приведенные в работе В.И. Внукова и Е.А. Зайцевой, которые объективно подтверждают отмеченную нами тенденцию. См.: Внуков В.И., Зайцева Е.А. Независимая экспертиза в уголовном судопроизводстве России. Волгоград: ВА МВД России, 2008. С. 30.

² См., например: Приказ МВД России от 14 января 2005 г. № 21 «Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки»; Приказ Минюста России от 12 июля 2007 г. № 142

«Об утверждении Положения об аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации»; и т.д.

См.: Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы» зарегистрирована 2 марта 2005 г. в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии

(Госстандарта России). Свидетельство о регистрации РОСС RU.B175.04OЭ00.

Вневедомственная «Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов» зарегистрирована 16 октября 2009 г. в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарта России). Свидетельство о регистрации № РОСС RU.И597.04НЭ00.

Специальные знания и средства в судебной экспертизе пахнущих следов человека

Старовойтов В.И.,
кандидат юридических наук, старший преподаватель
кафедры судебных экспертиз МГЮА имени О.Е. Кутафина

В статье рассматриваются проблемы использования в следственной практике результатов ольфакторного исследования пахнущих следов человека. Показана идентификационная значимость пахнущих следов как объекта экспертного исследования. Изложены основные принципы отождествления субъекта по его пахнущим следам с использованием собак-детекторов.

Ключевые слова: пахнущие следы, ольфакторный метод, экспертиза пахнущих следов человека, сравнительный ряд, собаки-детекторы.

В ряде экспертно-криминалистических центров ОВД России с успехом используются экспертные методики исследования пахнущих¹ следов человека с применением специально подготовленных собак-детекторов и тестирующих наборов пахучих проб². Методики апробированы в течение двух последних десятилетий практикой, и все большее число экспертных подразделений готово взять их на свое вооружение. На практике используется три группы методик судебно-биологического исследования пахнущих следов человека: 1) экспертные методики (идентификационные и диагностические); 2) методики применения собак-детекторов (с использованием их оперативной и долговременной памяти); 3) вспомогательные методики сбора и подготовки пахучих образцов (проб).

Процесс исследования пахнущих следов человека основан на применении методов и средств, используемых в криминалистике и экспериментальной биологии. Так, исследование пахнущих следов опирается на биологические методы условных рефлексов и метод выбора из множества по образцу, на воспроизводимость результатов применения собак-детекторов в поиске заданного пахучего образца из нескольких предложенных.

Метод «выбора по образцу» состоит в том, что животному демонстрируют стимул-образец и несколько стимулов для сопоставления с ним, подкрепляя выбор того, который соответствует образцу по качественным и, если требуется, количественным характеристикам³. Контроль адекватности сигналов собак-детекторов в исследовании обеспечивается тестированием их сигнального поведения посредством эталонных пахучих проб и применением «чистых» сравнительных образцов (пахучие пробы из крови проверяемых лиц), а так-

же приемами, основанными на элементах вариационной статистики и теории вероятностей⁴.

В ольфакторном исследовании выявляют ряд качественных и количественных характеристик пахнущих следов человека, определяющих пригодность и достаточность следа (пробы) для ольфакторного исследования, наличие или отсутствие: во-первых, компонентов, спонтанно привлекающих внимание собак (аттрактантов); во-вторых, возможных пахучих помех среди бытовых, производственных или других случайных пахучих компонентов, сопутствующих жизнедеятельности лица (профессиональные, лекарственные, парфюмерные, пищевые пахучие вещества, пахнущие компоненты следа-носителя); в-третьих, данных, свидетельствующих о смешении в исследуемой пробе пахнущих следов нескольких лиц (включая преобладание в смеси пахнущих следов проверяемого субъекта); в-четвертых, пахнущих следов человека как биологического вида; в-пятых, собственно составляющей, индивидуализирующей проверяемого субъекта.

Наряду с дактилоскопией, фоноскопией, ДНК-анализом и другими исследовательскими направлениями, в рамках которых решаются идентификационные задачи, метод ольфакторного экспертного исследования позволяет установить происхождение следов от конкретного лица. При этом точность и надежность идентификации субъекта по пахнущим следам сопоставима с точностью и надежностью результатов ДНК-анализа и других приборных методов — вероятность ошибки при ольфакторной идентификации с применением современных методик ничтожно мала, не превышает величины $1,02 \times 10^{-8}$ (одного из ста миллионов случаев)⁵.

К сожалению, до сих пор для многих возможность получения объективных данных в исследованиях с со-