

**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«УГОЛОВНАЯ ЮСТИЦИЯ: СВЯЗЬ ВРЕМЕН»  
INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE  
“PENAL JUSTICE: CONNECTION OF TIMES”**

**Материалы конференции  
Materials of Conference**

Материалы международной научной конференции  
(Санкт-Петербург, 6–9 октября 2010 г.)  
СПб.: РГПУ имени А.И. Герцена;  
АНО «Редакция журнала “Третейский суд”»,  
2010

**ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ В НЕГОСУДАРСТВЕННОМ  
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОМ УЧРЕЖДЕНИИ  
(НА ПРИМЕРЕ АНО «СОДЭКС МГЮА ИМ. О.Е. КУТАФИНА»)**

*Россинский С. Б., доцент кафедры уголовно-процессуального права МГЮА им. О.Е. Кутафина,  
директор АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина», кандидат юридических наук*

В настоящее время в практике производства судебных экспертиз по уголовным делам наметилась четкая тенденция по усилению роли негосударственных судебно-экспертных учреждений. Эта тенденция обусловлена целым комплексом объективных и субъективных факторов.

Так, во-первых, в современных условиях традиционно существовавшие государственные судебно-экспертные учреждения в ряде случаев оказались просто не готовы к реалиям современного уголовного судопроизводства. В частности это выражается и в недостаточной штатной численности государственных судебно-экспертных учреждений, в первую очередь системы МВД России и Минюста России; государственные судебные эксперты просто физически не способны в надлежащие сроки переработать огромный поток экспертных материалов, ежедневно поступающих к ним от органов дознания, предварительного следствия и суда. Помимо этого там ощущается острая нехватка квалифицированных экспертных кадров, владеющих современными экспертными методиками и имеющими навыки по использованию новейших достижений науки и техники. Очень остро эти проблемы сказываются на работе региональных и местных государственных судебно-экспертных учреждениях; качество проводимых там судебных экспертиз зачастую оставляет желать лучшего. Причем наибольшее количество трудностей связано с производством новых родов судебных экспертиз, в частности судебных инженерно-технических, судебно-речеведческих, судебно-экономических и других, которые в современных условиях приобретают особую актуальность. В связи с нехваткой квалифицированных экспертных кадров на местах такие экспертизы нередко назначаются в государственные судебно-экспертные учреждения федерального уровня, что обуславливает огромные «очереди» на их проведение, достигающие порой нескольких месяцев и даже более.

Во-вторых, пронизанные состязательным началом современные механизмы уголовно-процессуальной деятельности содержат немало правовых возможностей, позволяющих подозреваемому, обвиняемому, защитнику, потерпевшему и иным участникам опровергать результаты экспертных исследований, уже проведенных государственными судебно-экспертными учреждениями, и добиваться назначения повторных (как сейчас принято говорить — независимых) судебных экспертиз.

В-третьих, современной практике известны случаи, когда сами органы предварительного расследования и суды по различным причинам стремятся назначить судебную экспертизу в негосударственное судебно-экспертное учреждение. Так в 2006 году следователь

Следственного управления УФСБ по г. Москве и Московской области в рамках исполнения международного поручения об оказании правовой помощи, поступившего из органов государственной безопасности республики Беларусь, назначил судебную экспертизу в АНО «СОДЭКС МГЮА». Это свое решение он мотивировал тем, что его белорусские коллеги в рамках своего поручения просили провести данную экспертизу именно в «независимом» экспертном учреждении.

Существуют и некоторые другие факторы, обуславливающие вышеупомянутую тенденцию. Поэтому в последние годы появилось множество негосударственных (альтернативных) экспертных учреждений, выполняющих большое количество судебных экспертиз, в том числе и по уголовным делам<sup>1</sup>.

Одним из таких учреждений является автономная некоммерческая организация «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина» (АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина»), которое создано при МГЮА в марте 2006 года. За почти 5-летний период своей деятельности в АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» был проведен целый ряд судебных экспертиз по уголовным делам. Кроме того сотрудники АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» по адвокатским запросам и обращениям частных лиц постоянно проводят рецензирование материалов экспертных исследований, проведенных в других негосударственных судебно-экспертных учреждениях.

Подобная практика позволила выявить целый ряд проблем, возникающих при производстве судебных экспертиз по уголовным делам в негосударственных судебно-экспертных учреждениях. К сожалению, ограниченный объем настоящей работы не позволяет детально рассмотреть все подобные проблемы, поэтому считаем тезисно остановимся на некоторых из них.

Одна из самых острых проблем заключается в слабом нормативно-правовом обеспечении негосударственной судебной экспертизы в уголовном процессе. Так уголовно-процессуальный закон лишь указывает на возможность проведения экспертных исследований в негосударственных экспертных учреждениях (п. 60 ст. 5 УПК РФ), а также содержит императивное предписание об обязательном разъяснении руководителем такого учреждения соответствующему эксперту его прав, обязанностей и предупреждении его об ответственности (ч. 2 ст. 199 УПК РФ). В свою очередь, ч. 2 ст. 41 федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности»<sup>2</sup> распространяет некоторые положения данного закона (преимущественно общего характера) также и на деятельности негосударственных судебных экспертов. Вот, пожалуй, и все! Никаких специальных требований к деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений законодатель не предъявляет. Такая же

<sup>1</sup> В этой связи следует обратить внимание на эмпирические данные, приведенные в работе В.И. Внукова и Е.А. Зайцевой, которые объективно подтверждают отмеченную нами тенденцию (см. *Внуков В.И., Зайцева Е.А. Независимая экспертиза в уголовном судопроизводстве России*. Волгоград: ВА МВД России, 2008. С. 30).

<sup>2</sup> См. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ с последующими изменениями и дополнениями (далее – закон «О ГСЭД»).

картина складывается и на подзаконном уровне. Хотя действующим УПК они (негосударственные экспертные учреждения) полностью уравниены с государственными, — пишет О.К. Орлов, — какая-либо регламентация их деятельности, как на законодательном, так и на ведомственном уровне, полностью отсутствует и не существует никаких, где-либо установленных требований к работающим там экспертам<sup>3</sup>. Подобный нормативно-правовой хаос привел к ситуации, в которой фактически любое юридическое лицо, в том числе с весьма сомнительной репутацией, имеет возможность выступать как экспертное учреждение. Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, в ответ на потребности практики юридические лица, именующие себя негосударственными экспертными учреждениями, стали расти как грибы после дождя<sup>4</sup>. При этом качество подобных экспертиз во многих случаях не выдерживает никакой критики. Так в частности в 2009 году в АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» на рецензию поступили материалы судебной компьютерно-технической экспертизы, произведенной неким ООО — фирмой по сборке и продаже компьютеров. Анализ экспертного заключения, подготовленного сотрудником данной фирмы — молодым человеком, недавно закончившим технический вуз, — показал, что он не только не владеет соответствующими экспертными методиками, но не знаком с элементарными процессуальными требованиями, предъявляемыми к судебно-экспертной деятельности. И подобные ситуации не единичны, как показывает практика, они встречаются достаточно часто.

Отсюда вытекает и другая ничуть не менее важная проблема: ненадлежащий уровень квалификации негосударственных судебных экспертов. Если сотрудники государственных судебно-экспертных учреждений допускаются к производству экспертиз лишь после прохождения ими ведомственной аттестации и получения соответствующего свидетельства<sup>5</sup>, то для негосударственных судебных экспертов никаких подобных требований не существует. Хотя справедливости ради следует отметить, что в настоящее время Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте РФ осуществляет добровольную сертификацию методического обеспечения судебной экспертизы<sup>6</sup>. Помимо этого силами экспертной общественности создано некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов», на базе которого также организована и проводится добровольная сертификация негосударственных

<sup>3</sup> См. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. С. 63.

<sup>4</sup> См. Россинская Е.Р. О правовом статусе негосударственного экспертного учреждения и полномочиях его руководителя. // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Ю.Д. Лившица. Челябинск: ЮУрГУ, 2009. С. 322.

<sup>5</sup> См., например, приказ МВД России «Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки» от 14 января 2005 г. № 21; приказ Минюста России «об утверждении Положения об аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» от 12 июля 2007 г. № 142 и т.д.

<sup>6</sup> «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы» зарегистрирована 2 марта 2005 года в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарта России). Свидетельство о регистрации РОСС RU.В175.04ОЭ00.

судебных экспертов<sup>7</sup>. В частности АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» является членом названной палаты с 2008 г. и направляет своих сотрудников на сертификацию. Однако как членство в данной палате, так и сама сертификация не имеют обязательного характера; судебные эксперты, не прошедшие сертификацию формально ничем не отличаются от сертифицированных. Тем более что в большинстве своем судьи, следователи, дознаватели весьма слабо осведомлены о подобной сертификации или не придают ей надлежащего значения.

Таким образом, правоприменителю зачастую приходится в каждом конкретном случае устанавливать компетенцию того или иного негосударственного судебно эксперта по представленным им различным дипломам, аттестатам, свидетельствам и т.д., при этом слабо разбираясь в их содержании. А ведь подобные документы нередко имеют весьма сомнительный характер. Ведь в настоящее время существует огромное количество различных авантюрных высших учебных заведений, центров повышения квалификации, курсов и тому подобных образовательных учреждений. В ряде случаев экспертами представляются свидетельства и справки о прохождении краткосрочных курсов и стажировок, которые вообще выдаются фирмами, не аккредитованными в качестве образовательных учреждений<sup>8</sup>. В практике встречаются случаи, когда в судах разворачивается целая «война дипломов».

А результат все тот же — очень низкое качество проводимых экспертных исследований, необъективность, а иногда и просто небеспристрастность полученных выводов.

Однако представляется, что обозначенные проблемы не носят сугубо организационно-экспертного характера. Во многом они обусловлены безответственным отношением к уголовному делу самих судей, следователей, дознавателей при выборе того или иного экспертного учреждения. Это же касается и иных профессиональных участников уголовного процесса: государственных обвинителей, защитников, представителей. Практика работы АНО «СОДЭКС МГЮА им. О.Е. Кутафина» показывает, что указанные лица зачастую даже не считают нужным провести элементарную проверку представленных документов, сопоставить их друг с другом, проконсультироваться по этому поводу со своими более опытными коллегами или соответствующими специалистами.

В ряде случаев они просто демонстрируют правовую безграмотность и незнание норм Уголовно-процессуального кодекса РФ. Так в настоящее время типичной ошибкой, является назначение судебной экспертизы конкретному эксперту, работающему в негосударственном судебно-экспертном учреждении. Наиболее часто это происходит в случаях, когда данный эксперт авторитетен и пользуется заслуженным уважением, а судебно-экспертное учреждение — нет. В принципе в этом нет ничего страшного. Наоборот, если эксперт уважаем и авторитетен в профессиональных кругах, то очевидно, что он обладает необходимой

<sup>7</sup> Вневедомственная «Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов» зарегистрирована 16 октября 2009 года в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарта России). Свидетельство о регистрации № РОСС. RU.И597.04НЯ00.

<sup>8</sup> См. Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М.: Проспект, 2010. С. 102.

квалификацией и опытом, поэтому хорошо справиться с поставленной задачей. Однако при этом не следует забывать, о различных процессуальных порядках назначения судебной экспертизы конкретному эксперту (ч. 4 ст. 199 УПК РФ) и в экспертное учреждение (ч. 1–3 ст. 199 УПК РФ). В последнем случае руководитель экспертного учреждения сам определяет, кому из своих сотрудников следует поручить проведение экспертного исследования.

К сожалению, объем настоящей работы не позволяет более подробно осветить затронутые нами проблемы и наметить некоторые варианты их решения.

В завершении следует обратить внимание, что в настоящее время в специальной литературе предлагаются различные варианты преодоления возникающих в этом сегменте уголовного процесса трудностей: обязательное лицензирование судебно-экспертной деятельности<sup>9</sup>, особые организационно-правовые формы негосударственных судебно-экспертных учреждений с обязательным указанием судебно-экспертной деятельности в качестве основной в уставных документах<sup>10</sup>, создание независимых вневедомственных экспертно-квалификационных комиссий<sup>11</sup> и т.д. Соглашаясь в целом со всеми высказанными предложениями, считаем, однако, что их реализация возможна не рамках внесения очередной порции изменений и дополнений в УПК РФ, в закон «О ГСЭД» или в иные законодательные акты, а лишь посредством принятия нового единого закона «О судебно-экспертной деятельности и судебной экспертизе в РФ».

<sup>9</sup> См. Внуков В.И., Зайцева Е.А. Указ соч. С. 64–66.

<sup>10</sup> См. Россинская Е.Р. Указ. Соч. С. 323–324.

<sup>11</sup> См. Она же. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд., перер. и доп. М.: Норма, 2008. С. 121.