

1.

В одном из районных судов Московской области рассматривалось уголовное дело по обвинению Захарова в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ. Как утверждал государственный обвинитель, 23 августа 2007 г. подсудимый путем повреждения запирающего устройства входной двери незаконно проник в квартиру Васиной, откуда тайно похитил ювелирные изделия (золотое кольцо с бриллиантом и золотые серьги с сапфирами) и меховые изделия (женскую шубу и мужскую дубленку).

Из материалов уголовного дела следовало, что факт квартирной кражи обнаружила хозяйка квартиры, которая впоследствии подробно рассказала следователю о том, что, уходя на работу, заперла дверь, а, вернувшись вечером, обнаружила сломанный замок. Она же подробно описала похищенные вещи, пояснив, что легко сможет их узнать.

В тот же день на место происшествия выезжала следственно-оперативная группа, которая обнаружила взломанную дверь и беспорядочно разбросанные по квартире вещи. Кроме того, на ручке двери специалистом был обнаружен и изъят след пальца руки.

Помимо этого, сотрудниками следственно-оперативной группы был установлен сосед потерпевшей – пенсионер Сидорин, который рассказал, что в день совершения кражи он сидел во дворе и видел, как из ее подъезда выходил неизвестный, но при этом хорошо запомнившейся ему мужчина с большой спортивной сумкой.

Через несколько дней на вещевом рынке при попытке сбыта похищенной шубы был задержан Захаров; шуба была у него изъята. В тот же день в квартире Захарова сотрудниками милиции была обнаружена и изъята похищенная дубленка; ювелирные украшения обнаружены не были. Впоследствии изъятые меховые изделия были опознаны потерпевшей, а Захаров был опознан пенсионером Сидориным.

Проведенной по делу дактилоскопической экспертизой было категорично установлено тождество обнаруженного на ручке двери следа пальца руки с большим пальцем правой руки Захарова.

Допрошенный в качестве подозреваемого, обвиняемого и впоследствии в качестве подсудимого Захаров своей вины в инкриминируемом ему преступлении не признал, и рассказал, что изъятые у него меховые изделия он случайно обнаружил на пустыре недалеко от своего дома.

А вызванная в судебное заседание по ходатайству защитника супруга подсудимого рассказала, что тот весь день 23 августа был дома и никуда не отлучался.

1. Определите, какие именно доказательства были получены в процессе предварительного расследования и судебного следствия по данному уголовному делу. Также укажите вид каждого доказательства с точки зрения классификации.

2. Оцените достаточность полученных доказательств для признания лица виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

3. Укажите, какое бы решение по данному уголовному делу приняли бы Вы на месте судьи; аргументируйте свой ответ.

2.

В одном из районных судов г. Москвы рассматривалось уголовное дело по обвинению Коновалова в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Как утверждал государственный обвинитель, 17 июля 2007 г. подсудимый из чувства личной неприязни к Симонову при помощи легковоспламеняющейся жидкости (бензина) совершил поджог принадлежавшего ему легкового автомобиля «Пежо-407».

Из материалов уголовного дела следовало, что факт пожара обнаружил сам потерпевший, который впоследствии подробно рассказал следователю, что примерно в час ночи он вышел на балкон покурить и увидел, что его автомобиль горит, после чего сразу же вызвал пожарных.

Начальник пожарного расчета сообщил следователю, что в по сигналу, поступившему с пульта дежурного «01» он во главе пожарного расчета прибыл на место

пожара, где обнаружил горящий автомобиль, и принял меры к его тушению. По результатам тушения им был составлен акт о пожаре, который в последствии следователь приобщил к материалам уголовного дела.

В тот же день на место происшествия выезжала следственно-оперативная группа, которая обнаружила сгоревший автомобиль. В непосредственной близости от автомобиля в кустах была обнаружена канистра с остатками бензина. Помимо этого, рядом с автомобилем был обнаружен след обуви, с которого специалист сделал гипсовый слепок.

Кроме того, сотрудниками следственно-оперативной группы была установлена соседка потерпевшего – Зорина, которая рассказала, что незадолго до пожара прогуливала собаку и видела, как во двор их дома вошел проживающий в соседнем доме Коновалов; он нес в руках большую запоминающуюся канистру. Впоследствии обнаруженная на месте происшествия канистра была ей опознана.

Задержанный по подозрению в совершении преступления Коновалов отказался сообщать следователю какие-либо сведения. Однако после предъявления обвинения он сообщил, что в момент пожара распивал спиртные напитки дома у своего приятеля Федорова, поэтому своей вины в совершении инкриминируемого преступления не признает. Аналогичные сведения он сообщил и в судебном заседании. Сам Федоров подтвердил, что всю ночь с 16 на 17 июля они вместе с Коноваловым находились дома и распивали спиртные напитки.

При задержании у Коновалова были изъяты кроссовки «Reebok». Причем проведенная впоследствии трасологическая экспертиза установила тождество обнаруженного следа обуви с правой кроссовкой.

Проведенная по делу пожарно-техническая экспертиза установила, что возгорание автомобиля «Пежо-407» возникло в результате внесения постороннего источника зажигания и легковоспламеняющейся жидкости.

И, наконец, в результате расследования уголовного дела был установлен знакомый обвиняемого Герасимов, который пояснил, что Коновалов поссорившись с Симоновым по бытовому вопросу, находясь в нетрезвом состоянии, грозился поджечь его машину.

1. Определите, какие именно доказательства были получены в процессе предварительного расследования и судебного следствия по данному уголовному делу. Также укажите вид каждого доказательства с точки зрения классификации.

2. Оцените достаточность полученных доказательств для признания лица виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

3. Укажите, какое бы решение по данному уголовному делу приняли бы Вы на месте судьи; аргументируйте свой ответ

3.

В одном из районных судов г. Перми рассматривалось уголовное дело по обвинению Васильева в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ. Как утверждал государственный обвинитель, 10 октября 2007 г. подсудимый совершил открытое хищение имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Васильеву вменялось в вину то, что он, подкараулив в подъезде жилого дома Быкову, схватил ее сзади за волосы и отобрал у нее дамскую сумочку, после чего скрылся. Выбегая на улицу, он сильно толкнул Быкову, которая упала и сильно ударилась коленом об стену. В похищенной сумочке находились: сотовый телефон «NOKIA» и кошелек с 3500 рублей.

Из материалов уголовного дела следовало, что в тот же день потерпевшая обращалась в районный травматический пункт с жалобой на острую боль в области коленного сустава левой ноги. В результате медицинского обследования ей был поставлен диагноз «ушиб коленного сустава» и выдана соответствующая справка, которую она впоследствии представила для приобщения к материалам уголовного дела. Позднее этот же диагноз был подтвержден и судебно-медицинской экспертизой.

Потерпевшая также подробно рассказала следователю, о происшедшем, отметив при этом, что нападавшего она разглядеть, не смогла, так как он подошел к ней сзади.

В тот же день на место происшествия выезжала следственно-оперативная группа. При обследовании подъезда специалистом был обнаружен и изъят окурочек сигареты «LM». В результате проведенной впоследствии судебно-медицинской экспертизы было установлено, что на данном окурочке имеются остатки слюны Васильева.

Помимо этого, сотрудниками следственно-оперативной группы был установлен сосед потерпевшей – несовершеннолетний Обручев, который сообщил, что, возвращаясь из школы, видел, как из подъезда выскочил мужчина, держа в руках женскую сумочку, и быстро побежал к арке, ведущей на улицу. А, войдя в подъезд, Обручев увидел, как около стены сидела его соседка Быкова, держалась за левое колено и плакала. Впоследствии свидетель Обручев опознал Васильева.

А через 2 дня в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками криминальной милиции был установлен охранник соседнего продовольственного рынка Гайнутдинов. Он сообщил, что продавец того же рынка по имени Магомед рассказывал ему, что их общий знакомый Васильев 10 октября вечером предлагал ему купить почти новый сотовый телефон. Сам Магомед на следующий день уехал к себе на родину в Баку, поэтому следователь не имел возможности допросить его лично.

Задержанный Васильев признался в совершении данного преступления, однако пояснил, что потерпевшую он за волосы не хватал и никуда ее не толкал. При предъявлении ему обвинения и впоследствии в судебном заседании он продолжал настаивать на отсутствии в его действиях насилия. Более того, в судебном заседании он заявил, что совершил данное преступление из-за стечения тяжелых жизненных обстоятельств, так как его престарелая мать нуждается в дорогостоящей операции.

Вызванная судебное заседание мать подсудимого пояснила, что действительно нуждается в серьезной операции, и представила суду соответствующие медицинские документы.

По месту жительства Васильева были обнаружены дамская сумочка и кошелек, которые впоследствии были потерпевшей опознаны.

1. Определите, какие именно доказательства были получены в процессе предварительного расследования и судебного следствия по данному уголовному делу. Также укажите вид каждого доказательства с точки зрения классификации.

2. Оцените достаточность полученных доказательств для признания лица виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

3. Укажите, какое бы решение по данному уголовному делу приняли бы Вы на месте судьи; аргументируйте свой ответ.