

УДК 343.9

ББК 67.99

К 82

К 82 Криминалистика и судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. Материалы международной научно-практической конференции (1-2 июня 2017 г.) / сост.: Лейнова О.С., Бачиева А. В. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2017. – 356 с.

Сборник содержит материалы докладов и выступлений участников международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее», проходившей 1-2 июня 2017 года, и проводившейся в рамках деятельности научной школы «Теория и практика оперативно-розыскного и криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений».

В сборнике представлены современные тенденции развития экспертно-криминалистического направления, в частности, новые методы проведения судебных экспертиз, средства технико-криминалистического обеспечения следственных действий; вопросы международного сотрудничества с зарубежными образовательными организациями в области подготовки экспертных кадров, а также возможности обмена теоретическими знаниями и практическим опытом с экспертно-криминалистическими подразделениями зарубежных стран.

Предназначен для преподавателей, адъюнктов, курсантов и слушателей, занимающихся вопросами криминалистики в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений.

УДК 343.9

ББК 67.99

Редакционная коллегия:

Коровкин Дмитрий Сергеевич
кандидат юридических наук, доцент;
Лантух Эдуард Владимирович
кандидат юридических наук, доцент;
Лейнова Ольга Сергеевна
кандидат юридических наук

© Санкт-Петербургский университет
МВД России, 2017

деятельности путем введения отдельной статьи в УК РФ «Злоупотребление правами эксперта», предусмотрев, что «Использование экспертом предоставленных законом прав вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, - наказывается ...».

Таким образом, предстоящая реформа судебно-экспертной деятельности потребует системного подхода, устранения противоречивости и неопределенности в российском законодательстве, регулирующем судебно-экспертную деятельность.

© Приходько А. Н., 2017

Россинский С. Б.

*профессор кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), директор АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина»
доктор юридических наук*

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ПРАКТИКЕ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Проблемы назначения судебных экспертиз по уголовным делам всегда привлекали к себе внимание на доктринальном уровне¹. Вместе с тем, до сих пор являются неразрешенными многие сугубо практические проблемы, возникающие в связи с назначением экспертных исследований как в досудебном, так и в судебном производстве, которые, на наш, взгляд вызваны недопониманием и неправильным толкованием ряда положений УПК РФ, применением процессуальных норм вне системного единства с другими правовыми актами и некоторыми иными негативными обстоятельствами. Указанные проблемы неизбежно влекут определенные ошибки в следственной и судебной прак-

¹ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: РФЦСЭ, 2005. – С. 79–85; Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 221–250; 316–333; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд, перер. и доп.– М.: НОРМА, 2011. – С. 201–237 и многие другие работы.

тике, влияющие на доброкачественность экспертных заключений и на их неправильную оценку в процессе доказывания по уголовному делу.

В этой связи нам бы хотелось рассмотреть некоторые вопросы, возникающие в практике назначения судебных экспертиз по уголовным делам, в том числе, поделившись опытом работы автономной некоммерческой организации «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина» (АНО «СОДЭКС МГЮА имени О.Е. Кутафина»).

Итак, первый вопрос, заключается в том, кому может быть поручено производство судебной экспертизы? Ст. 195 УПК РФ в системном единстве с п. 60 ст. 5, ст. 199 и некоторыми другими положениями УПК РФ предполагает возможность назначения судебной экспертизы: а) в государственное судебно-экспертное учреждение (ГСЭУ); б) в негосударственное судебно-экспертное учреждение (НСЭУ); в) вне экспертного учреждения, то есть отдельным физическим лицам, не работающим в экспертном учреждении. По смыслу закона следователь (дознатель) и суд свободны в выборе экспертного учреждения или эксперта, не работающего в экспертном учреждении. Вместе с тем подобную процессуальную свободу не следует толковать как хаотичное право назначения судебных экспертиз без учета профиля и специализации экспертного учреждения. В частности, согласно ст. 11 Закона Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» ГСЭУ производят судебную экспертизу в соответствии с профилем, определенным для них соответствующими федеральными органами исполнительной власти и имеют соответствующую территориальную зону обслуживания. Назначение судебной экспертизы в иное ГСЭУ допускается лишь при невозможности проведения экспертных исследований по месту нахождения органа дознания, следователя или суда в связи с отсутствием соответствующих квалифицированных экспертов или необходимой материально-технической базы.

Гораздо более сложной представляется проблема назначения судебной экспертизы в НСЭУ. Современное законодательство не содержит четкой правовой основы негосударственной судебно-экспертной деятельности, в частности легально закрепленного определения НСЭУ. Уголовно-процессуальный закон указывает лишь на возможность проведения экспертных исследований в негосударственных экспертных учреждениях (п. 60 ст. 5 УПК РФ), а также содержит императивное предписание об обязательном разъяснении руководителем такого учреждения соответствующему эксперту его прав, обязанностей и

предупреждении его об ответственности (ч. 2 ст. 199 УПК РФ). А Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности» распространяет свои отдельные положения (преимущественно общего характера) на деятельность негосударственных судебных экспертов. Вот, пожалуй, и все! Никаких специальных требований к деятельности НСЭУ законодатель не предъявляет. Такая же картина складывается и на подзаконном уровне. Хотя действующим УПК они (НСЭУ) полностью уравниваются с государственными – пишет О.К. Орлов, – какая-либо регламентация их деятельности, как на законодательном, так и на ведомственном уровне, полностью отсутствует и не существует никаких, где-либо установленных требований к работающим там экспертам¹. Подобный нормативно-правовой хаос привел к ситуации, в которой фактически любое юридическое лицо, в том числе с весьма сомнительной репутацией, имеет возможность выступать как экспертное учреждение. Как справедливо отмечает Е.Р. Россинская, в ответ на потребности практики юридические лица, именуемые себя негосударственными экспертными учреждениями, стали расти как грибы после дождя².

При этом качество подобных экспертиз во многих случаях не выдерживает никакой критики. Приведем лишь один пример. Так по одному из уголовных дел, расследовавшихся в Главном следственном управлении при ГУВД по г. Москве, была назначена сложная компьютерно-техническая экспертиза, производство которой было поручено одной из многочисленных фирм, специализирующихся на сборке и продаже компьютеров. Анализ экспертного заключения, подготовленного сотрудником данной фирмы – молодым человеком, недавно закончившим технический вуз, – показал, что он не только не владеет соответствующими экспертными методиками, но не знаком с элементарными процессуальными требованиями, предъявляемыми к судебно-экспертной деятельности. И подобные ситуации не единичны, как показывает практика, они встречаются достаточно часто.

Частично этот пробел был устранен Пленумом Верховного Суда РФ, разъяснившим, что под НСЭУ следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или

¹ Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве ... – С. 63.

² Россинская Е.Р. О правовом статусе негосударственного экспертного учреждения и полномочиях его руководителя // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Ю.Д. Лившица. – Челябинск: ЮУрГУ, 2009. – С. 322.

автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами¹. Подобные разъяснения исключают возможность назначения судебных экспертиз в коммерческие организации (ООО, ЗАО, ОАО), а также в государственные и негосударственные учреждения, прямо не предполагающие судебно-экспертную деятельность в качестве уставного вида деятельности (высшие учебные заведения, НИИ, музеи, иные учреждения культуры и т.д.). В этой связи в случае необходимости назначения судебной экспертизы лицам, работающим в таких учреждениях (искусствоведам, известным ученым, иным уникальным специалистам и т.д.) следователи и суды должны руководствоваться ч. 4 ст. 199 УПК РФ, поручая ее производство эксперту, не работающему в экспертном учреждении. А используемые на практике непроцессуальные формы «согласований» или «утверждений» экспертных заключений руководителями данных организаций (ректорами, директорами, заведующими и т.д.) следует признавать неправомерными.

Второй вопрос, возникающий в практике назначения судебных экспертиз по уголовному делу, состоит в том, кого следует считать негосударственным судебным экспертом и как оценить его компетентность? Представляется, что негосударственными судебными экспертами, следует признавать лиц, работающих в НСЭУ на условиях трудового договора или привлекаемых для производства судебных экспертиз на условиях гражданско-правовых отношений. Закон не устанавливает каких-либо квалификационных требований, предъявляемых к негосударственным судебным экспертам. Поэтому при назначении судебной экспертизы в НСЭУ следователям (дознателям) и судам надлежит в каждом конкретном случае устанавливать компетенцию эксперта по документам (дипломам, аттестатам, свидетельствам, сертификатам, справкам и т.д.), которые рекомендуется запрашивать предварительно².

Однако подобный сугубо формальный подход весьма уязвим, так как представленные документы о квалификации экспертов нередко имеют сомнительный характер. В настоящее время существует огромное количество различных авантюрных вузов, центров повышения

¹ Постановление Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

² Постановление Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

квалификации, курсов и тому подобных учебных заведений. Некоторые эксперты представляют свидетельства и справки о прохождении краткосрочных курсов и стажировок, которые вообще выдаются организациями, не аккредитованными в качестве образовательных учреждений¹. В практике встречаются случаи, когда в судах разворачивается целая «война дипломов».

Примером в данной ситуации может послужить судебно-экономическая экспертиза, проведенная сотрудником одной из консалтинговых организаций, продемонстрировавшим полную некомпетентность как по экономическим знаниям, так и по порядку проведения экспертных исследований. Анализ представленных им документов показал, что он получил высшее экономическое образование (имелся соответствующий диплом государственного образца) в одном из негосударственных вузов. Вместе с тем изучение веб-сайта данного вуза показало, что, хотя там действительно осуществляется подготовка специалистов с экономическим образованием, однако учебный процесс обеспечен всего одной кафедрой экономической направленности, на которой нет ни единого штатного преподавателя с экономическим образованием.

Решение данной проблемы нам видится в обязательной сертификации негосударственных судебных экспертов, по крайней мере осуществляющих не какие-то разовые, уникальные, а традиционные экспертные исследования. В этой связи следует обратить внимание, что в настоящее время Российский федеральный центр судебной экспертизы (РСФЦЭ) при Минюсте России и региональные центры (лаборатории) судебной экспертизы при Минюсте России осуществляют добровольную сертификацию компетентности негосударственных экспертов². Кроме того, силами экспертной общественности создано некоммерческое партнерство «Палата судебных экспертов» (НП «Судэкс»)³, на базе которого также организована и проводится добровольная сертифи-

¹ Галяшина Е.И., Росинская Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. – М.: Проспект, 2010. – С. 102.

² Распоряжение Минюста России №9105-Р от 27 октября 2010 г. «Об организации добровольной сертификации компетентности экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации». // Опубликовано на официальном сайте РФЦЭЭ при Минюсте России: http://www.sudexpert.ru/standards/standards_news.php.

³ Учредителями НП «Палата судебных экспертов» являются: федеральное бюджетное учреждение «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» и федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский центр судебно-медицинской экспертизы Минздрава России». Официальный сайт Палаты: <http://www.sudex.ru/>.

кация негосударственных судебных экспертов¹. Свидетельства о прохождении добровольной сертификации следует расценивать как весьма весомые аргументы, подтверждающие профессиональную компетенцию негосударственного судебного эксперта, и учитывать их в обязательном порядке.

Третий вопрос, возникающий в практике назначения судебных экспертиз по уголовному делу, заключается в том, каким образом надлежит выполнять требования ч. 3 ст. 195 УПК РФ при отсутствии подозреваемого или обвиняемого? Законодатель в ч. 3 ст. 195 УПК РФ устанавливает порядок обязательного ознакомления заинтересованных лиц: подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего² и его представителя с постановлением о назначении экспертизы и разъяснения им дополнительных процессуальных прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ. Данный правовой механизм является существенной процессуальной гарантией, обеспечивающей условия состязательности уголовного судопроизводства и реализации конституционных прав на защиту и на доступ к правосудию. Ознакомившись с постановлением о назначении судебной экспертизы, заинтересованные лица получают возможность заявить мотивированный отвод эксперту, аргументированно ходатайствовать о ее проведении в ином (в том числе каком-то конкретном) экспертном учреждении или о поручении экспертного исследования конкретному лицу, ставить перед экспертом дополнительные вопросы или ходатайствовать о назначении комиссионной судебной экспертизы. В этой связи по смыслу закона следователь (дознатель) или суд обязаны ознакомить всех заинтересованных лиц с постановлением о назначении судебной экспертизы до направления соответствующих материалов эксперту. Вместе с тем, на практике достаточно часто встречаются ситуации, когда предварительное ознакомление заинтересованных лиц с постановлением о назначении судебной экспертизы не представляется выполнимым (например, в случаях неустановления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, его розыска, болезни и т.д.). Особую актуальность эта проблема получила в связи с возможностью производства судебной

¹ Введомственная «Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов» зарегистрирована 16 октября 2009 года в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарта России). Свидетельство о регистрации № РОСС. RU.И597.04НЯ00.

² О праве потерпевшего на полноценное ознакомление с постановлениями о назначении судебных экспертиз независимо от их вида см. также позицию Конституционного Суда РФ, выраженную в Определениях от 4 ноября 2004 г. № 430-О и от 11 июля 2006 г. № 300-О.

экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела. Представляется, что в подобных ситуациях дознаватели и следователи обязаны знакомить заинтересованных лиц с постановлениями о всех назначенных ранее судебных экспертизах при первой возможности. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, в том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым¹.

И наконец, еще один вопрос – это вопрос о возмещении расходов за производство судебной экспертизы. Деятельность ГСЭУ, осуществляющих экспертные исследования в порядке служебного задания, финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ. В остальных случаях, одновременно с назначением судебной экспертизы следователем (дознавателем) или судом должен быть решен вопрос об оплате ее производства. В соответствии с п. 22 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации² выплата вознаграждения экспертам (экспертным учреждениям) за исполнение своих обязанностей по уголовным делам производится в размере представленного экспертом (экспертным учреждением) финансово-экономического обоснования расчета затрат на проведение экспертизы (исследования) с учетом фактически выполненной экспертом (экспертным учреждением) и специалистом работы. В случае проведения экспертизы экспертным учреждением финансово-экономическое обоснование расчета затрат на проведение экспертизы должно быть подписано руководителем экспертного учреждения и заверено печатью этого учреждения, а в случае проведения экспертизы (исследования) экспертом, не работающим в экспертном учреждении, – подписано экспертом. Размер возмещаемых сумм, израсходованных на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях, определяется в каждом конкретном случае отдельно, с учетом фактических за-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

² Постановление Правительства РФ от 01 декабря 2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» с последующими изменениями и дополнениями.

трат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на производство экспертизы.

В современных условиях достаточно распространена не совсем правильная следственная и судебная практика, выраженная в заключении специального гражданско-правового договора о проведении судебной экспертизы на внебюджетной (платной) основе между органом дознания, предварительного следствия или судом с одной стороны и судебно-экспертным учреждением – с другой. Ошибочность данной практики обусловлена невозможностью вступления указанных лиц в какие-либо частности-правовые отношения по предмету публично-правового (уголовно-процессуального) регулирования. Представляется по меньшей мере странным сначала выдвинуть публично-правовое властное требование о производстве судебной экспертизы, а затем вступить с экспертным учреждением в договорные отношения по тому этому же предмету. Основанный на нормах гражданского законодательства договорной характер правоотношений может иметь место лишь при проведении частных исследований (например, по запросу защитника и т.д.), где стороны обладают равными правами. В публично-правовом уголовном процессе, предполагающем властный характер поручений дознавателя, следователя, суда, нет место договору.

Представляется, что основанием для оплаты судебно-экспертного исследования в данном случае должен случить не гражданско-правовой договор, а само постановление (определение) о назначении экспертизы. В этой связи лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, рекомендуется в своих постановлениях (определениях) о назначении экспертизы предусматривать отдельные пункты, устанавливающие размер и порядок оплаты проведенных экспертных исследований.

© Россинский С. Б., 2017