

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Б.А. Тугутова
«Функции прокурора на судебных стадиях уголовного
процесса», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс**

В настоящее время одним из наиболее приоритетных направлений развития российской уголовно-процессуальной науки является изучение и совершенствование современных состязательных механизмов судебного производства. Причем на этом фоне особую значимость приобретают проблемы, связанные с участием прокурора, как профессионального субъекта уголовно-процессуальной деятельности, уполномоченного на поддержание в судебном заседании государственного обвинения.

Положения закона, регламентирующие участие прокурора в судебном производстве по уголовному делу, в частности определяющие систему его процессуальных функций и порядок их реализации в силу их относительной новизны и явно недостаточной научной разработанности еще далеки от своего совершенства и поэтому являются предметом жарких научных дискуссий. Кроме того, сложность данного вопроса усиливается ввиду высказанных по данному поводу достаточно спорных позиций Конституционного Суда РФ.

Отсутствие единых выработанных подходов к сущности и юрисдикционным механизмам участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса, явные пробелы в правовой регламентации этого сегмента уголовно-процессуальных отношений неизбежно приводят к серьезным затруднениям, возникающим в повседневной правоприменительной судебной и прокурорской практике, а также достаточно пагубно сказываются на правах и законных интересах лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность: подсудимого, потерпевшего, гражданского истца и ответчика. Кстати на подобные факты неоднократно указывает и автор диссертационного исследования, подкрепляя свои доводы интересными примерами из практики.

В этой связи представляется целесообразным осуществление дальнейших исследований, в том числе, и монографического характера, направленных на комплексное изучение проблем, связанных с участием прокурора в судебном производстве по уголовному делу, в целях выработки конкретных предложений по его совершенствованию соответствующих положений уголовно-процессуального законодательства и соответствующей правоприменительной практики. И, следовательно, актуальность избранной Б.А. Тутутовым темы своего диссертационного исследования не вызывает никаких сомнений.

Различным аспектам участия прокурора в судебном производстве по уголовному посвящены работы многих известных ученых-процессуалистов, в частности В.М. Бозрова, Н.П. Кирилловой, П.А. Лупинской, М.С. Строговича, В.М. Савицкого, А.Г. Халиулина и других. В последнее время данная научная проблематика явилась объектом целого ряда диссертационных исследований. Тем не менее, на сегодняшний день в науке уголовного процесса не выстроена четкая система прокурорских функций и полномочий, которая являлась бы адаптированной к современным состязательным механизмам реализации судебной власти.

Диссертация Б.А. Тутутова вносит весьма существенный вклад в заполнение этих теоретических и нормативно-правовых пробелов, а по кругу анализируемых вопросов и подходам к их разрешению – является комплексным законченным монографическим исследованием, что и определяет ее научную новизну.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили свыше 2500 изученных автором уголовных дел, находившихся в производстве судов РФ в 2007–2012 гг. Кроме того, в указанный период времени соискателем было проинтервьюировано большое количество практических работников (судей, прокуроров–государственных обвинителей), работающих в целом ряде регионов РФ. При написании диссертации автор активно использовал свой личный богатый опыт практической работы в органах прокуратуры респуб-

лики Бурятия. Диссертант изучал данные, полученные другими исследователями, использовал опубликованные материалы судебной практики Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Итогом научных изысканий Б.А. Тугутова явился целый ряд выводов и предложений, представляющих определенную научно-практическую значимость; в тексте диссертации встречаются и очень интересные частные суждения автора.

Так, например, нам весьма импонирует выносимое на защиту положение № 6, где автор утверждает, что в судебном производстве по уголовным делам законодатель возлагает на прокурора обязанности, которые прокурор может исполнять только при осуществлении им функции надзора за соблюдением законности и функции восстановления законности, которые уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрены. В этой связи диссертант совершенно справедливо указывает на необходимость восстановления этих функций на законодательном уровне.

Представляется логичным и обоснованным выносимое на защиту положение № 7 согласно которому, прокурор, поддерживая государственное обвинение, должен обеспечивать его законность и обоснованность. При этом обоснованность обеспечивается функцией поддержания государственного обвинения, а законность, в свою очередь, – функцией надзора за соблюдением законности (в том числе путем «самонадзора», то есть надзора за соблюдением законности самим прокурором). Также следует согласиться с диссертантом и в том, что, отказываясь от поддержания государственного обвинения, прокурор тем самым осуществляет функцию восстановления законности.

Вполне разумным нам представляется выраженная в выносимом на защиту положении № 10 позиция о самостоятельной прокурорской функции по предъявлению и поддержанию гражданского иска. Автор совершенно прав, утверждая, что данная функция отличается от других функций прокурора в судебном заседании по цели, инициатору предъявления иска и его отзыву, а

также отсутствию влияния на приговор суда в части существа предъявленного обвинения и по иным причинам.

В диссертации имеется и множество других интересных выводов, предложений или частных суждений.

Все вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о теоретической и практической значимости проведенного исследования.

Диссертация прошла достаточную апробацию. Так, ее основные результаты докладывались автором на двух научных конференциях, а наиболее значимые положения отражены в семи научных публикациях.

Диссертация выполнена хорошим литературным стилем. Не вызывает существенных замечаний и ее оформление. Достоинством исследования также считаем четкость изложения и удачное структурирование подачи материала. Особо следует отметить тот факт, что автор приводит множество позитивных и негативных, но, тем не менее, очень интересных примеров из практики. Автореферат и научные публикации автора отражают основные положения работы и соответствуют ей.

Таким образом, изучение диссертации позволяет выразить общее положительное мнение и признать, что она является научно-квалифицированной работой, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для уголовно-процессуальной науки и практической деятельности суда и органов прокуратуры.

Вместе с тем, как и любое другое творческое исследование, работа Б.А. Тугутова не лишена целого ряда недостатков и побуждает к дискуссии.

Так, во-первых, на наш взгляд, наиболее существенным недостатком работы, является тот факт, что в первой главе автор начинает свое исследование слишком широко, вступая в дискуссию по наиболее базовым и фундаментальным проблемам уголовно-процессуальной науки, каждая из которых заслуживает самостоятельного серьезного исследования на монографическом уровне. Тем самым он сильно отвлекается от предмета своей диссертации.

В частности диссертант рассуждает о целях, задачах, назначении и принципах уголовного судопроизводства, выдвигая собственные позиции по данным вопросам. Вместе с тем с учетом ограниченного объема диссертации все указанные рассуждения и сделанные выводы являются несколько поверхностными и, таким образом, не могут расцениваться в качестве методологической основы проведенного исследования. Например, всем научным изысканиям Б.А. Тугутова о целях и назначении уголовного процесса, которые завершаются формулированием авторских дефиниций самого уголовного процесса (стр. 22) и его назначения (стр. 20), посвящено всего лишь несколько страниц текста.

Во-вторых, мы ни коим образом не можем согласиться с позицией Б.А. Тугутова относительно того, что уголовное преследование не является процессуальной функцией (стр. 51). На наш взгляд, именно уголовное преследование, а не обвинение, как отмечает автор, как раз и отвечает всем признакам и свойствам процессуальной функции, то есть основного направления деятельности определенного участника уголовного судопроизводства. А само по себе обвинение имеет более широкий характер и должно расцениваться не как частная процессуальная функция, а как целая группа функций, включающих наряду с уголовным преследованием функции поддержания гражданского иска, прокурорского надзора и т.д.

Кстати ошибочность приведенной позиции диссертанта относительно функции уголовного преследования порождает еще один недостаток работы: автор вообще предлагает исключить термин «уголовное преследование» из сферы правового регулирования, используя его лишь в юридической и художественной литературе (стр. 52). Вместе с тем, не соглашаясь с данной точкой зрения мы считаем термин «уголовное преследование» достаточно устоявшимся, хорошо себя зарекомендовавшим в законодательстве и правоприменительной практике, поэтому его исключение из сферы уголовно-процессуального регулирования явно не рационально.

В-третьих, во параграфе 2 второй главы работы автор зачем-то вступает в абсолютно беспредметную и не имеющую никакого теоретического и практического значения дискуссию о соотношении понятий «прокурор» и «государственный обвинитель». На наш взгляд поддержание государственного обвинения в судебном заседании следует расценивать именно так, как это определено на законодательном уровне, то есть как систему публично-правовых полномочий, возложенных на органы прокуратуры Российской Федерации. Поэтому все рассуждения по данному поводу нам представляются излишними и не имеющими никакого практического значения.

В завершении следует отметить, что указанные выше замечания носят частный, а некоторые из них – просто дискуссионный характер, и не снижают общей положительной оценки работы.

Вывод: Представленная на оппонирование диссертация «Функции прокурора на судебных стадиях уголовного процесса» является законченным монографическим исследованием, выполненным на актуальную тему, отвечающим требованиям новизны, теоретической и практической значимости, достоверности положений диссертации, выводов и предложений, сформулированных автором, и соответствует требованиям, предъявляемым ВАК России к подобного рода работам, а ее автор, Булат Анатольевич Тугутов – заслуживает присуждения искомой, ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

**Доцент кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
кандидат юридических наук, доцент**

123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9
Тел. (499) 2440-87-37, e-mail: s.rossinskiy@gmail.com

«30» сентября 2014 г.

С.Б. Россинский

Подпись
ЗАВЕРИТЕЛЬНО
ПЕЧАТНИК
УПРАВЛЕНИЯ
КАФЕДРЫ

30.09.2014г.