



На правах рукописи

Жусипбекова Айнур Маратовна

**ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2024

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации.

Научный руководитель: **Россинский Сергей Борисович,**
доктор юридических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Баранов Александр Михайлович,**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего
образования «Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»,
профессор кафедры уголовного процесса

Конин Владимир Владимирович,
кандидат юридических наук, доцент,
Северо-Западный филиал федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия»,
доцент кафедры уголовно-процессуального права

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Кубанский государственный
университет»

Защита диссертации состоится 5 декабря 2024 г. в 14 час. 00 мин.
на заседании диссертационного совета 03.2.001.03, созданного на базе
ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел
Российской Федерации», по адресу: 125171, г. Москва, ул. Зои и Александра
Космодемьянских, д. 8, ауд. № 404-406.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном
сайте Академии управления МВД России: <https://a.mvd.rf>.

Автореферат разослан 4 октября 2024 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

Крымов Виталий Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Реалии развития современного общества, предполагающие реставрацию национальных ценностей, признание особой роли государства в координации и регулировании множества возникающих в самых разных областях жизнедеятельности социальных отношений обуславливают потребность в поиске принципиально новых подходов к целому ряду направлений деятельности органов государственной власти и их должностных лиц, в том числе и к уголовному судопроизводству. В этой связи вопросы, связанные с организацией уголовной юстиции, с совершенствованием уголовно-процессуального законодательства и оптимизацией соответствующей правоприменительной практики, постоянно попадают в зону внимания государственных и общественных деятелей, обсуждаются на различных представительских и иных публичных мероприятиях.

Причем на общем фоне присущих уголовному судопроизводству вопросов, особо актуальными, предрасположенными к повышенному вниманию и полемическим обсуждениям, являются проблемы теории, нормативного регулирования и практики доказывания как лежащей в плоскости уголовно-процессуальных правоотношений совокупности когнитивных, удостоверительных и аргументационных приемов, направленных на установление имеющих значение для соответствующих уголовных дел обстоятельств, и обоснование приговоров либо иных финальных решений. Ведь доказывание, будучи, с одной стороны, своеобразным стержнем всей уголовно-процессуальной деятельности, предопределяя смысл большинства действий и решений участвующих в ней лиц, с другой стороны, предполагает не сугубо правовую, а более сложную, синтетическую природу, основанную на интеграции легальных правил с закономерностями гносеологии, логического мышления и генерирования выводов.

Некоторые из этих проблем касаются исследования доказательств как одного из компонентов деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, других субъектов уголовно-процессуальных отношений – их неразрешенность не в последнюю очередь обусловлена отсутствием требуемого внимания со стороны научного сообщества, малочисленностью, бессистемностью и разрозненностью соответствующих теоретических изысканий, слабой публикационной активностью в данном направлении. Иными словами, феномен исследования доказательств фактически не имеет должной доктринальной основы, а связанные с ним позиции и взгляды достаточно фрагментарны, не предполагают законченности, полноты, характеризуются целым рядом пробелов.

В частности, на сегодняшний день четко не распознана сущность исследования доказательств как самостоятельного элемента общей структуры доказывания, не выявлены и не проанализированы критерии для его отграничения от других, в том числе близких по характеру, компонентов доказывания: собирания и проверки доказательств, не определены конкретные формы и методы исследования доказательств, не проведена систематизация и классификация законных способов их исследования. Не наблюдается ясности и в вопросах, связанных с субъектами исследования доказательств, в первую очередь с включением в их состав обвиняемого, защитника, потерпевшего, других невластных участников уголовного судопроизводства, а также специалиста; не вполне понятны соответствующие права указанных лиц и способы их реализации.

Указанные научные пробелы негативно сказываются на качестве нормативной основы уголовного судопроизводства, детерминируют ущербность, неопределенность, предрасположенность к неоднозначному толкованию ряда положений закона, что, в свою очередь, неизбежно вызывает определенные затруднения в деятельности субъектов доказывания, приводит к допускаемым ими ошибкам, к нерациональности использования

предоставленного им юридического инструментария, к увеличению рабочей нагрузки и процессуальных сроков, к иным негативным последствиям.

При этом самые большие затруднения возникают в части воплощения данного феномена в практике возбуждения и предварительного расследования уголовных дел. Ведь если правовое регулирование судебного разбирательства все же предполагает достаточно внятные предписания об исследовании доказательств, то в положениях, определяющих порядок досудебного производства, об исследовании упоминается лишь в контексте проведения судебной экспертизы либо работы специалиста, привлеченного к участию в проверке сообщения о преступлении.

Таким образом, в настоящее время имеется потребность в научных изысканиях, направленных на всестороннее рассмотрение и осмысление феномена исследования доказательств как одного из компонентов уголовно-процессуального доказывания. В частности, ощущается необходимость в формировании научных положений, раскрывающих сущность, формы, методы и субъектов исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу, предрасположенных к оказанию содействия в улучшении уголовно-процессуального законодательства и совершенствовании правоприменительной практики, в том числе практики органов дознания и предварительного следствия, входящих в систему внутренних дел.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Проблемам уголовно-процессуального доказывания в целом и познания в частности посвящены фундаментальные труды В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, А.М. Баранова, В.П. Божьева, Г.Ф. Горского, Ц.М. Каз, Л.Д. Кокорева, Р.В. Костенко, В.А. Лазаревой, Л.В. Лазаревой, П.А. Lupинской, А.О. Машовец, Ю.К. Орлова, А.В. Победкина, С.Б. Россинского, В.А. Семенцова, М.С. Строговича, А.И. Трусова, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, других крупных ученых. Эти же вопросы затрагивались в научных

публикациях С.А. Бочинина, А.А. Васяева, Е.А. Карякина, В.В. Кониная, А.А. Петуховского, Н.С. Расуловой, иных ученых.

Итоги всех указанных научных изысканий поспособствовали развитию теории доказывания и формированию доктринальной основы доказательственного права, позволили структурировать отдельные этапы работы с доказательствами, в том числе выявить их место и роль в решении стоящих перед органами предварительного расследования, прокуратурой, судом, иными субъектами уголовного судопроизводства процессуальных задач. Однако в зону внимания уважаемых авторов обычно попадали различные аспекты собирания, проверки и оценки доказательств, тогда как вопросы исследования доказательств рассматривались значительно реже и преимущественно в части судебного производства. Комплексные, в том числе диссертационные научные исследования монографического характера, посвященные проблемам исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу, до настоящего времени еще не проводились.

Объект диссертационного исследования – правоотношения, складывающиеся в связи с восприятием, изучением и анализом участниками досудебного производства признанных, признаваемых либо предрасположенных к признанию доказательствами предметов, документов, сведений, имеющих значение для уголовного дела.

Предмет диссертационного исследования: а) научные теории о сущности и структуре доказывания в целом и правилах работы с доказательствами в частности; отдельные доктринальные позиции об исследовании доказательств как об одном из компонентов доказывания; б) законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан; в) правоприменительная практика органов предварительного расследования и органов прокуратуры Российской Федерации и Республики Казахстан.

Цель настоящего диссертационного исследования состоит в формировании совокупности научных положений о сущности, предназначении, формах, методах и субъектах исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу, обусловливающих перспективную возможность совершенствования уголовно-процессуального законодательства и выработки соответствующих практических рекомендаций, в частности направленных на повышение продуктивности работы органов предварительного расследования.

Достижение указанной цели обусловливается поэтапным решением ряда научно-исследовательских **задач**:

распознаванием сущности и обоснованием роли исследования доказательств как самостоятельного элемента структуры доказывания по уголовному делу;

отграничением исследования доказательств от других компонентов работы с доказательствами: от собирания, проверки и оценки доказательств;

выявлением и систематизацией методов исследования доказательств;

определением форм исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу;

определением круга и классификацией субъектов исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу;

раскрытием правовых условий исследования доказательств должностными лицами органов дознания и предварительного следствия;

определением правовых условий и способов исследования доказательств обвиняемыми, защитниками, потерпевшими, другими невластными субъектами досудебного производства по уголовному делу;

выявлением особенностей досудебного исследования доказательств лицами, обладающими специальными знаниями;

формулированием предложений правотворческого характера, направленных на изменение и дополнение уголовно-процессуального

законодательства, а также прикладных рекомендаций, направленных на оптимизацию правоприменительной практики.

Методологическая основа диссертации выражена в совокупности основного, общенаучных и специальных методов исследования. При этом в качестве основного метода был избран диалектический метод познания, способствующий изучению и анализу рассматриваемых проблем в их развитии.

Методы исследования. В качестве общенаучных методов использовались: метод описания эмпирических данных, метод сравнения, метод системного анализа, а также формально-логические методы: индукция, дедукция, анализ, синтез и другие методы. Они поспособствовали уяснению сущности и значению исследования доказательств в общем механизме уголовно-процессуального доказывания, их разграничению с иными компонентами работы с доказательственным материалом. В качестве специальных методов диссертационного исследования были избраны: метод обобщения следственной практики, сравнительно-правовой метод, технико-юридический метод, социологический метод, другие методы, позволившие выявить пробелы и противоречия в нормативной регламентации исследования доказательств, соответствующие ошибки и практические трудности, а также сформулировать предложения, направленные на их преодоление.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы монографического характера, научные статьи в периодических изданиях, учебно-методические и прочие публикации, посвященные общим проблемам уголовно-процессуального познания и доказывания в целом, а также собиранию, исследованию, проверке и оценке доказательств в частности.

В нормативную основу диссертационного исследования были включены: положения Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, иных федеральных законов. Одновременно были проанализированы нормы Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан как прямо предусматривающие исследование

доказательств в качестве автономного компонента доказывания. Кроме того, рассмотрены относящиеся к тематике диссертационного исследования решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют:

результаты изучения 68 уголовных дел, находившихся в производстве СУ УМВД России по Астраханской области; 37 уголовных дел, находившихся в производстве СУ УМВД России по г. Омску; 32 уголовных дела, находившихся в производстве Петрозаводского ЛО МВД России на транспорте в 2022-2023 гг.;

результаты изучения 85 уголовных дел, находившихся в производстве Департамента полиции Карагандинской области МВД Республики Казахстан, 97 уголовных дел, находившихся в производстве Департамента полиции г. Алматы МВД Республики Казахстан в 2022-2023 гг.;

результаты анкетирования 245 практических работников Российской Федерации, в том числе: 94 следователей и руководителей следственных органов, проходящих службу в СУ УМВД России по Астраханской области, СУ УМВД России по Приморскому краю, ГУ МВД России по Алтайскому краю; 51 должностного лица, а именно дознавателей, начальников подразделений дознания и начальников органов дознания, проходящих службу в УМВД России по Астраханской области, УМВД России по Приморскому краю, ГУ МВД России по Алтайскому краю; 44 прокуроров, проходящих службу в органах прокуратуры Астраханской области, Приморского края, Алтайского края Российской Федерации; 42 адвокатов адвокатских палат Астраханской области, Приморского края, Алтайского края Российской Федерации и 14 представителей профессорско-преподавательского состава образовательных организаций МВД России;

результаты анкетирования 706 практических работников Республики Казахстан, в том числе: 446 следователей и руководителей следственных органов, проходящих службу в следственных управлениях МВД Республики Казахстан, Департамента полиции по г. Астане, Карагандинской, Алматинской областях МВД Республики Казахстан; 170 дознавателей, начальников подразделений дознания и начальников органов дознания, проходящих службу в следственных управлениях МВД Республики Казахстан, Департамента полиции по г. Астане, Карагандинской, Алматинской областей МВД Республики Казахстан; 36 прокуроров, проходящих службу в органах прокуратуры г. Астаны, Карагандинской, Алматинской областей Республики Казахстан; 30 адвокатов коллегий адвокатов г. Астаны, Карагандинской, Алматинской областей Республики Казахстан и 24 представителей профессорско-преподавательского состава образовательных организаций МВД Республики Казахстан.

Кроме того, использован личный опыт практической работы автора с 2009 по 2014 гг. в качестве следователя, старшего следователя следственных подразделений Департамента полиции Жамбылской области и г. Астаны МВД Республики Казахстан.

Объем эмпирических данных был определен научно-социологическим подходом к количеству и качеству результатов, которые обеспечили репрезентативность исследования.

В целях достоверности полученные эмпирическим путем данные сопоставлялись с материалами практики и результатами исследований других авторов по анализируемым в диссертации проблемам.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена пониманием исследования доказательств как автономного, имеющего собственное предназначение компонента уголовно-процессуального доказывания, самостоятельного элемента его структуры.

В этой связи предложена доктринальная дефиниция исследования доказательств, сформирована система научных аргументов, позволяющих распознать отличия исследования доказательств от их собирания, проверки и оценки. Выявлены и систематизированы основанные на закономерностях вербальной и невербальной перцепции и позволяющие ознакомиться с формой и содержанием имеющих значение для уголовного дела сведений методы исследования доказательств, в частности подлежащие использованию в ходе возбуждения и предварительного расследования уголовных дел. Определены присущие досудебному производству формы исследования доказательств; предложены научные подходы к их дифференциации: в зависимости от степени формализации (исследование в процессуальной либо непроцессуальной форме) и юридического состояния объектов познания (предварительное исследование предполагаемых к признанию доказательствами предметов, документов, сведений либо исследование уже имеющихся доказательств).

Кроме того, определены субъекты исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу. Одновременно выявлены условия и конкретные правовые механизмы исследования доказательств должностными лицами органов дознания и предварительного следствия, обвиняемыми, защитниками, потерпевшими и другими невластными участниками уголовно-процессуальных правоотношений, а также экспертами и специалистами.

На основании сформулированных доктринальных положений выработаны некоторые предложения по дополнению уголовно-процессуального закона, а также отдельные рекомендации, направленные на оптимизацию практической деятельности.

На защиту вынесены следующие новые или имеющие новизну положения:

1. Исследование доказательств – это совокупность когнитивных приемов и операций, позволяющих дознавателю (органу дознания), следователю,

прокурору и суду, а также допущенным к участию в доказывании невластными субъектам уголовного судопроизводства, включая экспертов и специалистов, надлежащим образом воспринимать, изучать и анализировать форму и содержание собранных, в том числе сформированных, в установленном законом порядке либо подлежащих такому собиранию предметов, документов или сведений, предрасположенных к использованию в качестве средств уголовно-процессуального доказывания. При этом методами исследования доказательств надлежит признавать основанные на закономерностях вербальной, невербальной или смешанной перцепции способы восприятия формы и содержания таких предметов, документов, сведений.

Исследование доказательств предопределяет возможность их проверки, оценки и дальнейшего использования для установления входящих в предмет доказывания обстоятельств и обоснования приговоров (иных правоприменительных актов), а также выработки позиций сторон, способствующих разрешению уголовных дел и прочих вопросов, предполагающих применение уголовного либо уголовно-процессуального права.

2. Непризнание исследования доказательств полноценным компонентом доказывания, отказ от его легального включения в качестве отдельного, четвертого элемента в предусмотренную законом трехзвенную структуру доказывания, обусловлено трудностями его практического распознавания и индивидуализации на фоне других компонентов доказывания: собирания и проверки доказательств, нередко сливающихся и переплетающихся с ним в рамках единых когнитивно-удостоверительных приемов: следственных действий, судебных экспертиз и т.д. Особые сложности в разграничении собирания, исследования и проверки доказательств присущи досудебному производству, проистекающему в условиях камеральности, в связи с чем не нуждающемуся в свойственных судебному разбирательству гласно-устных приемах исследования доказательств: в оглашениях показаний, заключений

эксперта, документов и т.д., а предполагающему более простые способы восприятия полезных сведений, в первую очередь сводящиеся к визуальному ознакомлению с соответствующими материалами, то есть к их прочтению. Вместе с тем критерии для доктринального разграничения собирания, исследования и проверки доказательств являются достаточно очевидными – обусловленными разницей между накоплением, познанием и верификацией предрасположенных к использованию средств уголовно-процессуального доказывания.

3. Под формами исследования доказательств надлежит понимать прямо установленные уголовно-процессуальным законом либо вытекающие из его смысла различные правовые режимы восприятия, изучения и анализа предрасположенных к использованию в качестве средств уголовно-процессуального доказывания предметов, документов, сведений, подлежащие дифференции в зависимости от базовых условий проведения различных стадий уголовного судопроизводства, особенностей работы тех или иных субъектов доказывания, разной природы перцепируемых объектов процессуального познания и прочих обстоятельств.

3.1. Исследование доказательств в досудебном производстве может осуществляться в процессуальной и непроцессуальной формах. При этом процессуальная форма свойственна следственным действиям и судебным экспертизам, то есть когнитивно-удостоверительным приемам, предполагающим одновременное возникновение (формирование) соответствующих доказательств (показаний, протоколов следственных действий, заключений эксперта), а также механизмам ознакомления невластных участников уголовного судопроизводства со всеми или отдельными материалами уголовных дел либо с протоколами (иными материалами) проведенных с их участием следственных действий. Тогда как непроцессуальная форма присуща познавательным технологиям, состоящим в изучении дознавателями, следователями, прокурорами, а также специалистами

ранее сформированных доказательств (показаний, протоколов следственных действий, заключений эксперта), а также материалов, подлежащих приобщению к уголовному делу в готовом виде (документов, материалов оперативно-розыскной деятельности, заключений специалиста и т.д.).

3.2. В зависимости от юридического состояния объектов познания их исследование может являться: 1) предварительным – осуществляться в отношении предполагаемых к признанию в качестве доказательств предметов, документов, сведений, в том числе одновременно с формированием соответствующих показаний, протоколов следственных действий, заключений эксперта; 2) последующим – быть связанным с восприятием, изучением и анализом уже имеющихся, то есть сформированных или приобщенных к уголовному делу доказательств.

4. Субъектами исследования доказательств в досудебном производстве надлежит считать свойственных возбуждению уголовного дела и предварительному расследованию участников уголовно-процессуальных правоотношений, уполномоченных либо управомоченных воспринимать, изучать и анализировать собранные либо подлежащие собиранию в установленном законом порядке и предрасположенные к использованию в качестве средств доказывания предметы, документы, сведения в целях обеспечения возможности их проверки, оценки и использования для установления входящих в предмет доказывания обстоятельств и обоснования приговоров (иных правоприменительных актов) либо оказания посильного влияния на такую проверку, оценку, использование. К ним следует относить дознавателей (иных должностных лиц органов дознания), следователей, прокуроров, обвиняемых, защитников, потерпевших, иных преследующих личные (представляемые, в том числе защищаемые) интересы участников уголовного судопроизводства, а также экспертов и специалистов.

5. К правовым условиям исследования доказательств должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями в досудебном

производстве по уголовному делу, надлежит относить: а) камеральность; б) обязательность; в) перманентность; г) внеэтапность, то есть непривязанность к каким-то определенным этапам возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; д) наиболее широкие по сравнению с возможностями иных участников пределы исследования; е) частичное переплетение с собиранием, проверкой и оценкой доказательств; ж) сочетание процессуальных и непроцессуальных форм исследования.

6. Правовыми условиями исследования доказательств обвиняемыми, защитниками, потерпевшими, иными имеющими личные (представляемые, в том числе защищаемые) интересы участниками досудебного производства по уголовному делу следует считать: а) фрагментарность; б) осуществление в процессуальной форме – не иначе как посредством предусмотренных механизмов ознакомления с материалами уголовного дела либо с протоколами (иными материалами) проведенных с их участием следственных действий; в) сочетание обязательности и добровольности; г) ограниченность материалами проверки сообщения о преступлении, дознания или предварительного следствия; д) слабую степень вовлеченности в собирание, проверку и оценку доказательств.

7. Особенности исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу экспертами и специалистами являются: а) четкая ограниченность объемов исследования поставленными вопросами либо предметом производимого следственного действия; б) обязательность; в) фрагментарность; г) подчиненность существующим методическим рекомендациям; д) частичное переплетение с участием в собирании, проверке и оценке доказательств.

При этом деятельности эксперта свойственна исключительно процессуальная форма исследования доказательств, преимущественно (за исключением допроса) связанная с формированием нового информационного продукта – заключения эксперта. Тогда как деятельности

специалиста присущи сочетание процессуальных и непроцессуальных форм участия в исследовании доказательств, а также возможность подготовки основанного на результатах такого исследования информационного продукта – заключения специалиста – лишь за рамками уголовно-процессуальных правоотношений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в пополнении уголовно-процессуальной доктрины рядом положений, обосновывающих собственный характер исследования доказательств, его значение как автономного компонента доказывания, самостоятельного элемента структуры последнего, а также раскрывающих сущность, методы и формы доказывания, круг его субъектов. В этой связи результаты исследования позволяют наметить вектор для дальнейших научных изысканий по проблемам уголовно-процессуального доказывания в целом и исследования доказательств в частности.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в возможности использования авторских положений, выводов и суждений в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства и выработки ряда прикладных рекомендаций, направленных на оптимизацию и повышение качества правоприменительной практики, в том числе дознавательской и следственной практики органов внутренних дел.

Результаты диссертационного исследования могут использоваться в образовательной деятельности высших юридических учебных заведений, реализующих образовательные программы бакалавриата, специалитета и магистратуры, программы повышения квалификации сотрудников судебной системы, прокуратуры, адвокатуры, органов дознания и предварительного следствия. Кроме того, результаты диссертации могут оказаться востребованными при подготовке научно-практических комментариев законодательства, методических указаний и рекомендаций, в первую очередь адресованных дознавателям, следователям, прокурорам, адвокатам.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением необходимых методов научного познания, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала, достаточным количеством использованных источников литературы и публикаций по теме исследования.

Апробация результатов диссертационного исследования. По тематике диссертационного исследования автором опубликовано 15 научных статей и тезисов выступлений на конференциях, в том числе четыре статьи в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Результаты диссертационного исследования обсуждались на научно-представительских мероприятиях и форумах: IX Международном научно-исследовательском конкурсе «Молодой ученый» (Пенза, 2022 г.); IV Всероссийской научно-практической конференции «Наука молодых – будущее России» (Пенза, 2022 г.); Международной дистанционной научно-практической конференции, посвященной 30-летию казахстанской полиции «Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел» (Караганда, 2022 г.); Международной научно-практической конференции «Развитие научных идей профессора Р.С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения)» (Москва, 2022 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации» (Екатеринбург, 2022 г.); Международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития» (Москва, 2022 г.); Международной научно-практической конференции «Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности» (64-е ежегодные криминалистические чтения) (Москва, 2023 г.); XIII Всероссийской научно-практической

конференции «Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития» (Москва, 2023 г.); Международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития» (Санкт-Петербург, 2023 г.); Международной научно-практической конференции «Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика» (к 75-летию со дня рождения профессора Б.Я. Гаврилова)» (Москва, 2023 г.); Международной научно-практической конференции «Криминалистическое обеспечение безопасности Российской Федерации в финансовой сфере» (65-е ежегодные криминалистические чтения) (Москва, 2024 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс Казанского юридического института МВД России, Карагандинской академии МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, а также в правоприменительную практику следственного управления УМВД России по г. Владивостоку, Следственного департамента МВД Республики Казахстан, Департамента полиции Карагандинской области МВД Республики Казахстан.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, одиннадцати приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** освещается актуальность диссертационного исследования и степень доктринальной разработанности рассматриваемых вопросов; описываются объект и предмет, цель и задачи проведенного исследования; раскрываются его методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная основы; определяются научная новизна исследования, теоретическое и практическое значение его результатов; формулируются

выносимые на защиту положения, приводятся сведения, подтверждающие достоверность и надлежащую апробацию полученных результатов.

Первая глава **«Сущность исследования доказательств в уголовном судопроизводстве»** включает три параграфа.

В первом параграфе **«Исследование доказательств как элемент процесса доказывания по уголовному делу»** приводятся доводы, свидетельствующие о целесообразности использования широкого подхода к пониманию доказывания – как совокупности познавательно-удостоверительных приемов и аргументационно-логических операций, направленных на установление имеющих значение для уголовного дела обстоятельств и обоснование соответствующих правоприменительных решений. В этой связи обращается внимание на неполноту легально определенной в российском уголовно-процессуальном законе структуры доказывания, включающей собирание, проверку и оценку доказательств, но не предполагающей их исследования дознавателем, следователем, прокурором, судом, другими принимающими участие в доказывании субъектами уголовного судопроизводства.

Констатируется, что исследование доказательств как структурный элемент доказывания наиболее отчетливо проявляется в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций, поскольку представляет собой основную форму судебного познания результатов предварительного расследования. Одновременно говорится, что правовой режим досудебного производства как деятельности, преимущественно проистекающей в условиях камеральности, напротив, не вполне предрасположен к надлежащему распознаванию самостоятельного характера исследования доказательств, что и стало основной причиной отмеченного изъяна законодательного регулирования.

На основании анализа ряда теоретических воззрений об этапах работы с доказательствами, в том числе позиций ученых (В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина,

А.А. Васяева, С.Б. Россинского, А.О. Машовец и др.) о сущности исследования доказательств, а также изучения законодательства, материалов судебно-следственной практики и других эмпирических данных выявляется ощутимая потребность в признании деятельности по исследованию доказательств самостоятельным и автономным элементом уголовно-процессуального доказывания. И в этой связи критерии для доктринального разграничения собирания, исследования и проверки доказательств предлагается усматривать в различиях между накоплением, познанием и верификацией пригодных к использованию информационных ресурсов. Вместе с тем отмечается, что такое исследование, в том числе и в ходе досудебного производства по уголовному делу, нередко осуществляется совместно либо параллельно с иными компонентами процесса доказывания – в ходе производства следственных и процессуальных действий.

В результате формулируется авторская позиция о сущности исследования доказательств в уголовном судопроизводстве. Под ним (исследованием) предлагается понимать совокупность когнитивных приемов и операций, позволяющих дознавателю (органу дознания), следователю, прокурору и суду, а также допущенным к участию в доказывании невластным субъектам уголовного судопроизводства, включая экспертов и специалистов, надлежащим образом воспринимать, изучать и анализировать форму и содержание собранных, в том числе сформированных, в установленном законом порядке либо подлежащих такому собиранию предметов, документов или сведений, предрасположенных к использованию в качестве средств уголовно-процессуального доказывания. Одновременно указывается, что исследование доказательств создает условия для их проверки, оценки и дальнейшего использования в качестве информационных ресурсов, способствующих установлению входящих в предмет доказывания обстоятельств, обоснованию приговоров (иных правоприменительных актов), а также выработке позиций

сторон по различным вопросам, касающимся применения уголовного либо уголовно-процессуального права.

Во втором параграфе **«Методы исследования доказательств в уголовном судопроизводстве»** рассматриваются обусловленные закономерностями вербальной и невербальной когниции конкретные способы досудебного восприятия, изучения и анализа собранных (подлежащих собиранию) и предрасположенных к использованию в качестве средств доказывания предметов, документов либо сведений. В частности констатируется большое разнообразие таких способов: от простого визуального восприятия (например, при прочтении документа, осмотре вещественного доказательства и т.д.) до весьма сложных, сопряженных с использованием технико-криминалистического и тому подобного технического инструментария исследовательских методов.

В этой связи предпринимается попытка конкретизации и классификации методов исследования доказательств в досудебном производстве. Обосновывается разумность разделения всех существующих методов исследования доказательств на вербальные, невербальные и смешанные. К вербальным методам предлагается относить методы, сопряженные с контент-анализом (прочтением) документов, прослушиванием аудиоинформации и расспросом. Невербальными методами исследования доказательств следует признавать методы измерения и сравнения. Тогда как наблюдение и тому подобные методы визуального восприятия объективной действительности обладают смешанным характером – в целом, будучи невербальными, могут включать некоторые вербальные элементы.

Третий параграф **«Формы исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу»** посвящен рассмотрению общих условий восприятия, изучения и анализа собранных (подлежащих собиранию) и предрасположенных к использованию предметов, документов либо сведений различными субъектами досудебного производства по уголовному делу. В этой

связи обосновывается позиция, что под формами исследования доказательств надлежит понимать прямо установленные уголовно-процессуальным законом либо вытекающие из его смысла различные правовые режимы подобной когнитивной деятельности, подлежащие дифференции в зависимости от базовых условий проведения различных стадий уголовного судопроизводства, особенностей работы тех или иных субъектов доказывания, разной природы перцепируемых объектов процессуального познания и прочих обстоятельств.

Ввиду сохранивших некоторые элементы инквизиционности и во-многом камеральных механизмов проверки сообщения о преступлении и предварительного расследования заявляется о существовании процессуальной и непроцессуальной форм исследования доказательств досудебного производства по уголовному делу. При этом процессуальная форма исследования доказательств увязывается со следственными действиями и судебными экспертизами, то есть когнитивно-удостоверительными приемами, предполагающими одновременное возникновение соответствующих доказательств (показаний, протоколов следственных действий, заключений эксперта), а также с механизмами ознакомления невластных участников уголовного судопроизводства со всеми или отдельными материалами уголовных дел. Тогда как непроцессуальная форма присуща познавательным технологиям, состоящим в изучении дознавателями, следователями, прокурорами, а также специалистами ранее сформированных доказательств либо материалов, подлежащих приобщению к уголовному делу в готовом виде.

Кроме того, обосновывается, что в зависимости от юридического состояния объектов познания исследование доказательств бывает: 1) предварительным — осуществляемым в отношении предполагаемых к признанию в качестве доказательств предметов, документов, сведений, в том числе одновременно с формированием соответствующих показаний, протоколов следственных действий, заключений эксперта; 2) последующим —

связанным с восприятием, изучением и анализом уже имеющихся, то есть сформированных или приобщенных к уголовному делу доказательств.

Вторая глава **«Особенности исследования доказательств различными участниками досудебного производства по уголовному делу»** включает четыре параграфа.

В первом параграфе **«Субъекты исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу»** формулируется общее представление о лицах, уполномоченных либо управомоченных воспринимать, изучать и анализировать собранные (подлежащие собиранию) и предрасположенные к использованию в доказывании предметы, документы или сведения. Исходя из целесообразности использования широкого подхода к пониманию доказывания, таковыми лицами предлагается считать любых участников складывающихся в досудебном производстве правоотношений, играющих либо могущих играть определенную роль в проверке, оценке либо использовании доказательств в целях установления имеющих значение для уголовного дела обстоятельств и обоснования правоприменительных решений.

Во-первых, к субъектам исследования доказательств предлагается относить следователей (руководителей следственных органов), дознавателей (иных должностных лиц органов дознания) и прокуроров. Во-вторых, в качестве таковых рассматриваются подозреваемые, обвиняемые, защитники, потерпевшие, иные преследующие личные (представляемые) интересы участники уголовного судопроизводства. И наконец, в-третьих, аргументируется позиция о включении в число субъектов исследования экспертов и специалистов.

Во втором параграфе **«Исследование доказательств должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями в досудебном производстве по уголовному делу»** выявляются и рассматриваются правовые условия восприятия, изучения и анализа собранных (подлежащих собиранию) и предрасположенных к использованию в

доказывании предметов, документов или сведений дознавателями (иными должностными лицами органов дознания), следователями (руководителями следственных органов) и прокурорами.

При этом, исходя из общих подходов к механизмам проверки сообщения о преступлении и предварительного расследования, принимая во внимание базовые принципы и публичную природу работы органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры, таковыми условиями признаются: а) камеральность; б) обязательность; в) перманентность; г) внеэтапность, то есть непривязанность к каким-то определенным этапам досудебного производства; д) наиболее широкие по сравнению с возможностями иных участников пределы исследования; е) частичное переплетение с собиранием, проверкой и оценкой доказательств; ж) сочетание процессуальных и непроцессуальных форм исследования.

В третьем параграфе **«Исследование доказательств невластными участниками досудебного производства по уголовному делу»** раскрываются особенности исследования доказательств подозреваемыми, обвиняемыми, защитниками, потерпевшими, иными преследующими личные (представляемые) интересы субъектами, то есть лицами уполномоченными воспринимать, изучать и анализировать доказательственный материал в целях обеспечения возможности оказания посильного влияния на установление имеющих значение для уголовного дела обстоятельств и обоснование различных правоприменительных актов в условиях состязательности и обеспечения доступа к правосудию. В этой связи утверждается, что каждый из подобных субъектов располагает вполне достаточными полномочиями для исследования доказательств в форме ознакомления со всеми либо отдельными материалами уголовного дела, неизбежно исследует представленные в нем доказательства.

При этом в качестве правовых условий исследования доказательств всеми подобными лицами рассматриваются: а) фрагментарность; б) осуществление в

процессуальной форме – не иначе как посредством предусмотренных механизмов ознакомления с материалами уголовного дела либо с протоколами (иными материалами) проведенных с их участием следственных действий; в) сочетание обязательности и добровольности; г) ограниченность материалами проверки сообщения о преступлении, дознания или предварительного следствия; д) слабая степень вовлеченности в собирание, проверку и оценку доказательств.

В четвертом параграфе **«Исследование доказательств экспертом и специалистом в досудебном производстве по уголовному делу»** говорится об особенностях восприятия, изучения и анализа собранных (подлежащих собиранию) и предрасположенных к использованию в доказывании предметов, документов или сведений лицами, обладающими специальным знаниями. При этом обращается внимание, что готовящий свое заключение специалист тоже является своеобразным субъектом исследования доказательств, иных материалов уголовного дела или прочих полезных сведений, то есть в определенной степени уподобляется эксперту, производящему судебную экспертизу.

В этой связи формулируется позиция, что особенностями исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу экспертами и специалистами являются: а) четкая ограниченность объемов исследования поставленными вопросами либо предметом производимого следственного действия; б) обязательность; в) фрагментарность; г) подчиненность существующим методическим рекомендациям; е) частичное переплетение с участием в собирании, проверке и оценке доказательств. Вместе с тем деятельности эксперта свойственна исключительно процессуальная форма исследования доказательств, преимущественно (за исключением допроса) связанная с формированием нового информационного продукта – заключения эксперта. Тогда как деятельности специалиста присущи сочетание процессуальных и непроцессуальных форм участия в исследовании

доказательств, а также возможность подготовки основанного на результатах такого исследования информационного продукта – заключения специалиста – лишь за рамками уголовно-процессуальных правоотношений.

В заключении подводятся итоги и формулируются основные выводы проведенного исследования.

Приложения включают разработанные на основе результатов исследования предложения по совершенствованию законодательства, а также эмпирические данные, полученные в результате анкетирования практических работников.

Основные научные результаты диссертации отражены в 15 опубликованных работах общим объемом 5,5 п.л.

Статьи, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Жусипбекова А.М. Исследование доказательств как элемент доказывания по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2022. – № 3 (35). – С. 19-23 (0,5 п.л.).

2. Жусипбекова А.М. Соотношение некоторых элементов структуры доказывания – собирания и исследования доказательств / А.М. Жусипбекова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2023. – № 2 (51). – С. 198-202 (0,4 п.л.).

3. Жусипбекова А.М. Форма исследования доказательств и ее система / А.М. Жусипбекова // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2023. – № 4. – С. 103-110 (0,5 п.л.).

4. Жусипбекова А.М. Особенности исследования доказательств различными субъектами доказывания в досудебном производстве по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2024. – № 2 (100). – С. 158-164 (0,6 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. Жусипбекова А.М. Наблюдение как метод исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Молодой ученый: сборник статей IX Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. – С. 62-64 (0,2 п.л.).

6. Жусипбекова А.М. Опрос как метод исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Наука молодых – будущее России: сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение», 2022. – С. 166-168 (0,2 п.л.).

7. Жусипбекова А.М. Соотношение исследования и проверки доказательств / А.М. Жусипбекова // Проблемы и перспективы совершенствования законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел: материалы международной дистанционной научно-практической конференции, посвященной 30-летию казахстанской полиции. – Караганда: Карагандинская академия МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова, 2022. – С. 86-91 (0,3 п.л.).

8. Жусипбекова А.М. Принципы исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Развитие научных идей профессора Р.С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения) (63-и криминалистические чтения): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. В 2 частях. – М.: Академия управления МВД России, 2022. – Ч. 2. – С. 596-600 (0,2 п.л.).

9. Жусипбекова А.М. Судебное, следственное и экспертное исследование доказательств: вопросы разграничения / А.М. Жусипбекова // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства

Российской Федерации: сборник научных трудов. – Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД России, 2022. – С. 35-39 (0,2 п.л.).

10. Жусипбекова А.М. Субъекты исследования доказательств в досудебном производстве по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: сборник научных трудов. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2022. – С. 237-240 (0,3 п.л.).

11. Жусипбекова А.М. Субъекты доказывания как субъекты исследования доказательств в досудебном производстве / А.М. Жусипбекова // Государственная научно-техническая политика в сфере криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности (64-е ежегодные криминалистические чтения): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. В 2 частях. – М.: Академия управления МВД России, 2023. – Ч. 2. – С. 67-75 (0,5 п.л.).

12. Жусипбекова А.М. Особенности исследования доказательств экспертом, специалистом в ходе досудебного производства по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Уголовное судопроизводство: современное состояние и стратегия развития: сборник научных статей по материалам XIII Всероссийской научно-практической конференции. – М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2023. – С. 219-224 (0,5 п.л.).

13. Жусипбекова А.М. Особенности исследования доказательств должностными лицами, наделенными государственно-властными полномочиями в досудебном производстве по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Уголовное судопроизводство России и зарубежных государств: проблемы и перспективы развития: материалы международной научно-практической конференции. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2023. – С. 479-484 (0,3 п.л.).

14. Жусипбекова А.М. Орган дознания, начальник подразделения дознания и начальник органа дознания как субъекты исследования

доказательств в досудебном производстве по уголовному делу / А.М. Жусипбекова // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б.Я. Гаврилова): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. В 2 частях. – М.: Академия управления МВД России, 2023. – Ч. 2. – С. 68-74 (0,4 п.л.).

15. Жусипбекова А.М. Соотношение некоторых элементов структуры доказывания – исследования и оценки доказательств / А.М. Жусипбекова // Криминалистическое обеспечение безопасности Российской Федерации в финансовой сфере (65-е ежегодные криминалистические чтения): сборник научных статей по материалам международной научно-практической конференции. В 2 частях. – М.: Академия управления МВД России, 2024. – Ч. 2. – С. 6-13 (0,4 п.л.).

Жусипбекова Айнур Маратовна

**ИССЛЕДОВАНИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ
В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 3 октября 2024 г. Формат 60х84 1/16

Усл. печ. л. 1,4. Тираж 100 экз. Заказ № 273т

Отпечатано в отделении полиграфической и оперативной печати
Редакционно-издательского отдела Академии управления МВД России
125171, г. Москва, ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8