

На правах рукописи



Миликова Анна Владимировна

**Уголовно-процессуальные акты
органов предварительного следствия**

12.00.09 – уголовный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Волгоград – 2019

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Волгоградский государственный университет».

Научный руководитель:

Россинский Сергей Борисович,
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты:

Муравьев Кирилл Владимирович,
доктор юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВО «Омская академия Министерства
внутренних дел Российской Федерации»,
начальник кафедры криминалистики

Стародубова Галина Викторовна,
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет»,
заведующий кафедрой уголовного процесса

Ведущая организация:

ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации»

Защита состоится «22» апреля 2020 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.003.01 на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по адресу: 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградская академия МВД России» – <https://va.mvd.rf>.

Автореферат разослан «_____» _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Н.Н. Шведова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Современная уголовно-процессуальная политика Российской Федерации, обусловленная построением демократического государства, ратификацией международно-правовых актов, приоритетностью прав и свобод личности и целым рядом других факторов, предполагает необходимость существенного пересмотра и переосмысления концептуальных подходов к досудебному производству по уголовному делу. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации наделяет органы предварительного следствия множеством принципиально новых, ранее не известных национальной системе предварительного расследования, полномочий, что неизбежно вызывает увеличение напряженности труда следователей и руководителей следственных органов.

В своем послании Федеральному Собранию Российской Федерации 20 февраля 2019 г. Президент России В.В. Путин указал на высокую загруженность следственных работников, особенно следователей системы МВД России, призывая более внимательно отнестись к анализу и решению данного вопроса¹.

Ввиду принадлежности российского уголовного процесса к смешанному (романо-германскому) типу и исторически сложившихся традиций большую часть своего рабочего времени сотрудники следственных подразделений посвящают составлению различных процессуальных и служебных документов, фактически превращая предварительное расследование в непрерывный документооборот. Среди всего множества таких документов особое значение имеют уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия, в которых находят отражение публично-правовая природа и государственно-властный характер следственной деятельности. В связи с этим в современных условиях ощущается объективная потребность в проведении научных исследований, направленных на изучение доктринальных, нормативно-правовых и прикладных проблем, сопутствующих вынесению уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия, и выработку предложений по их разрешению.

Различные вопросы теории, законодательного регулирования и практики вынесения уголовно-процессуальных актов в целом и органов предварительного

¹ См.: Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863> (дата обращения: 29.06.2019).

го следствия в частности поднимались и анализировались еще в советский период развития уголовно-процессуальной науки. Однако многие из проведенных исследований касались этих вопросов лишь фрагментарно; авторы главным образом уделяли внимание не столько самим актам, сколько форме и содержанию зафиксированных в них процессуальных решений. К тому же, за прошедшее время система досудебного производства по уголовным делам пополнилась комплексом новых правовых механизмов, предусматривающих необходимость направления в суд ходатайств, внесения Председателем Следственного комитета РФ представлений в квалификационные коллегии судей, вынесения решений следователя с согласия руководителя следственного органа и составления других не свойственных советскому уголовному процессу документов. Их правовая природа пока остается неизученной, что вызывает затруднения в нормативной регламентации и соответствующей правоприменительной практике.

Кроме того, доктринальные подходы к уголовно-процессуальным актам органов предварительного следствия и обусловленные ими нормативно-правовые конструкции в основном формировались внутри науки уголовного процесса, т. е. без учета позиций, изложенных по близким вопросам представителями иных отраслевых юридических наук, в первую очередь теории государственного управления и административного права, которые традиционно уделяли и продолжают уделять правовым актам (правовым актам управления) более пристальное внимание. А современные тенденции, направленные на расширение межотраслевых научных связей, интеграцию различных отраслей юридического знания, несомненно, предопределяют необходимость рассмотрения уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия в контексте единых закономерностей, присущих правовым актам как наиболее эффективным средствам реализации государством своих публично-правовых функций. Однако в науке уголовного процесса еще не проводились комплексные исследования монографического характера, направленные на рассмотрение совокупности уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия как специфических элементов общей системы правовых актов государственного управления в сфере уголовного судопроизводства.

Перечисленные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют об актуальности дальнейших научных исследований, связанных с проблемами теории, законодательного регулирования и практики вынесения уголовно-

процессуальных актов органов предварительного следствия, что и определило выбор автором темы настоящей диссертации.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Многие вопросы, касающиеся уголовно-процессуальных актов, в том числе актов органов предварительного следствия, рассматривались в работах Ю.В. Астафьева, М.Т. Аширбековой, А.М. Багмета, М.И. Бажанова, А.С. Бахты, В.М. Быкова, Б.Я. Гаврилова, И.С. Дикарева, Н.В. Жогина, Г.И. Загорского, Е.А. Зайцевой, В.И. Качалова, З.Ф. Ковриги, Л.Д. Кокорева, А.П. Кругликова, В.А. Лазаревой, П.А. Lupинской, Н.С. Мановой, А.Р. Михайленко, К.В. Муравьева, Н.Г. Муратовой, И.А. Насоновой, Г.А. Печникова, А.В. Победкина, С.Б. Россинского, Г.В. Стародубовой, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, Ю.В. Францифорова, Ю.А. Цветкова, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, С.Ф. Шумилина, П.С. Элькинд и других известных ученых-процессуалистов.

В последнее время отдельные проблемы, связанные с вынесением органами предварительного следствия уголовно-процессуальных актов, частично затрагивались в кандидатских диссертациях А.В. Землянухина (2005 г.), Н.Д. Муратовой (2009 г.), Т.В. Шушановой (2011 г.), В.С. Шишкина (2012 г.), Д.Р. Гимазетдинова (2013 г.), А.Ю. Зотова (2018 г.), А.Н. Огородова (2018 г.).

Кроме того, на сегодняшний день существует большое количество научных публикаций, в которых рассмотрены общие вопросы теории и практики издания правоприменительных актов государственно-властного характера, в частности фундаментальные труды С.С. Алексеева, Г.В. Атаманчука, Д.Н. Бахраха, К.С. Бельского, Л.А. Бургановой, Р.Ф. Васильева, Н.Н. Вопленко, Ю.М. Козлова, А.П. Коренева, В.В. Лазарева, А.Е. Лунева, Л.Л. Попова, Б.В. Россинского, Ю.Н. Старилова, Ю.А. Тихомирова, В.П. Уманской.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в ходе реализации органами предварительного следствия государственно-властных полномочий по уголовному делу посредством вынесения уголовно-процессуальных актов.

Предметом исследования выступают теоретические положения, связанные с изданием уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия, нормы уголовно-процессуального права, а также следственная и судебная практика.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретической основы уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия как особых форм государственно-управленческой деятельности, позволяющей усовершенствовать уголовно-процессуальное законодательство и оптимизировать правоприменительную практику.

Указанная цель предопределила постановку следующих задач диссертационного исследования:

- определить место уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия в общей системе правовых механизмов государственно-управленческой деятельности;
- сформулировать понятие и проанализировать сущностные признаки уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия;
- рассмотреть проблемы правового статуса следователя и руководителя следственного органа в контексте реализации полномочий по вынесению уголовно-процессуальных актов;
- проанализировать требования, предъявляемые к форме и содержанию уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия;
- систематизировать и классифицировать уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия;
- выявить проблемы, наметить тенденции и спрогнозировать перспективы развития системы уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия;
- сформулировать предложения по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства, совершенствованию и оптимизации правоприменительной практики в части вынесения уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия.

Методологическая основа диссертационного исследования. Основным методом диссертационного исследования является диалектический метод, позволивший изучить и проанализировать затрагиваемые проблемы в своем развитии. В работе применялись следующие общенаучные методы познания: системный метод, описание эмпирического материала, сравнение, обобщение, а также формально-логические методы – анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия, которые помогли выявить сущность и правовую природу уголовно-

процессуальных актов органов предварительного следствия, провести их систематизацию, разграничить с другими уголовно-процессуальными документами.

Кроме того, в диссертации использовались специальные методы научного познания: социологический, историко-правовой, метод обобщения следственной и судебной практики, метод сравнительного правоведения, технико-юридический метод и др. Они позволили выявить различные проблемы нормативно-правовой регламентации и практики вынесения уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия, наметить пути для их разрешения.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют научные публикации по общей теории государства и права, теории государственного управления и административному праву, посвященные проблемам правовых актов управления, а также работы по уголовно-процессуальному праву, связанные с рассмотрением уголовно-процессуальных актов в целом и актов органов предварительного следствия в частности.

Нормативную основу диссертационного исследования образуют относящиеся к теме диссертации концептуальные нормы международного права, положения Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов РФ. В работе исследуется уголовно-процессуальное законодательство республик бывшего СССР и государств, возникших на постсоветском пространстве. Кроме того, анализируются отдельные постановления Пленума Верховного Суда РФ и решения Конституционного Суда РФ.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют:

- материалы судебной практики, опубликованные в информационных ресурсах справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», государственной автоматизированной системы РФ «Правосудие» и электронной справочной системы «Росправосудие» за период с 2014 г. по 2019 г.;

- результаты письменного анкетирования 189 практических работников – следователей и руководителей следственных органов, проходящих службу в подразделениях Следственного комитета Российской Федерации и МВД России по Краснодарскому краю и Волгоградской области;

- материалы изученных путем случайной выборки 308 архивных уголовных дел, находившихся в производстве органов предварительного следствия Краснодарского края, Волгоградской и Ростовской областей в период с 1997 г. по 2018 г.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена межотраслевым подходом к поднимаемым проблемам, который выражается в рассмотрении уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия в контексте общих закономерностей существования и развития единой системы правовых актов управления. Этот подход позволил автору использовать в качестве методологической базы диссертации современные достижения в области общей теории права и государства, теории государственного управления и административного права, на основании чего раскрыть и проанализировать сущность уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия как специфических форм реализации государственной власти. Кроме того, используемый подход предопределил возможность частичного переосмысления и разрешения некоторых теоретических и практических проблем, связанных с формой и содержанием уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия, правовым статусом субъектов, уполномоченных на их вынесение.

В диссертации сконструирована система уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия, определены ее проблемы, а также тенденции и перспективы дальнейшего развития. В частности, сделаны выводы о необходимости включения в данную систему некоторых новых элементов и, наоборот, исключения из нее ряда документов, не обладающих признаками уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия. Результаты диссертационного исследования позволили автору представить предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и сформулировать рекомендации, направленные на оптимизацию следственной практики.

Результаты проведенного исследования позволяют вынести на защиту следующие новые или имеющие новизну положения:

1. Вывод о том, что уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного следствия является особой разновидностью государственного управления, специфической формой реализации исполнительно-распорядительных функций государства. Научные и законодательные подходы к следственной деятельности должны предполагать определенную степень преемственности по отношению к соответствующим научным и законодательным подходам, применяемым в сфере административно-правового регулирования к субъектам государственного управления, но с учетом особенностей, обусловленных общим назначением уголовного судопроизводства и задачами предварительного расследования.

2. Положение о том, что уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия входят в единую систему правовых актов управления, образуя в ней самостоятельную подсистему. Сущность, правовая природа и законодательная основа уголовно-процессуальных актов, а также практика их применения подлежат рассмотрению, осмыслению и дальнейшему развитию не только с учетом специфики правоотношений, существующих в сфере уголовно-процессуального регулирования, особого характера уголовно-процессуальной формы и уголовно-процессуальных гарантий, но и в контексте общих закономерностей государственного управления, разработки и издания правовых актов управления.

3. Авторский подход к уголовно-процессуальным актам органов предварительного следствия. Под ними понимаются находящиеся в сложной иерархической системе и составляемые в установленном законом порядке официальные письменные документы следователей и руководителей следственных органов различного уровня, в которых находят отражение принимаемые в пределах предоставленных им полномочий подзаконные правоприменительные решения государственно-властного характера, выражающие односторонние и императивные волеизъявления, направленные на возникновение, изменение или прекращение правоотношений либо состояний в ходе уголовного судопроизводства как фрагмента общего механизма государственного управления, специфической формы реализации распорядительных функций государства.

4. Авторское определение системы уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия. Под ней понимается являющаяся самостоятельной (автономной) частью общей системы правовых актов управления и динамично развивающаяся единая целостная структурно упорядоченная и иерархично построенная совокупность взаимосвязанных государственно-властных распорядительных документов следователя и (или) руководителя следственного органа, обуславливающих возникновение, изменение или прекращение правоотношений либо состояний в досудебном производстве по уголовному делу.

В систему уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия входят постановления, поручения о производстве отдельных процессуальных действий (оперативно-розыскных мероприятий) и представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления. Следственные протоколы подлежат включению в систему уголовно-процессуальных актов лишь в том случае, если они содержат отдельные фрагменты резолютивного характера (текущие распорядительные мини-решения следователя).

Обвинительное заключение и постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера могут быть включены в систему уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия с определенной долей условности ввиду их комплексной правовой природы и нахождения в поэтапном ведении следователя (руководителя следственного органа) и прокурора.

5. Предложение о дополнении системы уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия еще одним документом – распоряжением руководителя следственного органа. Подобным актом предлагается оформлять решения руководителя следственного органа, связанные с реализацией процессуально-распорядительных полномочий, направленных на надлежащую организацию работы вверенного ему следственного подразделения и превентивную методическую помощь следователям в целях обеспечения высокого качества предварительного расследования и оптимизации правоприменительной практики (например, о создании следственной группы, поручении расследования определенному следователю, передаче уголовного дела от одного следователя другому, даче следователю письменных указаний и т. д.). Распоряжения руководителя следственного органа должны оформляться особым документальным способом, свойственным для других приказов и распоряжений административно-правового (управленческого) характера.

6. Вывод о том, что ограничение процессуальной самостоятельности следователей и усиление роли руководителей следственных органов в части реализации полномочий, связанных с вынесением уголовно-процессуальных актов, закономерно обусловлено сформировавшейся в Российской Федерации национальной моделью досудебного производства, с одной стороны, проистекающей из континентального типа уголовного процесса, а с другой – заключающейся во внесудебном (исполнительно-распорядительном) характере следственной деятельности, в ее рассредоточенности по нескольким федеральным государственным органам при условии процессуальной независимости от прокуратуры. Подлинная процессуальная самостоятельность следователя в части издания уголовно-процессуальных актов может быть достигнута лишь посредством использования принципиально иной концепции построения органов предварительного следствия, исключающей как формальное, так и фактическое вхождение в систему исполнительной власти. Единообразная правоприменительная

практика вынесения уголовно-процессуальных актов может быть обеспечена путем создания единого и независимого органа предварительного следствия.

7. Положение о том, что законность, обоснованность и мотивированность как необходимые требования, предъявляемые к уголовно-процессуальным актам органов предварительного следствия, лишь в неразрывной взаимосвязи определяют их доброкачественность для решения задач досудебного производства по конкретному уголовному делу. При этом законность уголовно-процессуального акта предполагает двоякое толкование: а) широкое значение, охватывающее всю совокупность процедурных требований, предъявляемых к порядку вынесения и оформления соответствующего решения; б) узкое значение, связанное с правильным выбором вида процессуального акта и соблюдением технологии его оформления. Обоснованность уголовно-процессуального акта органа предварительного следствия – это требование, которое характеризует его содержание, т. е. само правоприменительное решение как результат мыслительно-логических операций, итог умственной деятельности следователя или руководителя следственного органа, в дальнейшем зафиксированное в надлежащем письменном источнике. Мотивированность – это требование, которое характеризует уголовно-процессуальный акт как внешнюю, документальную форму выражения данного решения.

Наряду с законностью, обоснованностью и мотивированностью уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия должны отвечать требованиям целесообразности, справедливости, своевременности и высокой культуры составления, выполнение которых может быть достигнуто посредством надлежащего кадрового, доктринального и методического обеспечения следственной деятельности.

8. Вывод о том, что бумажные или электронные бланки уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия не являются выражением уголовно-процессуальной формы, а имеют лишь организационно-техническое значение, поэтому подлежат разработке, обновлению и изменению на подзаконном уровне с последующим утверждением совместными приказами Следственного комитета Российской Федерации, ФСБ России и МВД России, а в перспективе – приказами единого и независимого органа предварительного следствия. При этом надлежащее качество уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия может быть обеспечено лишь посредством

необходимого методического сопровождения следственной деятельности, в том числе постоянного обновления систематизированных сборников образцов уголовно-процессуальных документов.

9. Предложения по совершенствованию законодательства в части правовой регламентации уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия:

9.1. Изложить ч. 3 ст. 84 УПК РФ в следующей редакции:

«3. Документы, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, признаются доказательствами, приобщаются к материалам уголовного дела на основании постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, постановления или определения суда и хранятся в течение всего срока его хранения. По ходатайству законного владельца изъятые и приобщенные к уголовному делу документы или их копии могут быть переданы ему.».

9.2. Дополнить ст. 89 УПК РФ частью второй следующего содержания:

«2. Результаты оперативно-розыскной деятельности признаются доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела на основании постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, постановления или определения суда.».

9.3. Во втором предложении ч. 3 ст. 105.1 УПК РФ слова: «В постановлении о возбуждении перед судом данного ходатайства» заменить словами: «В данном ходатайстве».

9.4. Во втором предложении ч. 3 ст. 108 УПК РФ слова: «В постановлении о возбуждении ходатайства» заменить словами «В ходатайстве». В третьем предложении ч. 3 ст. 108 УПК РФ слова: «К постановлению прилагаются» заменить словами «К ходатайству прилагаются». В четвертом предложении ч. 3 ст. 108 УПК РФ слова «то постановление и указанные материалы» заменить словами: «то ходатайство и указанные материалы».

9.5. В первом предложении ч. 4 ст. 108 УПК РФ слова «Постановление о возбуждении ходатайства» заменить словом «Ходатайство».

9.6. В ч. 1 ст. 165 УПК РФ слова «о чем выносится постановление» исключить.

9.7. В первом предложении ч. 1 ст. 214.1 УПК РФ слова «о чем выносится соответствующее постановление» исключить. Во втором предложении ч. 1 ст. 214.1 УПК РФ слова «В постановлении о возбуждении ходатайства» заменить

словами «В ходатайстве». В третьем предложении ч. 1 ст. 214.1 УПК РФ слова «К постановлению» заменить словами «К ходатайству».

9.8. В первом предложении ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ слова «выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства» заменить словами «возбуждает перед судом ходатайство». Во втором предложении ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ слова «К указанному постановлению» заменить словами «К указанному ходатайству».

9.9. Во втором предложении ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ слова «вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства» заменить словами «вместе с согласованным с руководителем следственного органа собственным мотивированным ходатайством перед прокурором».

Теоретическая значимость диссертационного исследования выражается в развитии и конкретизации положений уголовно-процессуальной доктрины, связанных с сущностью, формой, содержанием, классификацией и систематизацией уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия. Помимо этого, теоретическая значимость диссертации состоит в научном обосновании положений, не нашедших достаточного отражения в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, следственной и судебной практике. Используемый автором межотраслевой подход к сущности уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия обуславливает значимость полученных результатов как для науки уголовного процесса, так и для смежных с ней областей научного знания. Выводы и результаты диссертации могут быть использованы в дальнейших научно-исследовательских работах по данной проблематике.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности применения сформулированных положений и выводов в целях совершенствования системы действующего уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики в части подготовки, издания, а также дальнейшей проверки и оценки юридической доброкачественности правоприменительных актов следователя и руководителя следственного органа.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов и факультетов в части преподавания базовой учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», иных учебных курсов, связанных с проблемами вынесения процессуальных решений, досудебного производства и следственной деятельности, при

повышении квалификации практических работников органов предварительного расследования, а также для подготовки соответствующей учебной и методической литературы, в частности систематизированных сборников образцов уголовно-процессуальных (актов) документов.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается применением надлежащих методов научного познания, репрезентативностью собранного и проанализированного эмпирического материала, достаточным количеством использованных научных публикаций, нормативных источников и правовых позиций высших судебных органов Российской Федерации.

Апробация результатов диссертационного исследования. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 17 научных статей и тезисов выступлений на конференциях, в том числе 5 статей опубликованы в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались в ходе проведения научно-представительских мероприятий, в частности международной научно-практической конференции «Проблемные вопросы эффективности раскрытия и расследования преступлений» (Волгоград, 2018 г.), всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Оптимизация правовой основы противодействия преступности: к 25-летию Конституции Российской Федерации» (Волгоград, 2018 г.), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы» (Иркутск, 2019 г.), всероссийской научно-практической конференции «Государство, право и общество: вопросы теории и практики» (Сочи, 2019 г.), всероссийского круглого стола «Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства» (Волгоград, 2019 г.) и др.

Результаты диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс Волгоградского государственного университета, а также в правоприменительную практику Следственного управления Следственного комитета РФ по Волгоградской области и Прокуратуры Волгоградской области.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования; характеризуется степень ее разработанности; определяются объект, предмет, цель, задачи, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования; раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые за защиту; приводятся сведения о степени достоверности и об апробации результатов работы.

Первая глава «Сущность уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия» включает два параграфа.

В первом параграфе «Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия как формы государственно-управленческой деятельности» исследуется правовая природа уголовно-процессуальных актов, издаваемых следователем и руководителем следственного органа, в контексте общих методологических подходов к правоприменительным актам государственного управления.

Анализируя организационно-правовое положение органов предварительного следствия РФ, предполагающее либо их формальное включение в систему исполнительной власти (следственные аппараты ФСБ России и МВД России), либо построение по подобию органов исполнительной власти (Следственный комитет РФ), автор приходит к убеждению о возможности рассмотрения следственной практики как специфического механизма реализации исполнительно-распорядительных функций государства. В этой связи отмечается, что научные и законодательные подходы к деятельности органов предварительного следствия должны предполагать определенную степень преемственности по отношению к соответствующим подходам, используемым в сфере административно-правового регулирования, к субъектам государственного управления в целом и органам исполнительной власти (их должностным лицам) в частности, но с учетом особенностей, обусловленных назначением уголовного судопроизводства и задачами предварительного расследования.

Подобный взгляд на органы предварительного следствия позволяет считать постановления и другие уголовно-процессуальные акты, выносимые ими в пределах предоставленных властных полномочий, особой разновидностью правовых актов управления, образующей в общей системе этих актов самостоя-

тельную подсистему. При этом предполагается, что теория, нормативная основа и практика издания уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия подлежат изучению, осмыслению и дальнейшему развитию в контексте единообразного понимания правовых актов управления, сформированного в научных работах по общей теории права и государства, государственному управлению и административному праву, но с учетом специфики, обусловленной особым предметом уголовно-процессуального регулирования.

Во втором параграфе «Понятие и признаки уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия» автор, принимая во внимание произошедшие за последние годы изменения уголовно-процессуального законодательства, появление принципиально новых механизмов и соответствующих юридических документов, используемых в досудебном производстве, приходит к выводу о необходимости дальнейшего развития и частичного переосмысления выдвинутых ранее доктринальных позиций об уголовно-процессуальных актах в целом (М.С. Строгович, М.И. Бажанов, П.А. Лупинская, Л.Д. Кокорев и др.) и актах органов предварительного следствия в частности (А.Я. Дубинский, Н.Г. Муратова и др.). Причем подобные исследования предлагается проводить с учетом выводов, сформулированных в § 1.1 диссертации, то есть методологически отталкиваясь от понимания уголовно-процессуальных актов как элементов единой системы правовых актов управления, посредством проведения параллелей между общей теорией права, теорией государственного управления и административным правом (С.С. Алексеев, Р.Ф. Васильев, В.В. Лазарев, Ю.Н. Стариков, Н.Н. Вопленко, В.П. Уманская и др.), с одной стороны, и уголовным судопроизводством – с другой.

Подобный подход позволяет отнести к сущностным признакам уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия: а) их государственно-властный характер; б) официальность, выраженную в особых стилистических правилах составления; в) издание уполномоченными субъектами; г) императивность, предполагающую наличие юридической силы и обязательность публичного волеизъявления для всех адресатов; д) резолютивность, т.е. обязательное наличие распорядительного решения; е) односторонний механизм принятия; ж) юридические последствия, которые заключаются в нацеленности на возникновение новых, изменение или прекращение существующих правоотношений либо состояний; з) наличие специальной формы и процедуры приня-

тия; и) подзаконность; к) нахождение в сложной иерархической системе правовых актов. В своей совокупности указанные признаки дают возможность сформулировать авторскую дефиницию уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия.

Вторая глава «Правовые условия вынесения уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия» включает три параграфа.

В первом параграфе «Субъекты, уполномоченные на издание уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия» рассматриваются проблемы реализации и соотношения полномочий следователя и руководителя следственного органа в части вынесения постановлений и других предусмотренных УПК РФ распорядительных актов государственно-властного характера. На основании анализа существующих в РФ тенденций по реформированию досудебных стадий уголовного процесса и ведущихся по этому поводу научных дискуссий автор приходит к убеждению о том, что предусмотренная уголовно-процессуальным законом модель распределения полномочий по вынесению уголовно-процессуальных актов между следователем и руководителем следственного органа, предполагающая ограничение самостоятельности первого и усиление роли последнего в принятии многих процессуальных решений, не случайна. Она закономерно обусловлена сложившейся в течение длительного времени особой национальной системой досудебного производства, которая, с одной стороны, основана на континентальном (романо-германском) типе уголовного процесса, а с другой – детерминирует внесудебный (исполнительно-распорядительный) характер следственных органов при условии их относительной независимости от прокуратуры. В этой связи подлинная процессуальная самостоятельность следователя в части издания уголовно-процессуальных актов может быть достигнута лишь посредством использования принципиально иных концептуальных подходов к организационному построению органов предварительного следствия, не свойственных для функционирования исполнительной власти. Кроме того, автор полагает, что единообразная правоприменительная практика издания следователями и руководителями следственных органов уголовно-процессуальных актов, может быть обеспечена посредством создания единого и автономного органа с передачей в его ведение всех следственных полномочий по уголовному делу, которые в настоящее время находятся в компетенции нескольких федеральных органов государственной власти.

Во втором параграфе «Требования, предъявляемые к уголовно-процессуальным актам органов предварительного следствия» рассматриваются основные правовые условия, определяющие процессуальную доброкачественность постановлений и других распорядительных актов следователя и руководителя следственного органа для решения задач досудебного производства по конкретному уголовному делу, а именно: законность, обоснованность и мотивированность, которые находятся в неразрывной взаимосвязи.

Результаты проведенного исследования позволили толковать процессуальный критерий законности любого акта следователя или руководителя следственного органа в широком значении, охватывающем всю совокупность процедурных требований, предъявляемых к порядку его издания, и узком значении, выраженном в соблюдении правил документальной фиксации соответствующего публичного волеизъявления.

Автор отмечает, что требование обоснованности уголовно-процессуального акта органа предварительного следствия характеризует его содержание, т.е. само правоприменительное решение следователя или руководителя следственного органа как результат мыслительно-логических операций, итог умственной деятельности, который в дальнейшем подлежит фиксации в постановлении или ином документе. А мотивированность – это условие, которое, напротив, характеризует внешнюю сторону уголовно-процессуального акта, правильность письменного выражения доводов и аргументов, обусловивших его вынесение.

В диссертации также формулируются дополнительные требования, предъявляемые к уголовно-процессуальным актам органов предварительного следствия: целесообразность, справедливость, своевременность, выполнение которых может быть обеспечено посредством надлежащего правового воспитания следователей и руководителей следственных органов, а также путем необходимого доктринального и методического сопровождения следственной деятельности.

В третьем параграфе «Документальная форма фиксации уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия» рассматриваются проблемы нормативного регулирования и практики оформления постановлений и иных распорядительных актов следователя и руководителя следственного органа. Автор выявляет и анализирует наиболее типичные ошибки, допускаемые при подготовке указанных процессуальных документов, пытается определить пути их устранения. В частности, предлагается еще одно дополнительное тре-

бование, предъявляемое к уголовно-процессуальным актам органов предварительного следствия – культура их составления.

Отдельное внимание в диссертации уделяется использованию в следственной деятельности специально разработанных типовых бумажных и электронных бланков уголовно-процессуальных актов. В этой связи формулируется вывод, что несмотря на большую практическую пользу такие бланки не обусловлены требованиями процессуальной формы, не выражают юридических гарантий доброкачественности, а имеют сугубо организационно-техническое значение, позволяющее упростить и оптимизировать работу следственных органов и, таким образом, повысить качество досудебного производства. Данные бланки должны разрабатываться и обновляться посредством внесения в их содержание текущих коррективов на межведомственном уровне с утверждением совместными подзаконными актами Следственного комитета РФ, МВД России и ФСБ России, а в перспективе – актами единого и независимого органа предварительного следствия. Одновременно автор указывает на необходимость надлежащего методического обеспечения качества уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия путем подготовки учеными и (или) опытными практическими работниками систематизированных сборников образцов уголовно-процессуальных документов, требующих постоянного обновления с учетом развития уголовно-процессуальных правоотношений и появления новых механизмов досудебного производства.

Третья глава «Система уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия» включает два параграфа.

В первом параграфе «Сущность системы уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия» вся предусмотренная УПК РФ совокупность постановлений и иных распорядительных документов следователя и руководителя следственного органа рассматривается в контексте общей теории систем. При этом выявляются и обосновываются такие свойства системности как единство и автономность; целостность; структурность и упорядоченность; иерархичность; взаимосвязь элементов; множественность описаний; динамичность, способность к саморазвитию в зависимости от объективно существующих факторов.

Сформулированные в § 1.2. диссертации сущностные признаки уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия позволяют включать в их систему: а) постановления; б) поручения о производстве отдельных процес-

суальных действий (оперативно-розыскных мероприятий); в) представления об устранении причин и условий, способствующих совершению преступления. При этом автор считает, что обвинительное заключение, а также постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера подлежат включению в систему уголовно-процессуальных актов органов предварительного расследования с определенной долей условности по причине их комплексной правовой природы и нахождения в поэтапном ведении двух различных органов, осуществляющих государственно-управленческие функции в сфере уголовного судопроизводства, – органов предварительного следствия и прокуратуры. Автор также полагает, что ввиду резолютивного характера уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия в их систему не должны включаться документы, фиксирующие процессуальные действия. Поэтому следственные протоколы могут считаться уголовно-процессуальными актами лишь в том случае, если они содержат текущие мини-решения следователя (об изъятии объектов, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия, о запрете покидать помещение, в котором проводится обыск и т.д.).

Системный подход к рассмотрению уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия позволяет классифицировать их в зависимости от содержания принимаемых решений, на следующие группы: а) акты, обуславливающие начало предварительного следствия; б) акты, полностью или частично завершающие предварительное следствие; в) акты, определяющие общий вектор предварительного расследования (движение уголовного дела); г) процессуально-контрольные акты руководителя следственного органа; д) процессуально-распорядительные акты руководителя следственного органа; е) акты, устанавливающие, изменяющие или прекращающие процессуальный статус участников предварительного следствия; ж) акты, связанные с избранием, изменением или отменой меры принуждения; з) акты об установлении или лишении процессуальных состояний для материалов уголовного дела; и) акты о производстве отдельных следственных действий и назначении судебных экспертиз; к) акты, связанные с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства; л) акты, связанные с взысканием процессуальных издержек; м) акты, связанные с удовлетворением либо отказом в удовлетворении ходатайств, поступивших в органы предварительного следствия; н) отдельные поручения, направляемые в ор-

ганы дознания и другие органы предварительного следствия; о) представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления. Кроме того, в общей системе уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия можно выделить: а) собственные акты следователя; б) акты органов предварительного следствия, подлежащие утверждению прокурором; в) совместные акты следователя и руководителя следственного органа; г) акты, вынесенные единолично руководителем следственного органа.

Автор дифференцирует уголовно-процессуальные акты руководителя следственного органа на процессуально-контрольные (связанные с обеспечением режима законности досудебного производства) и процессуально-распорядительные (направленные на правильную организацию работы следственного органа и оказание превентивного методического содействия следователям в целях обеспечения высокого качества и оптимизации правоприменительной практики). В части последних предлагается ввести в сферу уголовно-процессуального регулирования новый вид актов – распоряжения руководителя следственного органа, которые должны оформляться особым документальным способом, напоминающим технологию оформления других приказов и распоряжений управленческой направленности.

Во втором параграфе «Проблемы, тенденции и перспективы развития системы уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия» автор, опираясь на все вышеперечисленные результаты проведенного исследования, вносит ряд предложений по совершенствованию законодательства и оптимизации правоприменительной практики.

Так, посредством внесения дополнений в ст. 84 и 89 УПК РФ в систему уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия предлагается включить еще два распорядительных документа: постановление о признании и приобщении к уголовному делу иных документов и постановление о приобщении к уголовному делу результатов оперативно-розыскной деятельности.

С другой стороны, автор считает целесообразным исключить из этой системы ряд не отвечающих признакам уголовно-процессуальных актов так называемые постановления о возбуждении ходатайств, направляемые следственными органами в суд или прокурору для решения вопросов, не входящих в полномочия следователя или руководителя следственного органа: а) об избрании в отношении лица меры принуждения; б) о производстве следственных или иных

процессуальных действий, ограничивающих конституционные права личности; в) об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования; г) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; д) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В этой связи предлагается внести соответствующие изменения в ст. 105.1, 108, 165, 214.1, 317.1 и 446.2 УПК РФ.

И, наконец, автор формулирует практическую рекомендацию, в соответствии с которой поручения о производстве процессуальных действий надлежит оформлять посредством отдельных уголовно-процессуальных документов лишь в случаях, не предполагающих проведения этих действий на основании соответствующих постановлений (когда такое постановление не требуется, действие проводится по решению суда и т. д.). Во всех остальных ситуациях поручения целесообразно фиксировать в виде отдельных пунктов данных постановлений.

В заключении формулируются выводы по итогам диссертационного исследования.

Приложение отражает результаты проведенного анкетирования сотрудников органов предварительного следствия.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА

***Статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных
Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки
и высшего образования Российской Федерации
для опубликования основных научных результатов диссертаций:***

1. *Миликова, А.В.* Принятие следователем процессуальных и тактических решений / А.В. Миликова // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – Серия : Экономика и право. – № 12. – 2018. – С. 100-103. – 0,4 п.л.

2. *Миликова, А.В.* Система уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия / А.В. Миликова // Евразийский юридический журнал. – № 7 (134). – 2019. – С. 302-303. – 0,3 п.л.

3. *Миликова, А.В.* Требования, предъявляемые к уголовно-процессуальным актам резолютивного характера органов предварительного следствия / А.В. Миликова // Юрист-Правоведь. – № 3 (90). – 2019. – С. 78-82. – 0,5 п.л.

4. *Миликова, А.В.* Что мешает следователю самостоятельно выносить уголовно-процессуальные акты? / А.В. Миликова // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – № 11. – 2019. – С. 95-100. – 0,5 п.л.

5. *Миликова, А.В.* Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия в общем механизме государственного управления / А.В. Миликова // *Актуальные проблемы российского права.* – № 10 (107). – 2019. – С. 122-133 – 1 п.л.

Иные публикации:

6. *Миликова, А.В.* Принятие решений в уголовном судопроизводстве: процесс или результат? / А.В. Миликова // XII Региональная конференция молодых исследователей Волгоградской области. 13-16 нояб. 2007 г. – Вып. 2. *Право и юриспруденция: тез. докл. / ком. по делам молодежи администрации Волгогр. обл., Совет ректоров вузов, ВолГУ; редкол.: О.И. Сгибнева (отв. ред.) [и др.].* – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2008. – С. 201-203. – 0,2 п.л.

7. *Миликова, А.В.* Принятие решения о выборе следственного действия / А.В. Миликова // *Современное российское право: проблемы и пути совершенствования: материалы Межвуз. науч.-практ. конф., г. Волгоград, 1-2 дек. 2009 г.* / редкол.: А.Г. Егоров (отв. ред.) [и др.]. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2009. – С. 155-160. – 0,4 п.л.

8. *Миликова, А.В.* Действие «процессуальное» и «следственное»: содержание и соотношение понятий / А.В. Миликова // *Право и государство: теория и практика.* – № 3 (63). – 2010. – С. 98-102. – 0,5 п.л.

9. *Миликова, А.В.* Понятие «решение» в уголовном процессе: сущность и значение / А.В. Миликова // *Материалы IV Междунар. науч.-практ. интернет-конференции, Россия, г. Волгоград, 23 мая 2013 г.* – Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т», Ин-т права ; редкол.: Н.А. Соловьева [и др.] – Волгоград : Изд-во ВолГУ – С. 151-155. – 0,3 п.л.

10. *Миликова, А.В.* Получение следователем разрешения на производство следственных действий / А.В. Миликова // *Проблемные вопросы эффективности раскрытия и расследования преступлений: сборник тезисов и статей Международной научно-практической конференции (7 марта 2018 г.)* / ред. колл. С.Ю. Бирюков, Д.В. Кайргалиев. – М.: ООО «Перископ-Волга». – 2018. – С. 170-172. – 0,2 п.л.

11. *Миликова, А.В.* Решения о производстве процессуальных действий познавательного характера на досудебных стадиях уголовного процесса / А.В. Ми-

ликова // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. МЦНС «Наука и Просвещение». – Пенза. – 2018. – С. 61-63. – 0,2 п.л.

12. *Миликова, А.В.* Законность процессуальных решений следователя о производстве следственных действий / А.В. Миликова // Оптимизация правовой основы противодействия преступности: к 25-летию Конституции Российской Федерации : сб. науч. трудов по итогам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, г. Волгоград, 12-13 декабря 2018 г.: в 2 ч. Ч. 2 / под ред. Н.А. Соловьевой, В.М. Шинкарука; редкол.: Н.А. Соловьева (отв. ред.) [и др.] ; Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград : Изд-во ВолГУ. – 2018. – С. 114-118. – 0,2 п.л.

13. *Миликова, А.В.* Постановление о назначении судебной экспертизы как процессуальный акт предварительного следствия / А.В. Миликова // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Материалы Международной научно-практической конференции. Иркутск. – 2019. – С. 253-255. – 0,2 п.л.

14. *Миликова, А.В.* Соотношение понятий «уголовно-процессуальные акты» и «документы» органов предварительного следствия / А.В. Миликова // Государство, право и общество: вопросы теории и практики. Материалы первой Всероссийской научно-практической конференции (г. Сочи, 8-9 февраля 2019 г.): сборник статей / отв. ред. В.И. Скрябин. – Ростов н/Д: Изд-во «Профпресс», 2019. – С. 233-237. – 0,3 п.л.

15. *Миликова, А.В.* К вопросу о признаках уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия / А.В. Миликова // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве // Сборник научных статей по итогам работы седьмого международного круглого стола. 31 августа 2019 г. – ООО «Конверт» – г. Шахты. – 2019. – С. 44-45. – 0,14 п.л.

16. *Миликова, А.В.* Размышления о сущности уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия / А.В. Миликова, С.Б. Россинский // Юридическое образование и наука. – 2019. – № 9. – С. 17-25 – 1,0 п.л. (0,6 п.л. / 0,4 п.л.).

17. *Миликова, А.В.* Классификация уголовно-процессуальных актов органов предварительного следствия / А.В. Миликова // Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства : сб. науч. трудов по итогам Всерос. круглого стола, г. Волгоград, 16–17 апр. 2019 г. / под ред. И. С. Дикарева, Н. А. Соловьевой ; редкол.: И.С. Дикарев (отв. ред.) [и др.] ; Волгогр. гос. ун-т. – Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2019. – С. 80-85. – 0,3 п.л.